

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpatrzeniu w dniu 13 sierpnia 2024 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2024 r. przez Linter Energia spółka z o. o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest GMINA ŚWILCZA

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Linter Energia spółka z o. o. z siedzibą w Rzeszowie kwoty 9 000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

**Sygn. akt: KIO 2604/24**

**Uzasadnienie**

Zamawiający: GMINA ŚWILCZA prowadzi postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest „Budowa oświetlenia dróg gminnych na terenie Gminy Świlcza” o nr RGI.271.18.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 14 czerwca 2024 roku na stronie <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-6347dd4a-2a32-11ef-86d2-4e696a6d8c25>

Odwołujący: Linter Energia spółka z o. o. z siedzibą w Rzeszowie wniósł dnia 24 lipca 2024 r. odwołanie od czynności Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: R.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: M.R. .

Wskazał na podstawę wniesienia odwołania, jaką jest decyzja zamawiającego o odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego oraz o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy M.R..

III. Zamawiający dokonał niezgodnych z przepisami PrZamPubl czynności i zaniechał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których był zobowiązany na podstawie ustawy, polegających na:

Zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy pzp:

1) art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 18 ust. 1 przez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodów wskazanych przez Zamawiającego;

2) art. 226 ust. 1 pkt 6 przez odrzucenie oferty Odwołującego w związku z brakiem możliwości otworzenia przez Zamawiającego pliku w formacie „pdf” zawierającego kosztorys ofertowy, podczas gdy plik ten został podpisany i wysłany jako nieuszkodzony, a późniejsze jego uszkodzenie było spowodowane przez okoliczności od Odwołującego niezależne;

3) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 252 ust. 1 w zw. z art. 266 w zw. z art. 275 pkt 1 przez wybór oferty Rafała Mulawy: M.R., która nie jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego;

4) art. 222 ust. 1-2 przez zaniechanie otwarcia oferty Odwołującego z powodu braku możliwości zapoznania się z ofertą, z przyczyn technicznych, podczas gdy plik został wysłany przez Odwołującego jako sprawny i działający, a ewentualne przyczyny jego późniejszego uszkodzenia wynikały z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego;

5) art. 255 pkt 6 pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania w zaistniałej sytuacji.

6) art. 68 w zw. z art. 67 pzp przez wykorzystywanie przez Zamawiającego do przekazywania mu ofert środków komunikacji elektronicznej, tj. platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/>, co do których istnieją podstawy do uznania, że pliki przesyłane za ich pomocą mogą ulec uszkodzeniu, a tym samym nie spełniają one przesłanek z art. 68 ustawy PrZamPubl z dnia 11 września 2019r.;

7) art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienie postępowania dotyczącego zamówienia publicznego i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego.

Zamawiający wniósł pismo procesowe z wnioskiem o oddalenie odwołania.

Dnia 12 sierpnia 2024 odwołujący złożył pisemne oświadczenie, że cofa w całości wniesione odwołanie, wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot należnego wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: .....