

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 sierpnia 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2024 r. przez Odwołującego Fudeko S.A. (ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pionkach im. Lecha i Marii Kaczyńskich – Pary Prezydenckiej (ul. Niepodległości 1, 26-670 Pionki)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Gomi Żywnienie sp. z o.o. (ul. Modrzewiowa 4, 24-320 Poniatowa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Fudeko S.A. (ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia) kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 2601/24

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pionkach im. Lecha i Marii Kaczyńskich – Pary Prezydenckiej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: Całodzienne żywienie pacjentów hospitalizowanych w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pionkach im. Lecha i Marii Kaczyńskich - Pary Prezydenckiej.

23 lipca 2024 roku Odwołujący Bioodpady.pl sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie: a.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy – Gomi Żywnienie sp. z o.o. w sytuacji gdy wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. zaświadczenia o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w zakresie prowadzenia transportu/ dystrybucji posiłków do innych placówek tj. odbiorców zewnętrznych (tj. cateringu) w sposób zabezpieczający przed zanieczyszczeniem i wtórnym zakażeniem dot. środka transportu wskazanego w wykazie: Mercedes Vito ZSW09855;

b.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy - Gomi Żywnienie sp. z o.o. w sytuacji gdy wykonawca nie wykazał skutecznie, że dysponuje w celu wykonania zamówienia publicznego dla zamawiającego minimum jednym środkiem transportu spełniającym wymagania sanitarno-epidemiologiczne do przewożenia żywności odbiorcom zewnętrznym w termosach (lub termoportach, pojemnikach GN, innego typu pojemnikach termoizolacyjnych) dopuszczonych do kontaktu z żywnością;

c.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) i c) Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty wykonawcy Gomi Żywnienie sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy podlega ona odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Gomi Żywnienie sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wykonawcy Gomi Żywnienie sp. z o.o., powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

13 sierpnia 2024 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że: „W dniu 24 lipca 2024 r. Zamawiający, przychylając się do argumentacji Odwołującego zawartej w odwołaniu, unieważnił zaskarżoną czynność z dnia 18 lipca 2024 r. dotyczącą wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający tym samym uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu - tj. w zakresie wyboru oferty GOMI ŻYWIENIE Sp. z o.o., więc należy uznać, że czynności dokonane przez Zamawiającego stanowią faktyczną odpowiedź na zarzuty odwołania”.

Jednocześnie Odwołujący oświadczył, że cofa przedmiotowe odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów tj. w zakresie zarzutów dot. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Gomi Żywnie sp. z o.o. i wnosi o:

1.o umorzenie postępowania,

2.na podstawie §9 ust. 1 pkt 2) lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania o zwrot Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Odwołujący wskazał, że ewentualnie, na wypadek uznania przez Izbę, że czynność faktyczna Zamawiającego nie stanowi uwzględnienia odwołania w części, oświadczył, że:

1.Cofa odwołanie w całości,

2.Wnosi o umorzenie postępowania,

3.na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania wnosi o zwrot Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec okoliczności, że Izba nie dysponuje dokumentem potwierdzającym uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego ani dokumentem potwierdzającym, że Zamawiający dokonał czynności unieważnienia zaskarżonej odwołaniem czynności z 18 lipca 2024 r. dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Izba przyjęła wniosek Odwołującego o wycofaniu odwołania.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: