

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2024 r. przez wykonawcę Simple Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka – Centrum Medycyny Ratunkowej przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Nexus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Simple Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2594/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka – Centrum Medycyny Ratunkowej we Wrocławiu dalej: „Zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Dostawa i rozbudowa systemu ERP wraz ze świadczeniem opieki serwisowej”, dalej: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00417697 w dniu 17 lipca 2024 r.

W dniu 22 lipca 2024 r. wykonawca Simple Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie w Postępowaniu od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, polegających na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16

pkt 1 ustawy Pzp przez:

1) sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców, przez takie ukształtowanie wymagań dla pakietu nr 2 (rozbudowa systemu ERP), które prowadzi faktycznie do konieczności zaoferowania i wdrożenia oprogramowania konkretnego producenta (SONETA sp. z o.o.) - dostarczanego obecnie przez obsługującego Zamawiającego partnera tego producenta, Konsultant Komputer - oraz wymiany wyłącznie oprogramowania produkcji Odwołującego (Simple.ERP) mimo, że przy wykorzystaniu posiadanych przez Zamawiającego obecnie licencji, Zamawiający mógłby przeprowadzić faktycznie konkurencyjne postępowanie,

którego rozstrzygnięcie, mogłoby prowadzić do zaspokojenia potrzeb zakupowych Zamawiającego.

2) ustanowienie wymogu integracji dostarczanego oprogramowania z innymi systemami informatycznymi ERP, przy jednoczesnym braku określenia odpowiedzialności stron (Zamawiającego, Odwołującego, producentów poszczególnych systemów) za poszczególne czynności związane z integracją, z zachowaniem zasady równości stron, tj. przez przeniesienie w całości odpowiedzialności za przeprowadzenie integracji na wykonawcę zamówienia, w sytuacji, gdy przeprowadzenie integracji z obecnie utrzymywanym systemem informatycznym wymaga m.in. współpracy z dotychczasowymi dostawcami systemów informatycznych (producentami), w których interesie (jako podmiotów konkurencyjnych),

w sytuacji braku zapewnienia obowiązku współpracy wszystkich stron przez Zamawiającego, nie pozostaje, aby przyszły wykonawca dokonał integracji oprogramowania oraz zrealizował należycie zamówienie;

3) niewyczerpujące i niejednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Subskrypcji Aplikacji do Analizy Zarządczo-Analitycznej, który to nie pozwala na ustalenie obowiązków Wykonawcy i sformułowanie oferty.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności:

a) unieważnienia Postępowania;

b) ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku zawartego w pkt 1 lit. a, zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz

dokumentacji Postępowania przez:

[zarzut nr 1]

- rozszerzenie opisu przedmiotu zamówienia i dopuszczenie - alternatywnie obok obecnych wymagań OPZ - możliwości zaoferowania brakujących elementów posiadanego obecnie przez Zamawiającego systemu ERP, bez konieczności wymiany modułów oprogramowania Simple.ERP,

[zarzut nr 2]

- określenie wymaganego zakresu danych i procesów w zakresie których ma następować wymiana danych wraz z określeniem kierunku przepływu tych danych i częstotliwości wymiany danych tj. jakie dane mają trafiać do systemu będącego przedmiotem zamówienia i jakie dane

mają być przekazywane do systemów Zamawiającego,

- wskazanie wszystkich niezbędnych technicznych informacji, dzięki którym będzie możliwa integracja, w szczególności specyfikację interfejsu i protokołu wymiany danych wraz

z dokumentacją,

- zapewnienie, że integrowane systemy posiadają odpowiednie technologiczne możliwości integracyjne (np. API), a Zamawiający posiada licencyjnie/gwarancyjnie zapewnione możliwości integrowania owych systemów oraz będzie odpowiedzialny za wykonanie prac po stronie integrowanych systemów,

- wprowadzenie do SWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych

z którymi ma nastąpić integracja,

- w zakresie integracji z aplikacją planowania czasu pracy: wykreślenie wymagania o treści „Powinna być zapewniona automatyczna synchronizacja wybranych danych poprzez ustawienie harmonogramów z poziomu programu, oraz poprzez wywołanie programu z linii poleceń systemu operacyjnego.” albo jednoznaczne określenie sposobu wymiany danych pomiędzy systemami,

[zarzut nr 3]

- zmianę opisu przedmiotu zamówienia w zakresie Subskrypcji Aplikacji do Analizy Zarządczo-Analitycznej w szczególności przez zapewnienie, że Zamawiający dysponuje odpowiednią dokumentacją i wiedzą w tym obszarze konieczną do wykonania tego obowiązku przez Wykonawcę oraz będzie odpowiedzialny za przekazanie kompletnego modelu hurtowni danych, który będzie umożliwiał przygotowanie oczekiwanych raportów/pulpitów,

a w przypadku konieczności ich uzupełnienia (jeśli okaże się że jest on niewystarczający do właściwej realizacji zamówienia) zaktualizuje przekazany model danych,

2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Nexus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 7 sierpnia 2024 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości, dopuszczenie dowodów wskazanych w odpowiedzi na odwołanie na okoliczności wskazane w jej treści oraz zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa.

Odwołujący w piśmie z 12 sierpnia 2024 r. oświadczył, że wycofuje odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został

wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 7 500 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 6.750 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: