

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 sierpnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2024 r. przez odwołującego Schreder Polska Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających: Gminę Baranów, Gminę Dobrzyca, Miasto i Gminę Krotoszyn, Gminę Gołuchów, Gminę Koźminek, Gminę Malanów, Gminę Opatówek, Gminę Miasto Stawiszyn, Gminę Władysławów, Gminę Żelazków, Gminę Gizalki, Gminę Grzegorzew, Gminę Krzymów, Gminę Przedecz, Gminę Słupca, Gminę Koło, Gminę Wierzbinek, w imieniu i na rzecz których działa Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. w Kaliszu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego Schreder Polska Sp. z o.o. w Warszawie kwoty 20 000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. ul. Wrocławka 71A, 62-800 Kalisz, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja opraw oświetlenia drogowego na terenie 17 gmin w podziale na 17 Części – Zadanie dofinansowane z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych „Rozświetlamy Polskę” – dziewiąta edycja”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 lipca 2024 r. pod numerem nr 420435-2024, dalej zwane „postępowaniem”, działając jako pełnomocnik zamawiających: Gminy Baranów, Gminy Dobrzyca, Miasta i Gminy Krotoszyn, Gminy Gołuchów, Gminy Koźminek, Gminy Malanów, Gminy Opatówek, Gminy i Miasta Stawiszyn, Gminy Władysławów, Gminy Żelazków, Gminy Gizalki, Gminy Grzegorzew, Gminy Krzymów, Gminy Przedecz, Gminy Słupca, Gminy Koło i Gminy Wierzbinek. Postępowanie na roboty budowlane, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 18 maja 2021 r. Prawo zamówień publicznych ((Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) dalej zwanej „p.z.p.”), jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 22 lipca 2024 r. odwołanie wobec treści dokumentacji postępowania wniósł wykonawca Schreder Polska Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa, dalej zwany „odwołującym”. We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu zarzut naruszenia (pisownia oryginalna): art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, polegające na zamieszczeniu w opisie przedmiotu zamówienia kryterium pochodzenia produktu oraz dopuszczeniu produktów wyłącznie wyprodukowanych na terytorium Unii Europejskiej, podczas gdy zastosowanie tego rodzaju wymagania nie wynika z obiektywnego, uzasadnionego zapotrzebowania Zamawiającego, który powinien zdefiniować swoje zapotrzebowanie przy użyciu parametrów technicznych, funkcjonalności oraz certyfikatów, a co w konsekwencji może utrudniać uczciwą konkurencję oraz godzi w zasadę równości wykonawców posiadających innowacyjne produkty wysokiej klasy, dopuszczone do obrotu na terenie Unii Europejskiej, lecz wyprodukowane poza granicami Unii Europejskiej. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i „nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania”, a także o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 8 sierpnia 2024 r. przekazano Izbie odpowiedź na odwołanie, w której pełnomocnik zamawiających wskazał, że częściowo uwzględnia odwołanie: 1) w całości w zakresie pkt 1 odwołania dotyczącego zmiany treści OPZ, tj. załącznika nr 1 do SWZ pt. „Opis techniczny przedmiotu zamówienia”, rozdziału I, pkt 1, poprzez nadanie zapisowi

następującej treści: „oprawy muszą zostać wyprodukowane na terenie UE lub dopuszczone do obrotu na terenie Unii Europejskiej”, 2) w zakresie pkt 2 odwołania poprzez dokonanie modyfikacji SWZ w ten sposób, że w rozdziale III: - pkt 3 ppkt 2 uzyska nowe brzmienie: „oświadczenia producenta o produkcji opraw na terenie UE lub o dopuszczeniu opraw do obrotu na terenie Unii Europejskiej”, - pkt 3 ppkt 4 uzyska nowe brzmienie: „certyfikatów ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001 oraz ISO 50001 wydanych dla miejsca produkcji opraw (zakładu produkującego).”

Pismem z dnia 8 sierpnia 2024 r. odwołujący oświadczył, że wobec uwzględnienia odwołania w zakresie podstawowego zarzutu oraz wskazania przez zamawiającego sposobu wykonania żądań w sposób zgodny z żądaniami, cofa odwołanie w pozostałym zakresie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego wraz ze zwrotem całości wpisu.

Ponadto, w zawitym terminie określonym w art. 525 ust. 1 p.z.p., który upłynął w dniu 26 lipca 2024 r., do postępowania odwoławczego nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Skład orzekający stwierdził, że ustalonym stanie faktycznym i prawnym doszło do wypełnienia hipotezy art. 522 ust. 3 p.z.p., zatem był zobligowany umorzyć postępowanie odwoławcze, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....