

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 sierpnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2024 r. przez odwołującego Intaris Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Łodzi przy udziale uczestników po stronie zamawiającego IMMITIS Sp. z o.o. w Bydgoszczy i Meran Point Sp. z o.o. w Otwocku

orzeka:

1. częściowo umarza postępowanie odwoławcze – w zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 p.z.p. dotyczącego części 1 (komputer stacjonarny standardowy) i części 2 (komputer all in one),
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego Intaris Sp. z o.o. w Warszawie i:

3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania kwotę 18 600,00 zł (osiemnaście tysięcy sześćset złotych) stanowiącą uiszczony wpis od odwołania i uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego,

3.2. zasądza od odwołującego Intaris Sp. z o.o. w Warszawie na rzecz zamawiającego Sądu Apelacyjnego w Łodzi 3 600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Łodzi al. T. Kościuszki 65, 90-514 Łódź, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa komputerów, laptopów i monitorów zamówienia publicznego pn.: dla sądów apelacji łódzkiej”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w dniu 3 lipca 2024 r. pod numerem 394333-2024, dalej zwane „postępowaniem”.

Postępowanie na dostawę, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej zwanej „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 15 lipca 2024 r. odwołanie wobec treści dokumentacji postępowania wniósł wykonawca Intaris Sp. z o.o. ul. Adama Mickiewicza 57 01-625 Warszawa (dalej zwany „odwołującym”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna): art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz niezasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz niezapewniający uzyskania najlepszej jakości usług i najlepszych efektów zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie obwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SWZ:

a) Część 1 – komputer stacjonarny standardowy – 538 sztuk; minimalny okres gwarancji 36 miesięcy:

- załącznik nr 4 do SWZ, Nazwa komponentu: „Obudowa”:

poprzez zmianę zapisu: „2. Wymiary obudowy w poziomej pozycji pracy szer. do 35cm + gł. do 35cm + wys. do 10cm”, na: „2. Wymiary obudowy w poziomej pozycji pracy szer. do 35cm + gł. do 35cm + wys. do 11cm”,

poprzez wykreślenie zapisu: „4. Moduł konstrukcji obudowy w jednostce centralnej komputera musi pozwalać na demontaż kart rozszerzeń, napędu optycznego i dysków twardej 2,5” bez konieczności użycia narzędzi”, „6. Obudowa musi posiadać wbudowany wizualny system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami, a w szczególności musi sygnalizować: awarię

zasilacza, awarię zasilania procesora (...) awarię BIOS'u

- załącznik nr 4 do SWZ, Nazwa komponentu: „BIOS” poprzez zmianę zapisu:

„Funkcja blokowania wejścia do BIOS oraz blokowania startu systemu operacyjnego, (gwarantujący utrzymanie zapisanego hasła nawet w przypadku odłączenia wszystkich źródeł zasilania i podtrzymania BIOS)”, na: „Funkcja blokowania wejścia do BIOS oraz blokowania startu systemu operacyjnego, (gwarantujący utrzymanie zapisanego hasła nawet w przypadku odłączenia wszystkich źródeł zasilania i podtrzymania BIOS). Zamawiający akceptuje rozwiązanie alternatywne polegające na możliwości blokowania wejścia do BIOS i systemu operacyjnego poprzez utworzenie haseł Supervisor oraz User. Hasła muszą posiadać konfigurowalną możliwość blokowania wejścia do BIOS/blokowania startu systemu”,

- załącznik nr 4 do SWZ, Nazwa komponentu: „Wymagania dodatkowe” poprzez zmianę zapisu: „-min. 10 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera w tym co najmniej: z przodu obudowy: 2 porty USB w tym min. 1x USB min. 3.0, z tyłu obudowy min. 4 porty USB w tym min. 2x USB min. 3.0” na: „-min. 9 portów USE wyprowadzonych na zewnątrz komputera w tym co najmniej: z przodu obudowy: 2 porty USB w tym min. 1x USB min. 3.0 lub 5 portów w tym min. 4x USB 3.2 i 1x USB 3.2 Typ-C, z tyłu obudowy min. 4 porty USB w tym min. 2x USB min. 2.0”.

b)Część 2 – komputer All In One – 402 sztuk; minimalny okres gwarancji 36 miesięcy:

- załącznik nr 4 do SWZ, Nazwa komponentu: „BIOS” poprzez wykreślenie zapisu: „funkcja umożliwiająca tworzenie recovery BIOS na dysku i na urządzeniach zewnętrznych”.

c)Część 3 – laptop standardowy – 105 sztuk; minimalny okres gwarancji 36 miesięcy:

- załącznik nr 4 do SWZ, Nazwa komponentu: „Wyświetlacz” poprzez zmianę zapisu: „Od 15,3” do 15,7”...” na: „Od 15,3” do 16”...”.

W uzasadnieniu środka zaskarżenia, w zakresie zarzutu, który został merytorycznie rozpoznany przez Izbę (zarzut dotyczący części 3 - laptop standardowy - wyświetlacz od 15,3” do 15,7”) odwołujący wskazał co następuje.

W ostatnich latach rynek laptopów ewoluował, wprowadzając nowe standardy i technologie. Przekątna ekranu 16” stała się obecnie normą w nowoczesnych laptopach. Jedynym producentem mającym jeszcze niektóre modele 15,6” pozostała firma Dell. Modele z ekranem 16” oferują lepszą jakość obrazu i bardziej efektywne wykorzystanie przestrzeni ekranu, co jest korzystne dla użytkowników. Większy ekran zapewnia lepsze wrażenia wizualne i jest bardziej odpowiedni do pracy wielozadaniowej, co może zwiększyć produktywność użytkowników. Różnica w przekątnej ekranu między 15,7” a 16” jest minimalna i nie wpływa znacząco na ogólne wymiary laptopa. W praktyce, laptopy z ekranami 16” mogą mieć podobne rozmiary i wagę do tych z ekranami 15,7”, co oznacza, że nie ma istotnej różnicy w przenośności i łatwości użytkowania. Laptopy z ekranami 16” są dobrze dostosowane do różnorodnych potrzeb użytkowników, zarówno w kontekście pracy biurowej, jak i multimedialnej. Większy ekran może poprawić komfort pracy, szczególnie przy dłuższym użytkowaniu, co jest istotne dla wydajności i zadowolenia użytkowników. Ograniczenie postawione przez zamawiającego jest sztuczne i nieproporcjonalne.

Odwołujący wskazał także na uchwałę KIO z 28 czerwca 2018 r., sygn. KIO/KU 27/18 i wyroki KIO: z dnia 4 grudnia 2009 r. sygn. KIO/UZP 1602/09, z dnia 30 sierpnia 2017 r. sygn. KIO 1718/17, z dnia 24 kwietnia 2017 r. sygn. KIO 664/17, z dnia 24 kwietnia 2017 r. sygn. KIO 664/17 i podkreślił, że potrzeby zamawiającego są uzasadnione o tyle, o ile odnoszą się do rzeczywistych, racjonalnych i obiektywnych celów, zamierzeń i planów inwestycyjnych, zabezpieczając bieżące potrzeby instytucji zamawiającej, jej potencjał techniczny, infrastrukturalny, logistyczny czy kadrowy. Powinny one każdorazowo zostać wyrażone w sposób precyzyjny, a nadto respektować regułę celowości i oszczędności w wydatkowaniu środków publicznych z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zachowaniem optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, wyrażoną w m.in. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Jak wskazuje się w doktrynie obowiązek efektywnego udzielania zamówień został podniesiony do rangi podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. obowiązujących na każdym etapie przygotowania i prowadzenia postępowania, mających wpływ na podejmowane przez zamawiającego czynności i znajduje zastosowanie m.in. poprzez prawidłowy opis przedmiotu zamówienia w sposób odpowiadający rzeczywistym potrzebom zamawiającego z jednoczesnym dążeniem do poszerzenia kręgu wykonawców zdolnych do świadczenia.

Odwołujący dodał, że art. 16 p.z.p. zobowiązuje zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zaś w myśl art. 99 ust. 4 p.z.p. przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Konkludując treść przytoczonych przepisów ustawy p.z.p., zdaniem odwołującego ustawodawca nałożył na zamawiającego bezwzględny zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie wykonać zamówienie.

Działając w imieniu i na rzecz zamawiającego odpowiedź na odwołanie w formie pisemnej wniósł pełnomocnik strony wskazując, iż zamawiający uznaje odwołanie w części dotyczącej „Część 2 - komputer All In One - typ 1 - standardowy, poz. 14 BIOS jest: funkcja umożliwiająca tworzenie recovery BIOS na dysku i urządzeniach zewnętrznych”, w pozostałym zakresie wniesiono o oddalenie odwołania – zgodnie z uzasadnieniem wskazanym w odpowiedzi na odwołanie z dnia 31 lipca 2024 r.

W dniu 2 sierpnia wpłynęło do Izby stanowisko procesowe odwołującego, w którym wskazano, że odwołujący wycofuje odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących Części 1 - komputer stacjonarny standardowy - 538 sztuk; minimalny okres gwarancji 36 miesięcy, a także modyfikuje żądanie zawarte w odwołaniu dotyczące Części 3 na następujące: załącznik nr 4 do SWZ, Nazwa komponentu: „Wyświetlacz” poprzez zmianę zapisu: „Od 15,3” do 15,7”...”. na: „Od 15,3” do 15,7”. Zamawiający zaakceptuje zaoferowanie laptopów wyposażonych w wyświetlacz 16” w przypadku dostarczenia wraz laptopem filtra prywatyzującego dopasowanego do dostarczanego laptopa ...”.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk złożonych do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 p.z.p. i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 p.z.p., a odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z wymaganiami art. 505 ust. 1 p.z.p. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 p.z.p., których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy.

Ponadto, wobec spełnienia przesłanek art. 525 ust. 1-3 p.z.p., Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawców zgłaszających przystąpienie po stronie zamawiającego IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz i Meran Point Sp. z o.o. ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego złożonym w odpowiedzi na odwołanie zostało ono częściowo uwzględnione. Skład rozpoznający spór działając w trybie § 13 ust. 1 pkt 5 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), w dniu 31 lipca 2024 r., wezwał wykonawców przystępujących po stronie zamawiającego do wniesienia sprzeciwu, w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie częściowego uwzględnienia odwołania przez zamawiającego, tj. „Część 2 - komputer All In One - typ 1 - standardowy, poz. 14 BIOS jest: funkcja umożliwiająca tworzenie recovery BIOS na dysku i urządzeniach zewnętrznych”(wezwanie z dnia 31.07.2024 r. w aktach sprawy).

W zawitym terminie na wniesienie sprzeciwu, tj. do dnia 5 sierpnia 2024 r. żaden z wykonawców przystępujących po stronie zamawiającego nie zdecydował się na jego wniesienie, jak również wykonawcy nie stawili się na wyznaczonym terminie posiedzenia z udziałem stron, prawidłowo powiadomieni o terminie w dniu 25 lipca 2024 r. Brak ich stawiennictwa należało zatem poddać ocenie przez przyzmat art. 549 ust. 4 p.z.p. – niestawiennictwo strony lub uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

W ocenie Izby niestawiennictwo prawidłowo zawiadomionego przystępującego na posiedzeniu stanowi o *de facto* rezygnacji z czynnego uczestnictwa w postępowaniu odwoławczym i o braku zgłoszenia ewentualnego sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia odwołania. Jeżeli bowiem uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu Izba umarza w tym zakresie postępowanie odwoławcze, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zatem przesłankami obligującymi Izbę do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, które muszą zaistnieć łącznie są: 1) skuteczne oświadczenie woli zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów zawartych w odwołaniu, 2) brak oświadczenia przystępującego co do wniesienia sprzeciwu względem autorewizji zamawiającego.

Zdaniem składu orzekającego w ustalonym stanie rzeczy moment zamknięcia posiedzenia z udziałem stron stanowił stanowiący termin na złożenie oświadczenia o sprzeciwie wobec częściowego uwzględnienia odwołania przez zamawiającego. Posiedzenie jest etapem, na którym zapada decyzja o skierowaniu odwołania do rozpoznania na rozprawie, zaś do tego konieczne jest istnienie w sprawie sporu, który Izba może rozstrzygnąć. Wniesienie sprzeciwu przez przystępującego stanowi więc *conditio sine qua non* kontynuacji postępowania odwoławczego w sytuacji, gdy

zamawiający uznaje za zasadne zarzuty postawione przez odwołującego – ponieważ skutkiem prawnym braku sprzeciwu jest materialny zanik sporu. W kontradiktoryjnym procesie przed Krajową Izbą Odwoławczą istnienie sporu warunkuje możliwość wydania merytorycznego rozstrzygnięcia i wobec braku oświadczenia przystępującego o sprzeciwie, sprawa nie zostanie skierowana na rozprawę. Izba zatem zobligowana jest – w związku z brakiem możliwości wydania orzeczenia merytorycznego – do podjęcia rozstrzygnięcia formalnego, poprzez umorzenie postępowania odwoławczego (tu w zakresie zarzutów dotyczących części 2 - komputer all in one). Ponadto zarzuty dotyczące części 1 (komputer stacjonarny standardowy) zostały przez odwołującego wycofane zgodnie z jego stanowiskiem procesowym z dnia 2 sierpnia 2024 r. Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze w ww. zakresie, co znalazło odzwierciedlenie w pkt 1 tenoru sentencji wyroku.

Skład orzekający dalej wskazuje, że dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 p.z.p., który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania przedstawionej przez zamawiającego, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska stron złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 p.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz niezasadny obiektowymi potrzebami zamawiającego, utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć zamawiający realizując zamówienie oraz niezapewniający uzyskania najlepszej jakości usług i najlepszych efektów zamówienia w zakresie części 3 - laptop standardowy - 105 sztuk; załącznik nr 4 do SWZ, nazwa komponentu: „Wyświetlacz”, zgodnie z którym zamawiający wymagał „Od 15,3” do 15,7”. Odwołujący żądał nakazania zamawiającemu zmiany SWZ na: „Od 15,3” do 15,7”. Zamawiający zaakceptuje zaoferowanie laptopów wyposażonych w wyświetlacz 16” w przypadku dostarczenia wraz laptopem filtra prywatyzującego dopasowanego do dostarczanego laptopa...”.

W ramach uwag ogólnych skład orzekający wskazuje, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zatem tak, aby możliwe było klarowne zidentyfikowanie z jakich elementów składa się zamówienie oraz co będzie kluczowe i niezbędne do jego prawidłowej realizacji. Treść dokumentacji postępowania winna stanowić podstawę do umożliwienia wykonawcy pełnego i rzetelnego oszacowania zakresu zamówienia, a tym samym złożenie oferty zapewniającej właściwe wykonanie przedmiotu umowy. Innymi słowy, zamawiający zobowiązany jest do takiego przygotowania opisu przedmiotu zamówienia, który można obiektywnie uznać za precyzyjny i wyczerpujący, pozwalający potencjalnemu kręgowi wykonawców na właściwe oszacowanie ceny oferty oraz rzeczywistą i miarodajną ocenę swoich możliwości w zakresie podołania wymaganiom stawianym przez zamawiającego.

Odnosząc się natomiast do art. 99 ust. 4 p.z.p. należy zaznaczyć, że norma ta dotyczy jednej z głównych zasad związanych z procesem formułowania przedmiotu zamówienia zakazującej opisywania go w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zawarto w niej przykładowy katalog naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów (wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę). Warto także zaznaczyć, że art. 99 ust. 4 p.z.p., w którym ustawodawca posłużył się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” powoduje, że na odwołującym ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś ciężar dowiedzenia, że do takiego utrudnienia – pomimo prawdopodobieństwa jego wystąpienia – nie doszło lub nie może dojść przerzucony zostaje na zamawiającego. Uprawdopodobnienie jest środkiem zastępczym dowodu wskazującym na wiarygodność (prawdopodobieństwo) twierdzenia o danym fakcie. W piśmiennictwie uprawdopodobnienie określane jest jako ułatwione postępowanie dowodowe zmierzające do uwiarygodnienia twierdzeń, środek zastępczy dowodu niedający pewności, lecz przymiot wiarygodności. Powyższe nie oznacza jednak całkowitego braku obowiązku odwołującego w zakresie wykazania okoliczności, do których referuje hipoteza przepisu – zarzucana zamawiającemu możliwość niedozwolonego ograniczenia uczciwej konkurencji musi być rzeczowa, realna i przede wszystkim uprawdopodobniona.

Natomiast w zakresie możliwego naruszenia art. 16 p.z.p. w stosunku do treści dokumentacji postępowania, warto zaznaczyć, że rolą odwołującego jest wykazanie takiego naruszenia przepisów, które uniemożliwia lub utrudnia dostęp do zamówienia. Powołanie się na naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie wydaje się w każdym przypadku uzasadnione. Trzeba mieć bowiem na względzie, że postanowienia opisu

przedmiotu zamówienia są identyczne dla każdego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Jeżeli nie zostanie wykazane, że sposób ich ukształtowania niezasadnie stawia niektórych wykonawców w uprzywilejowanej pozycji, bądź bezpodstawnie dyskryminuje określone towary/usługi, czy że w sposób nieproporcjonalny wprowadza w SWZ ograniczenia w dostępie do postępowania, które są nieuzasadnioną barierą, nie zaś wymogiem koniecznym do osiągnięcia zakładanego celu zamówienia, zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p. nie zostanie uwzględniony.

Warto również dodać, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym odbiorcą przedmiotu zamówienia, jest on zatem uprawniony do skonstruowania przedmiotu umowy stosownie do własnych potrzeb. Niemniej muszą być one obiektywne i uzasadnione, a zarazem niedyskryminujące. Potrzeby zamawiającego służą ocenie stopnia dopuszczalności danego ograniczenia konkurencji wynikającego z dokonanego opisu przedmiotu zamówienia, zamawiający ma bowiem prawo tak ukształtować dokumentację postępowania, aby uwzględniła jego wymagania i zapewniła uzyskanie oczekiwanego efektu gwarantującego zaspokojenie określonych celów, nawet jeżeli przez to nie zostaną do postępowania dopuszczeni wszyscy wykonawcy działający na danym rynku.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt postępowania zainicjowanego wniesionym środkiem zaskarżenia Izba wskazuje, że pomimo postawienia zamawiającemu zarzutów wadliwego opisu postanowień dokumentacji postępowania, które miały naruszać wskazane przez odwołującego przepisy prawa, odwołanie ma charakter postulatów, a nie faktycznych zastrzeżeń w stosunku do czynności zamawiającego. O ile odwołanie od treści SWZ często w praktyce służy do „negocjacji” dokumentacji postępowania, to nie można tracić ze wzroku, że sprowadzenie środka zaskarżenia do polemiki z zamawiającym, mającej na celu ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazany przez odwołującego, bez faktycznego wykazania, że obecna SWZ narusza przepisy prawa, nie przyniesie pozytywnych efektów. Subiektywne przekonanie odwołującego co chce zaoferować zamawiającemu, czy jakie urządzenie zdaniem odwołującego byłoby lepsze, bez rzeczywistego wykazania naruszenia prawa nie będzie w stanie skutecznie podważyć treści dokumentacji przetargu.

W rozpoznawanym odwołaniu nie wykazano żadnych naruszeń w stosunku do bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa dotyczących zasad sporządzania opisu przedmiotu zamówienia (art. 99 p.z.p.), w tym nie podjęto nawet próby uprawdopodobnienia, że obecna SWZ mogłaby utrudniać uczciwą konkurencję, prowadząc do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów – nie potwierdziło się także, aby zamawiający faworyzował producenta DELL, skoro laptopy o wymaganej przez zamawiającego przekątnej oferują także producenci innych urządzeń (HP i Lenovo, tak wydruki dotyczące komputerów z wyświetlaczem 15,6” złożone przez zamawiającego). Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, które chociażby uprawdopodobniałyby, że zaskarżone parametry techniczne preferują tylko jednego, konkretnego producenta. Nie wykazano również na czym miałyby polegać naruszenie zasad naczelnych p.z.p. dotyczących nakazu przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób proporcjonalny, zachowujący zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p.).

Odwołanie w zasadzie sprowadza się do opisanego, że zdaniem odwołującego obecnie na rynku sprzedaje się modele laptopów z ekranem 16”, które są lepsze i bardziej efektywne; w praktyce nie ma istotnej różnicy pomiędzy urządzeniami, co miało powodować, że według odwołującego ograniczenie dotyczące wyświetlacza jest sztuczne i nieproporcjonalne. Zamawiający zaś udowodnił, że obecnie posiada komputery o określonym w SWZ wyświetlaczu (przedstawione przez zamawiającego OPZ i formularze ofertowe dot. umowy ramowej na dostawę laptopów na rzecz sądów powszechnych z 2021 r., która jest nadal realizowana), co wiąże się z posiadaniem przez zamawiającego filtrów prywatyzujących, które mogą być założone wyłącznie na laptopach o wyświetlaczu w rozmiarze określonym w dokumentacji postępowania. Jeśli laptop będzie miał większą przekątną, zgodną z żądaniem odwołującego, wówczas posiadany przez zamawiającego filtr nie zasłoni wszystkich informacji wyświetlanych na ekranie, a tym samym nie spełni swojej funkcji. Wobec powyższego udowodniono obiektywnie uzasadnioną potrzebę zakupową zamawiającego w postaci zakupu laptopów o przekątnej ekranu od 15,3” do 15,7”.

Izba uwzględniła także stanowisko zamawiającego, że dokonano analizy rynku i mając na uwadze zasadę proporcjonalności ustalono, iż instytucja zamawiająca jest w stanie nabyć komputery i laptopy o jakości i rozmiarach najbardziej odpowiadających jej oczekiwaniom, w ramach posiadanych przez zamawiającego środków. Natomiast odwołujący, który podnosił, że opis przedmiotu zamówienia nie zapewnia uzyskania najlepszych efektów w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, nie udowodnił, aby laptopy z postulowaną przekątną wyświetlacza 16” wraz z filtrem prywatyzującym były w tożsamej lub niższej cenie niż laptopy z wyświetlaczem od 15,3” do 15,7”. Innymi słowy nie wykazano, aby zamawiający naruszył zasadę efektywności określoną w art. 17 p.z.p., pomimo podkreślania w odwołaniu, że zamawiający powinien respektować celowe i oszczędne wydatkowanie środków publicznych, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych

nakładów. Niemniej nie udowodniono, aby zamawiający naruszył te wytyczne.

Odwołujący w ogóle nie odniósł się do kosztów laptopów, odwołanie jest w tym zakresie merytorycznie puste i sprowadza się do przywołania zasad obowiązujących przy wydatkowaniu środków publicznych, lecz bez żadnego odniesienia dlaczego te zasady miałyby zostać naruszone przez zamawiającego, w tym konkretnym przetargu. Stawianie omawianych zarzutów nie może ograniczać się do zacytowania obowiązków nałożonych na zamawiającego, a powinno zawierać rzeczowe argumenty wskazujące dlaczego zdaniem strony nie dopełniono – w ramach postawienia w SWZ zaskarżonego wymagania dotyczącego zakupu urządzeń z określonym wyświetlaczem – zasad prawidłowego wydatkowania środków publicznych; czego ani nie wskazano, ani tym bardziej nie udowodniono. Odwołujący wykazał jedynie cenę filtra prywatyzującego, co nie było sporne, strony zgodnie określały tę wartość na około 100 zł, jednakże bez odniesienia się do ceny laptopa (z wyświetlaczem 16" i 15,3" do 15,7") taka informacja nic nie wnosi. Zapytany na rozprawie odwołujący czy laptopy 16" z filtrem byłyby tańsze niż laptopy z wyświetlaczem 15,3" do 15,7" również nie udzielił konkretnych informacji, ani jednoznacznie nie odpowiedział na zadane pytanie.

Nie udowodniono także, żeby urządzenie z wyświetlaczem 16", jako zdaniem odwołującego lepsze, nowocześniejsze, miało odpowiadać uzasadnionym potrzebom zamawiającego. Jeżeli na rynku istnieją urządzenia nowocześniejsze niż kupowane w przetargu, nie oznacza to automatycznie, że będą one w sposób bardziej optymalny spełniać cel udzielenia zamówienia publicznego. Normy p.z.p. nie narzucają na zamawiających obowiązku kupowania najlepszych (zdaniem odwołującego) laptopów, a obligują instytucję zamawiającą do skonstruowania przedmiotu umowy stosownie do obiektywnych i uzasadnionych potrzeb, co w tym postępowaniu spełnia określenie wyświetlacza kupowanych urządzeń na 15,3" do 15,7", zaś odwołujący nie udowodnił, aby postulowane przez niego urządzenie „lepiej” spełniało uzasadnione potrzeby zakupowe zamawiającego. Nie wykazano też, żeby niedopuszczenie postulowanego wyświetlacza w jakikolwiek sposób naruszało zarzucone zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy.

Wszystkie twierdzenia podnoszone przez odwołującego okazały się bezzasadne, zmierzające do narzucenia zamawiającemu za pośrednictwem Krajowej Izby Odwoławczej bardziej korzystnych z perspektywy odwołującego warunków opisu zamówienia, kiedy rolą środków ochrony prawnej nie jest kształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dogodniejszy dla wykonawcy, lecz konwalidacja sprzecznych z prawem czynności zamawiającego, które stają na drodze wykonawcom w procesie ubiegania się o zamówienie publiczne, co nie zostało wykazane w rozpoznawanym sporze.

Brak potwierdzenia zarzutów podniesionych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza art. 554 ust. 1 pkt 1 p.z.p., więc odwołanie zostało przez Krajową Izbę Odwoławczą oddalone.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 575 p.z.p. obciążając strony kosztami zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania odwoławczego z uwzględnieniem § 8 ust. 2 pkt w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba obciążyła odwołującego jako stronę przegrywającą kosztami postępowania odwoławczego, na które złożył się uiszczony przez stronę wpis od odwołania (15.000,00 zł) oraz uzasadnione koszty zamawiającego w postaci zastępstwa procesowego zgodnie ze złożoną fakturą VAT (3.600,00 zł)

Przewodniczący:

.....