Sygn. akt: KIO 2754/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 sierpnia 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
2 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę REMONDIS OPOLE spółkę akcyjną z siedzibą w Opolu przy Alei Przyjaźni 9 (45 573 Opole) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Niemodlin
z siedzibą w Niemodlinie przy ul. Bohaterów Powstań Śląskich 37 (49-100 Niemodlin)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy REMONDIS OPOLE spółki akcyjnej z siedzibą w Opolu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...…….……

Sygn. akt: KIO 2754/24

Uzasadnienie

Gmina Niemodlin zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”
w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Niemodlin*o numerze referencyjnym: IGK.271.6.2024, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 czerwca 2024 r., pod numerem 370390-2024 (numer wydania Dz.U. S: 120/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.
W dniu 2 sierpnia 2024 r. wykonawca REMONDIS OPOLE S.A. z siedzibą w Opolu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 oraz art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwanej dalej jako: „uznk”) poprzez zaniechanie ujawnienia dokumentów bezzasadnie zastrzeżonych przez wykonawcę PHU KOMUNALNIK Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwanego dalej również jako: „Komunalnik” lub „Wykonawca”) jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. Wykazu instalacji, do których zostaną przekazane odpady (nazwy i adresy instalacji do przetwarzania odpadów), pomimo, że Wykonawca nie wykazał zasadności zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, ani spełnienia wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk.
W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia odwołującemu Wykazu instalacji złożonego wraz z ofertą przez Komunalnik, który nie został udostępniony odwołującemu.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

W dniu 9 sierpnia 2024 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych
w odwołaniu.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie natomiast z art. 522 ust. 1 Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie*

wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonym przepisie, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……