

Sygn. akt: KIO 2715/24

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 12 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę:

**Asseco Data Systems Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Miasto Szczecin**

**Uczestnik po stronie Odwołującego:**

COIG Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 2715/24

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Asseco Data Systems Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2715/24

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Szczecin, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Wdrożenie, udzielenie gwarancji i rozwój Systemu Kadrowo-Płacowego dla Gminy Miasto Szczecin” – oznaczenie sprawy BZP/20/23, dalej jako: „Postępowanie”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie dialogu konkurencyjnego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej „Pzp” lub „ustawą”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 kwietnia 2023 r pod numerem 2023/S 072-219457.

W dniu 29 lipca 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę: Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdańsku (zwanego dalej Odwołującym), który zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 Pzp – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, skutkujący uprzywilejowaniem niektórych wykonawców lub produktów, gdyż preferuje konkretną technologię bazodanową.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) modyfikacji warunku wskazanego w rozdziale 13.2. Załącznika nr 3 do SWZ\_SOPZ na pierwotne postanowienia dokumentacji Postępowania, a konkretnie warunek zastrzeżony w rozdziale 12.2. Załącznika nr 3 do SWZ\_SOPZ, sporządzony po przeprowadzeniu dialogu (opublikowany w dniu 14 marca 2024 r.) o brzmieniu:
  1. System KP musi pracować stabilnie i niezawodnie na udostępnionych serwerach fizycznych połączonych w klastrze wysokiej dostępności HA (Serwery Fujitsu Primergy model RX2540 M5) obsługujących środowisko wirtualizacji Hyper-V, Serwery udostępniają łącznie 6 procesory Xeon Gold 6226R (czyli 6 x 16 rdzeni fizycznych, każdy rdzeń 2,9 GHz) oraz sumarycznej pamięci do 512GB RAM ECC DDR4 dla maszyn wirtualnych przeznaczonych pod dostarczony System.
  2. Zamawiający do wdrożenia Systemu KP wydzieli / udostępni zasób serwerowy parametrach rekomendowanych przez Wykonawcę.
  3. Wykonawca na etapie weryfikacji / audytu Platformy powinien wskazać podział udostępnionych zasobów serwerowych.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Zamawiający w dniu 6 sierpnia 2024 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnił odwołanie w całości w związku z czym Zamawiający, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania modyfikację Specyfikacji Warunków Zamówienia nr 10, czym w całości spełnił żądanie Odwołującego zawarte w odwołaniu.

Okoliczność ta została również potwierdzona przez Odwołującego, który złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego, w związku ze zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wobec powyższego, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił*

*w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....