Sygn. akt: KIO 2715/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 12 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę**:**

Asseco Data Systems Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańskuw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Miasto Szczecin**

Uczestnik po stronie Odwołującego:

COIG Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 2715/24

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Asseco Data Systems Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku** kwoty

15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 2715/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Szczecin,prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Wdrożenie, udzielenie gwarancji i rozwój Systemu Kadrowo-Płacowego dla Gminy Miasto Szczecin" – oznaczenie sprawy BZP/20/23, dalej jako: „Postępowanie".

Postępowanie prowadzone jest w trybie dialogu konkurencyjnego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej „Pzp" lub „ustawą". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 kwietnia 2023 r pod numerem 2023/S 072-219457.

W dniu 29 lipca 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę: Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdańsku (zwanego dalej Odwołującym), który zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 Pzp – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, skutkujący uprzywilejowaniem niektórych wykonawców lub produktów, gdyż preferuje konkretną technologię bazodanową.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)modyfikacji warunku wskazanego w rozdziale 13.2. Załącznika nr 3 do SWZ_SOPZ na pierwotne postanowienia dokumentacji Postępowania, a konkretnie warunek zastrzeżony w rozdziale 12.2. Załącznika nr 3 do SWZ_SOPZ, sporządzony po przeprowadzeniu dialogu (opublikowany w dniu 14 marca 2024 r.) o brzmieniu:

1. System KP musi pracować stabilnie i niezawodnie na udostępnionych serwerach fizycznych połączonych w klasterze wysokiej dostępności HA (Serwery Fujitsu Primergy model RX2540 M5) obsługujących środowisko wirtualizacji Hyper-V, Serwery udostępniają łącznie 6 procesory Xeon Gold 6226R (czyli 6 x 16 rdzeni fizycznych, każdy rdzeń 2,9 GHz) oraz sumarycznej pamięci do 512GB RAM ECC DDR4 dla maszyn wirtualnych przeznaczonych pod dostarczany System.
2. Zamawiający do wdrożenia Systemu KP wydzieli / udostępni zasób serwerowy parametrach rekomendowanych przez Wykonawcę.
3. Wykonawca na etapie weryfikacji / audytu Platformy powinien wskazać podział udostępnionych zasobów serwerowych.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Zamawiający w dniu 6 sierpnia 2024 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnił odwołanie w całości w związku z czym Zamawiający, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania modyfikację Specyfikacji Warunków Zamówienia nr 10, czym w całości spełnił żądanie Odwołującego zawarte w odwołaniu.

Okoliczność ta została również potwierdzona przez Odwołującego, który złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego, w związku ze zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wobec powyższego, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiające, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił*
w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……