

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawierciu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralny Ośrodek Szkolenia Służby Więziennej w Kulach

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawierciu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2686/24

Uzasadnienie

Centralny Ośrodek Szkolenia Służby Więziennej w Kulach, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*budowę przyłącza do sieci gazowej wraz z modernizacją dwóch kotłowni w Centralnym Ośrodku Szkolenia Służby Więziennej w Kulach*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 14 czerwca 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00367433/01.

W dniu 29 lipca 2024 r. Odwołujący – wykonawca K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawierciu wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechania przez Zamawiającego czynności w ramach postępowania o udzielenie zamówienia, do której był on zobowiązany na podstawie przepisów ustawy, tj.:

- 1) zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 23 lipca 2024 r., tj. oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EURO-PROJEKT M.Ł. z siedzibą w Częstochowie (zwanego dalej „wykonawcą EURO-PROJEKT”),
- 2) zaniechania odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy EURO-PROJEKT pomimo istnienia przesłanek odrzucenia tej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP poprzez wybór oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EURO-PROJEKT pomimo tego, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy EURO-PROJEKT jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto Odwołujący złożył wniosek o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 sierpnia 2024 r. wynika, że kopia wniesionego odwołania została przesłana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 31 lipca 2024 r. za pomocą formularza do komunikacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Do dnia wydania przez Krajową Izbę Odwoławczą postanowienia na posiedzeniu niejawnym żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W złożonej w dniu 8 sierpnia 2024 r. odpowiedzi na odwołanie Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnia odwołanie w części odnoszącej się do zarzutów dotyczących czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 23 lipca 2024 r., tj. obejmującej wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę EURO-PROJEKT, natomiast wnosi o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutu zaniechania odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy EURO-PROJEKT.

Następnie w dniu 9 sierpnia 2024 r. Odwołujący złożył pismo, w którym –wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 sierpnia 2024 r. części zarzutów odwołania – na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy PZP cofnął zarzuty odwołania w nieuwzględnionym zakresie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości oraz zarządzenie zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego UZP kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 3 ustawy PZP „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów”.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, zaś pozostałe, nieuwzględnione zarzuty odwołania zostały przez Odwołującego wycofane pismem z dnia 9 sierpnia 2024 r., natomiast w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie przesłanki z art. 522 ust. 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania.

Przewodniczący:.....