

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 sierpnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę L.T. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Agencja LETUS L.T. w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Jednostkę Wojskową nr 2063 w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy L.T. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Agencja LETUS L.T. w Poznaniu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2661/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa nr 2063 w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na *zabezpieczenie uroczystości wojskowych w zakresie oprawy artystycznej widowiska jakim jest defilada z okazji Święta Wojska Polskiego i 104. Rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 r. w dniu 15 sierpnia 2024 r. na terenie m.st. Warszawy w zakresie zadań – części I, II, III, IV zamówienia* (znak postępowania: 1401/11/2024).

W dniu 29 lipca 2024 r. wykonawca L.T. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Agencja LETUS L.T. w Poznaniu [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie części 1 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255, art. 257 i art. 258 ustawy PZP poprzez bezzasadne unieważnienie Postępowania, mimo iż brak jest ku temu podstaw, gdyż w przedmiotowej sprawie nie ziszcila się żadna

z przesłanek, od których wystąpienia - zgodnie z treścią przepisu uzależniona jest możliwość unieważnienia postępowania, tj. ani nie doszło do istotnej zmiany okoliczności, w tym takiej, której nie można było przewidzieć, ani też udzielenie zamówienia nie jest sprzeczne

z interesem publicznym (prowadzenie postępowania oraz wykonanie umowy leży w interesie publicznym), ponadto nie zaistniały żadne szczególne podstawy do unieważnienia Postępowania, a Zamawiający w uzasadnieniu swojej decyzji nie wykazał tych okoliczności, w Świetle czego decyzja w tym zakresie podjęta została w sposób niezasadny, całkowicie dowolny i sprzeczny z przepisami prawa i tym samym doprowadziła do braku możliwości uzyskania przez Odwołującą zamówienia stanowiącego przedmiot Postępowania;

2. art. 256 ustawy PZP poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania już po dokonaniu przez komisję oceny ofert w sprawie przedmiotowego zamówienia i uznaniu za najkorzystniejszą ofertę Odwołującej, podczas gdy Zamawiający mógł unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia wyłącznie przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert;

3. art. 260 ustawy PZP poprzez sporządzenie zawiadomienia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bez wskazania uzasadnienia faktycznego i prawnego spełniającego wymogi ustawy PZP, podczas gdy na Zamawiającym ciąży obowiązek dokładnego wyjaśnienia przyczyn unieważnienia oraz jej wpływu na niemożność zawarcia umowy z wykonawcą;

4. art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy PZP poprzez działanie w celu obejścia przepisów ustawy PZP polegające na uchylaniu się od obowiązku zawarcia umowy z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poprzez podejmowanie czynności w sposób nie znajdujący uzasadnienia faktycznego i prawnego, a nadto prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty i godzący w zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, które skutkowało unieważnieniem Postępowania.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości

i nakazanie Zamawiającemu:

a. unieważnienia wadliwej czynności unieważnienia postępowania z uwagi na brak przesłanek;

b. dalsze prowadzenie postępowania i zawarcie umowy z Odwołującą w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 9 sierpnia 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu w wysokości 7 500,00 zł.

Przewodnicząca:.....