

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2024 r. przez wykonawcę Zakłady Usługowe "Wschód" Sp. z o.o. z siedzibą w Szerokie w postępowaniu prowadzonym przez Polregio S.A. w Warszawie

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca Ł.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Greenpowerns Mobilna Myjnia Parowa Ł.K., zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2623/24

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakłady Usługowe "Wschód" Sp. z o.o. z siedzibą w Szerokie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2623/24

Uzasadnienie

Zamawiający **Polregio S.A. z siedzibą w Warszawie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r., poz. 1605, z późn. zm. – dalej „ustawa Pzp”), pn. „Utrzymanie w czystości pojazdów kolejowych” (numer referencyjny: PZP 1.240.303.2024). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 kwietnia 2024 r., za numerem Dz.U. S: 73/2024 - 217926.

W dniu 25 lipca 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca **Zakłady Usługowe „WSCHÓD” Spółka z o.o. z siedzibą w Szerokie** – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu:

– zaniechania odrzucenia – w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, oferty wykonawcy w osobie Ł.K., prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą: Greenpowerns Mobilna Myjnia Parowa Ł.K. (dalej także: „Greenpowerns”),

– czynności oceny ofert i wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Greenpowerns Mobilna Myjnia Parowa Ł.K..

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne i nieuzasadnione zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Greenpowerns Mobilna Myjnia Parowa Ł.K. pomimo tego, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, jak również dlatego, że wykonawca Greenpowerns nie przedstawił żadnych dowodów w zakresie wyliczenia podanej w ofercie ceny,

2. naruszenie przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty Greenpowerns Mobilna Myjnia Parowa Ł.K., która to oferta podlega odrzuceniu.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Greenpowerns jako najkorzystniejszej,
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert,
3. odrzucenia oferty Greenpowerns,

4. wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Odwołującego,

a nadto:

5. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie z wykazem kosztów (przedstawionych na rozprawie),

6. przeprowadzenie dowodu z dokumentów przywołanych w treści uzasadnienia odwołania.

W dniu 1 sierpnia 2024 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił **wykonawca Ł.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Greenpowerns Mobilna MyjniaParowa Ł.K.** z siedzibą w Mystkowie.

W dniu 7 sierpnia 2024 r. Zamawiający (przed otwarciem rozprawy) złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego zgłosił skutecznie przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Ł.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Greenpowerns Mobilna MyjniaParowa Ł.K. z siedzibą w Mystkowie (dalej także „Przystępujący”).

W dniu 12 sierpnia 2024 r. na posiedzeniu nie stawiał się przystępujący wykonawca Ł.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Greenpowerns Mobilna MyjniaParowa Ł.K. z siedzibą w Mystkowie, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia. Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 522 ust. 2, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez Zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska Izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż przed otwarciem rozprawy Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 15 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: