Sygn. akt: KIO 2603/24, KIO 2605/24

WYROK

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A)w dniu 24 lipca 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawcę **D.S.** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Gastronomiczna D.S., ul. Radawska 19, 37-522 Wiązownica (sygn. akt KIO 2603/24);

B)w dniu 24 lipca 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawcę **D.S.** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Gastronomiczna D.S., ul. Radawska 19, 37-522 Wiązownica (sygn. akt KIO 2605/24);

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Chmielniku**, ul. 36-016 Chmielnik 50

przy udziale przystępującego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 2603/24 - Wykonawcy **Barbary Tomkiewicz-Węglarz** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą B.C., ul. Słonecznikowa 17, 35-604 Rzeszów

orzeka:

sygn. akt KIO 2603/24

1Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach 1, 3, 4 i 5 oraz unieważnić czynność odrzucenia oferty Odwołującego w tych częściach i nakazuje poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy w ofercie Odwołującego w częściach 1, 3, 4, 5 omyłki rachunkowe w obliczeniu łącznej ceny zamówienia brutto, przyjmując podane w formularzu ofertowym, w tabeli ceny jednostkowe brutto za posiłek, stanowiące podstawę do wyliczenia pozycji 7 i 8, tj. część A i część B. Na podstawie tak wyliczonej ceny zamówienia brutto Zamawiający powinien również skorygować łączną cenę zamówienia netto oraz VAT.

2Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3.600 zł 00 gr. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego;

2.1zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11.100 zł 00 gr. (jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony obejmujących wpis od odwołania oraz wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego.

sygn. akt KIO 2605/24

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 oraz unieważnić czynność odrzucenia oferty Odwołującego w tej części i nakazuje poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy w ofercie Odwołującego omyłki rachunkowe w obliczeniu łącznej ceny zamówienia brutto, przyjmując podane w formularzu ofertowym, w tabeli ceny jednostkowe brutto za posiłek, stanowiące podstawę do wyliczenia pozycji 7 i 8, tj. część A i część B. Na podstawie tak wyliczonej ceny zamówienia brutto Zamawiający powinien również skorygować łączną cenę zamówienia netto oraz VAT.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego i:

2.2zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.3zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7.500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 2603/24, KIO 2605/24

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego – Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Chmielniku w trybie podstawowym na *przygotowanie i dostawę posiłków w roku szkolnym 2024/2025 dla uczniów: Szkół Podstawowych: Nr 1, Nr 2, Nr 3 w Chmielniku, Szkoły Podstawowej w Woli Rafałowskiej, Szkoły Podstawowej w Zabratówce*(nr postępowania: SM.WZP.251.30.2024), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.06.2023 r., nr 2024/BZP 00388225, wobec czynności podjętych na części od 1 do 5 polegających na wyborze ofert najkorzystniejszych oraz zaniechaniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofertach częściowych złożonych przez D.S. (Firma Gastronomiczna D.S.), wniesione zostały w dniu 24.07.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawcy – D.S. (sygn. akt KIO 2603/24 – do części 1, 3, 4 i 5; sygn. akt KIO 2603/24 – do części 2).
Zamawiający poinformował Odwołującego o czynnościach w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym o odrzuceniu oferty Odwołującego w dniu 19.07.2024 r.

W obu odwołaniach podniesiono tożsame zarzuty wobec czynności Zamawiającego wskazując, iż prowadziły one do naruszenia:

1. art. 239 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp oraz art. 17 ust 2 ustawy pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający przepisy ustawy pzp i jej podstawowe zasady, a to: zasadę równego traktowania Wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, zasadę proporcjonalności oraz efektywność zamówienia i zasadę legalizmu, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty Wykonawcy BTW CATERING B.T. oraz
2. art. 253 ustawy pzp poprzez niedokładne określenie uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego,
3. art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp poprzez brak zastosowania i poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej oferty Odwołującego, co w konsekwencji doprowadziło do odrzucenia jego oferty,
4. art. 226 ust. 1 pkt 10 poprzez niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na części od 1 do 5, nakazanie poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 p.z.p. i powtórzenie czynności badania ofert.

W uzasadnieniu obu odwołań Odwołujący wskazał, iż w swz Zamawiający nie wymagał podania cen netto, co czyni argumentację o niewłaściwym przyjęciu „kwoty netto będącej podstawą do naliczenia podatku VAT", błędną. Zamawiający w formularzu oferty wprowadził wykonawców w błąd żądając „kwoty netto" wynikającej z podanego wzoru: „łącznie cena zamówienia netto C= A + B", gdzie A to „Posiłek jednodaniowy A = ilość 9200 x cena oferowana część A (wiersz 7 kolumna 2)", a B to „Posiłek pełny B = ilość 20160 x cena oferowana część B (wiersz 8 kolumna 2)". Zaznaczenia wymaga, że i A i B wyliczane były na podstawie kwot brutto. Wniosek jest więc jeden - Zamawiający nakazał Wykonawcom poprzez wskazanie wzoru i podstawienie do przedmiotowego wzoru sumy wierzy z kolumny kwot jednostkowych brutto.

Odwołujący wskazuje, że wbrew twierdzeniu Zamawiającego omyłka ma cechy oczywiste i może być poprawiona w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp. Podkreślenia w tym miejscu wymaga treść formularza ofertowego, a mianowicie: kolumny 2 wiersza 8 tabeli w każdym zadaniu częściowym składającym się na zamówienie, cyt.: „suma kolumny 2 wiersze 1, 2, 3, 4, 5, 6" oraz kolumny 2 wiersza 7 tabeli, cyt.: „z kolumny 2 - 1x wiersz 2 + 4x wiersz 3 + 5x wiersz 4/5 dni".

W dalszej kolejności celem obliczenia posiłku jednodaniowego Zamawiający mając ceny jednostkowe bez problemu mógł pomnożyć sumę kolumny 2 wiersza 8 tabeli z ilością. Analogicznie w przypadku obliczenia posiłku dwudaniowego. Następnie suma posiłków jednodaniowych i dwudaniowych nie powinna stanowić żadnego problemu dla Zamawiającego celem dokonania poprawy. Odwołujący przedstawił prawidłowe wyliczenia dla ceny brutto w poszczególnych częściach zamówienia.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2603/24 skutecznie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca B.T. (B.C.). Uczestnik wniósł pismo przygotowawcze z 9.08.2024 r. zawierające argumenty na poparcie wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający złożył odpowiedź na oba odwołania wnosząc w o ich oddalenie w całości (pisma 07.08.2024 r.).

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną

do akt sprawy, w tym swz, a także dowody przeprowadzone na rozprawie, stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba uwzględniła dowody z dokumentacji postępowania, w tym treści swz, załącznika nr 1 na okoliczność ustalenia sposobu wypełnienia formularza ofertowego i ustalenia ceny oferty podlegającej ocenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto, dla rozstrzygnięcia w przedmiocie zarzutów znaczenie miał złożony przez Odwołującego formularz ofertowy na części zamówienia od 1 do 5 prezentujący ceny brutto oferty.

Izba ustaliła i zważyła.

Zamawiający podzielił zamówienie na części, a wykonawcy mogli składać ofertę na jedną lub więcej części z tym, że tylko jedną ofertę na daną część zamówienia .(rozdział XII.1 ppkt 7 swz).

Zamawiający w swz, pkt XIII zamieścił opis sposobu obliczenia ceny wymagając podania ceny za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 1 do swz. Zgodnie z pkt 6 *Wyliczona cena oferty brutto będzie służyć do porównania złożonych ofert i do rozliczenia w trakcie realizacji zamówienia.*

Zamawiający w załączniku nr 1 do swz przygotował do wypełnienia przez wykonawców formularz ofertowy w podziale na części zamówienia. Wykonawcy wypełnić mieli tabelę zawierającą 8 pozycji podlegających wycenie, jako „Cena jednostkowa jednodniowego posiłku/brutto/". W kolejnych pozycjach wykonawcy wskazywali ceny za 1 posiłek opisany w pozycjach od 1 do 5 jako: „śniadanie"; „zupa + pieczywo"; „drugie danie"; „kompot/sok"; „podwieczorek"; „woda mineralna". W poz. 7 i 8 formularza należało podać:

- cenę oferowaną Część A – średnia cena posiłku jednodaniowego dla dziecka [w tygodniu: 1xzupa + 4x drugie danie + 5x kompot/sok]/5 dni. Do wyliczenia ceny Zamawiający wskazał w opisie „[z kolumny 2: 1xwiersz 2 + 4x wiersz 3 + 5x wiersz 4]/5 dni";

- cenę oferowaną Część B – jednodniowy posiłek pełny dla jednego dziecka: śniadanie, obiad, kompot/sok, podwieczorek, woda mineralna. Do wyliczenia ceny Zamawiający wskazał w opisie „[suma kolumny 2 wiersze 1, 2, 3, 4, 5, 6"

Pod tabelami Zamawiający dla każdej części zamieścił ilości dla posiłku jednodaniowego (A) i posiłku pełnego (B), które po przemnożeniu przez ceny odpowiednio z wiersza 7 i 8 stanowiły składową ceny zamówienia brutto i netto. Zamawiający wymagał podania „Łącznej ceny zamówienia netto" i „Łącznej ceny zamówienia brutto", stanowiących cenę, dla wyliczenia, które wskazał jako składowe we wzorze: C = A + B.

W uwadze pod tabelami Zamawiający wskazał: *Ceny zawarte w powyższej tabeli są cenami ryczałtowymi obowiązującymi przez cały okres realizacji zamówienia z wyjątkiem przypadków wskazanych w umowie.*

Zgodnie ze wzorem umowy ceny jednostkowe brutto zgodne z formularzem ofertowym stanowią integralną część umowy, a wykonawca jest związany cenami posiłków do upływu terminu umowy (§ 2). Zamawiający zapłaci cenę ustaloną jako iloczyn dostarczonych posiłków (posiłku jednodaniowego i posiłku pełnego) oraz ich ceny jednostkowej, określonej w formularzu ofertowym (§ 6).

Odwołujący złożył ofertę na pięć części zamówienia wypełniając formularz ofertowy, w tym określając ceny jednostkowe brutto w tabeli, a także wyliczając na tej podstawie cenę posiłku jednodaniowego (A) i posiłku pełnego (B). Następnie na tej podstawie przedstawił łączną cenę zamówienia netto stanowiącą sumę A i B oraz łączną cenę zamówienia brutto jako sumę A i B powiększoną o VAT.

Na część I zamówienia złożone zostały trzy oferty, na część II zamówienia trzy oferty, na część III zamówienia dwie oferty, na część IV zamówienia dwie oferty, na część V zamówienia dwie oferty.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego we wszystkich częściach zamówienia w dniu 19.07.2024 r., stwierdzając błąd w obliczeniu ceny. Zamawiający ustalił, iż łączna cena zamówienia brutto (C=A+B) podana w formularzu ofertowym nie wynika (nie jest wyliczalna) z cen jednostkowych posiłków podanych w tabeli formularza ofertowego. Ponadto w odniesieniu do części I zamówienia Zamawiający stwierdził błąd w wyliczeniu poz. 8 (tabeli), która nie jest sumą wierszy 1, 2, 3, 4, 5, 6 (dot. kol. 2, 3, 4). Zamawiający nie był „w stanie samodzielnie wskazać czy omyłka jest w podanych cenach jednostkowych posiłków w tabeli, czy omyłka jest w podanej „Łączna cena zamówienia brutto C=A+B". Zostały niewłaściwie przyjęte kwoty netto będące podstawą do naliczenia podatku VAT, nie jest jednak możliwe stwierdzić jednoznacznie czy podatek VAT jest błędnie naliczony w cenach jednostkowych posiłków podanych w tabeli, czy podatek VAT jest błędnie naliczony w drugiej części tj. w wyliczeniach łącznych cen zamówienia netto oraz łącznych cen zamówienia brutto. Nie jest to oczywiste do stwierdzenia. Ofertę wykonawcy dałoby się poprawić na dwa różne sposoby dające zupełnie różne ceny zamówienia brutto. Omyłka nie ma cech oczywistych, „niebudzących wątpliwości" i nie może

być poprawiona w tym trybie. Zamawiający nie posiada danych niezbędnych do samodzielnej poprawki omyłki". Ostatecznie Zamawiający stwierdził: *Z dokonanego rozliczenia zawartego w formularzu ofertowym „łączna cena netto i cena brutto" wynika, że Wykonawca wbrew zapisom SWZ przyjął błędnie cenę jednostkową jako cenę netto a nie brutto dwukrotnie naliczając podatek VAT. W ocenie Zamawiającego poprawianie powyższego błędu w wyliczeniach jest niedopuszczalne w świetle ustawy o PZP ponieważ spowodowałoby zmianę istotnych warunków w treści oferty. Należy wskazać, że stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym i nieprawidłowe określenie przez Wykonawcę nie może zostać skorygowane przez Zamawiającego.*

W świetle powyższego Izba uwzględniła oba odwołanie.

Oba odwołania sprowadzały się do wspólnej podstawy faktycznej zarzutów związanych z zaniechaniem poprawienia w ofercie Odwołującego omyłek rachunkowych na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy. W odwołaniu Odwołujący wskazał na sposób poprawienia uwzględniający ceny jednostkowe posiłku prezentowane w tabeli jako ceny brutto. Przyjmując ilości posiłków A i B i ceny jednostkowe brutto Odwołujący wyliczył łączną cenę zamówienia brutto C=A+B. jednocześnie Odwołujący tłumaczył sposób prezentacji w formularzu ofertowym łącznej ceny zamówienia netto i łącznej ceny zamówienia brutto, wprowadzającym w błąd sposobem obliczenia ceny dla obu wartości według wzoru C=A+B.

Zamawiający na rozprawie wskazywał, iż dla wyliczenia łącznej ceny zamówienia netto należało wyjść z łącznej ceny zamówienia brutto i odliczyć podatek VAT. Jednocześnie Zamawiający nie kwestionował stawki podatku VAT przyjętej przez Wykonawcę, która wynikała z wyliczonej kwoty podanej w formularzu ofertowym. Z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika jedynie, że Zamawiający stwierdził błąd polegający na przyjęciu do wyliczenia łącznej ceny zamówienia brutto cen jednostkowych netto, a nie brutto i podwójnym naliczeniu podatku VAT.

W ocenie składu orzekającego Zamawiający w sposób nieuprawniony uznał, iż Wykonawca popełnił błąd przez wskazanie w tabeli cen jednostkowych posiłku w kwocie netto, prowadzący do odrzucenia oferty Odwołującego. Wniosek Zamawiającego nie wynikał z treści oferty i prezentowanego sposobu wyliczenia łącznej ceny brutto, dla której wprowadzony został wzór C=A+B. Zamawiający przyjął jako jedyną właściwą interpretację wskazanej ceny, iż Wykonawca naliczył dwukrotnie stawkę podatku VAT, co doprowadzić miało do wniosku, iż ceny jednostkowe posiłku podane w tabeli nie są cenami brutto, ale netto.

Izba podziale stanowisko Zamawiającego co do ustalenia, iż Wykonawca dwukrotnie naliczył stawkę VAT, co nastąpiło na skutek zastosowania wzoru C=A+B zarówno do wyliczenia łącznie ceny zamówienia netto i brutto. Zamawiający nie był jednak uprawniony do stwierdzenia, że ceny jednostkowe posiłku podane w tabeli zostały określenie w stawkach netto. Przeczy temu treść formularza ofertowego, jak również logiczny wniosek, iż wyliczona łączna cena brutto była wynikiem wprowadzenia niejasnego sposobu prezentacji tej ceny przy zastosowaniu wzoru do wyliczenia. Ponieważ Zamawiający posłużył się tym samym wzorem nie można pominąć, że sam wprowadził niespójność, która mogła sprowokować błąd Wykonawcy. Wypełniając w kolejności formularz należało bowiem w pierwszej kolejności wskazać łączną cenę zamówienia netto stosując wzór, w którym podstawione były wartości dla składowych A i B wyliczone na podstawie cen jednostkowych brutto podanych w tabeli. Automatycznie wyjście od tej wartości i dodanie podatku VAT (zgodnie ze wzorem wypełnienia formularza) prowadzić musiało do powiększenia ceny oferty brutto o podwójnie naliczony podatek VAT. Podatek VAT został bowiem uwzględniony w cenie jednostkowej posiłku (w tabeli), jak i przy wyliczeniu łącznej wartości zamówienia brutto (pod tabelą). To Zamawiający skonstruował formularz, który doprowadził do niespójności pomiędzy cenami jednostkowymi brutto w tabeli, a wskazaną w formularzu oferty łączną ceną zamówienia brutto. Nie było żadnego wskazania w swz, jak i formularzu oferty, iż dla wyliczenia łącznej ceny zamówienia netto należało przyjąć łączną cenę zamówienia brutto wyliczoną według wzoru, a następnie pomniejszoną o stawkę VAT. Powyższe czyniło zasadnym przyjęcie wyjaśnień Odwołującego prezentowanych w odwołaniu, w którym jako prawidłowo wyliczoną Wykonawca wskazywał cenę łączną zamówienia brutto przy zastosowaniu wzoru C=A+B. Nie przekonały składu wyjaśnienia Zamawiającego, który doszukiwał się innych możliwych sposobów zrozumienia formularz ofertowego, w którym wystąpiły niejasności dotyczące ustalenia ceny brutto oferty. Uwzględniając wskazany w formularzu wzór do wyliczenia łącznej ceny zamówienia brutto (C=A+B) należało przyjąć wartości obliczone dla ilości wskazanych pod tabelą dla części A i B, co stanowiło podstawę do porównania ofert na potrzeby wyboru oferty najkorzystniejszej. Wprowadzenie do formularza ofertowego opisu „Łączna cena zamówienia netto C= A + B ..... zł = ... VAT", wprowadzało niejasnym sens podanego powyżej sposobu wyliczenia wartości posiłków jednodniowego (A) i pełnego (B). Wykonawca mógł zostać tym wprowadzony w błąd, gdyż w ten sam sposób należało określić „łączną cenę zamówienia brutto" opisanego działaniem matematycznym A+B. Ustalenie przyczyn, które uzasadniały podaną w formularzu ofertowym łączną cenę zamówienia brutto w poszczególnych częściach wskazało wyłącznie na matematyczny charakter działań, które doprowadziły do omyłki w obliczeniu ceny. Sam Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca podwójnie naliczył VAT. Tym samym Zamawiający zobowiązany był zastosować przepis art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy z

uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych omyłki rachunkowej.

Zasadniczym dla oceny oferty i możliwości poprawienia omyłki rachunkowej były wskazane w tabeli ceny wyjściowe – ceny jednostkowe jednodniowego posiłku wyrażone w kwocie brutto (wiersze od 1 do 6) na podstawie, których możliwe było skorygowanie występujących omyłek, w części zasadniczej wynikających z niejasnego sposobu opracowania formularza ofertowego, w każdej z części zamówienia. Przyjęcie stanowiska Zamawiającego oznaczałoby dokonanie zmiany w istotnej treści oferty, a ceny jednostkowe posiłku podane w tabeli nie podlegały zmianie tak na etapie oceny oferty, jak i na etapie realizacji zamówienia. Podane zostały w stawkach brutto i nie mogły podlegać negocjacjom w trakcie badania oferty. Korekta jakiej domaga się Odwołujący w odwołaniu opiera się na tych cenach i to te ceny jednostkowe, jako ceny ryczałtowe obowiązywać będą przez cały okres realizacji zamówienia z wyjątkiem przypadków wskazanych w umowie. Konsekwencją korekty omyłki rachunkowej będzie zmniejszenie łącznej ceny zamówienia brutto wskazanej w formularzu ofertowym, co oznaczało możliwość zmiany kolejności ofert w każdej z części zamówienia.

Analiza formularza prowadziła do uznania, iż samo określenie w formularzu oferty „łącznej ceny zamówienia netto" nie miało znaczenia z punktu widzenia porównania ofert i stanowiło wyłącznie uzupełnienie prezentacji ceny zamówienia brutto, wyliczanej na podstawie stawek brutto posiłków wskazanych tabeli. Ponadto Zamawiający sam w wyjaśnieniach na rozprawie wskazał, iż dla podania ceny łącznej netto należało wyjść od ceny łącznej brutto, co dodatkowo podkreśla znaczenie tej wartości dla oceny oferty. Nie było podstaw do kwestionowania cen podanych w wierszach od 1 do 6 jako podanych w kwocie brutto, co zostało określone w opisie kolumny i stanowiło punkt wyjścia dla wyliczenia ceny zamówienia brutto, w tym cen posiłku jednodaniowego i posiłku pełnego. Zamawiający miał zatem wszystkie dane potrzebne do poprawienia omyłki rachunkowej w wyliczeniu łącznej ceny zamówienia brutto, które wynikają ze stawek posiłków podanych w tabeli wiersze od 1 do 6. Dotyczy to również stwierdzonych omyłek w wyliczeniu poz. 8 tabeli, podstawą której są również stawki z tabeli.

W świetle powyższego izba uwzględniła odwołanie w całości i nakazała unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych na części od 1 do 6 zamówienia. Dopiero po korekcie ceny łącznej oferty brutto i wyrażeniu zgody przez Wykonawcę możliwe będzie wskazanie oferty najkorzystniejszej. Na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 Ustawy Izba uwzględnia odwołanie jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów Ustawy, które miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpisy w wysokości 15.000 zł (w obu sprawach odwoławczych) oraz uzasadnione koszty Odwołującego wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy i obciążyła nimi w całości Zamawiającego. Odwołujący złożył jeden rachunek obejmujący wynagrodzenie pełnomocnika bez wskazania sprawy, której dotyczy. Izba ograniczyła wynagrodzenie do kwoty 3.600 zł, wskazanej w rozporządzeniu dla wynagrodzenia pełnomocnika w jednej sprawie odwoławczej.

Przewodnicząca:……..…..