Sygn. akt: KIO 2596/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Katarzyna Poprawa**
Aleksandra Patyk
Irmina Pawlik

na posiedzeniu z udziałem Stron oraz uczestników postępowania odwoławczego
w dniu 12 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2024 r. przez wykonawcę**: Alfavox Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu**

Uczestnicy po stronie Zamawiającego:

A.Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 2596/24,

B.Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 2596/24

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Alfavox Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..
……..
……..

Sygn. akt: KIO 2596/24

Uzasadnienie

Zamawiający - Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Świadczenie usług rozwoju i utrzymania Systemu SZPROT". Numer postępowania: PN/22/24/IATS. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., dalej jako „ustawa Pzp" lub „Pzp"). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane
w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr wydania: Dz.U. S: 110/2024 z dnia 07 czerwca 2024 roku, Numer publikacji ogłoszenia: 337557-2024.

W dniu 22 lipca 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę: Alfavox sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (zwanego dalej Odwołującym), od niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego, polegających
na sprzecznej z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności zmiany treści SWZ w zakresie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w punkcie 8.2.4. ppkt 1 Instrukcji dla Wykonawców (dalej jako: „IDW").

Zaskarżonej czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, przez zmianę treści dokumentów zamówienia i w konsekwencji ustalenie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w punkcie 8.2.4. ppkt 1 IDW, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, oraz dyskryminacyjny i niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, wyrażający się umożliwieniem udziału w Postępowaniu wyłącznie podmiotom,
które zrealizowały aż dwie usługi (z zastrzeżeniem, iż przez jedną usługę należy rozumieć jedną umowę) z których każda polegała zarówno na rozwoju systemu informatycznego,
o wartości usługi co najmniej 3 000 000 zł brutto, jak i na utrzymaniu systemu informatycznego przez okres co najmniej 12 miesięcy, o wartości usługi co najmniej 1 000 000 zł brutto.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości
i nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień dokumentów zamówienia w punkcie 8.2.4. ppkt 1 IDW przez przywrócenie brzmienia (treści) warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia (pkt 8.2.4. ppkt 1 IDW) w brzmieniu (wersji) sprzed dnia 10 lipca 2024 r.

(w pierwotnym brzmieniu nadanym w dokumentach zamówienia).

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy: Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Zamawiający w dniu 9 sierpnia 2024 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnił odwołanie w całości. W związku z czym Zamawiający, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu, pismem znak: CIRF.DZ1.272.27.2024.IATS.34 z dnia 02.08.2024 r. zmienił warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.2.4., ppkt 1) - Zmiana SWZ nr 5, poz. 1, 4 oraz 5. Zmiana Tomu I SWZ – IDW.

Okoliczność ta została również potwierdzona przez Odwołującego, który w dniu 9 sierpnia 2024 roku złożył pismo procesowe, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, z uwagi na fakt, iż dalsze postępowanie stało się zbędne.
Odwołujący wskazał, że Zamawiający uczynił zadość żądaniu Odwołującego zawartemu we wniesionym odwołaniu, dlatego dalsze prowadzenie postępowania stało się zbędne, ponieważ przedmiot sporu przestał istnieć.

Uczestnik postępowania odwoławczego przystępujący po stronie Zamawiającego, wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, podczas posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.
Nie został również wniesiony sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez drugiego uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego - Wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie.
Wprawdzie przedstawiciel wykonawcy Comarch Polska S.A., tymczasowo dopuszczony przez Izbę do czynności w postępowaniu odwoławczym złożył oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego, jednakże z uwagi na brak uzupełnienia pełnomocnictwa do upływu wyznaczonego terminu, Izba uznała złożone oświadczenie za bezskuteczne.
Jednocześnie Izba wskazuje, że niestawiennictwo na posiedzeniu osoby prawidłowo umocowanej do reprezentacji jest równoznaczne w skutkach z niezłożeniem sprzeciwu.

Wobec powyższego, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem sprzeciwu przez wykonawców przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiające, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp

Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W ocenie Izby, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, w związku ze zmianą treści zaskarżonego warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.2.4.ppkt 1 SWZ , w sposób czyniący zadość żądaniu Odwołującego zawartym w odwołaniu, zastosowanie może znaleźć również art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, w myśl którego *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 568 pkt 2) oraz 3) Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……

……...

……...