Sygn. akt: KIO 2595/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 12 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2024 r. przez wykonawcę Orange Polska Spółka Akcyjna
z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Pocztę Polską Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy T-Mobile Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą
w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2595/24

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający Poczta Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: „*Zamawiający*” prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest: „Zapewnienie świadczenia usług transmisji danych na potrzeby sieci WAN dla Poczty Polskiej S.A.”, dalej jako: „*Postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 24 maja 2024 r., pod nr 308588-2024.
W dniu 22 lipca 2024 r. wykonawca Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: „*Odwołujący*” wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na modyfikacji treści dokumentów zamówienia w Postępowaniu.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy na skutek modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia prowadzącej do tego, że opis przedmiotu zamówienia jest niewyczerpujący, niejednoznaczny i nie uwzględnia wszystkich wymagań
i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, poprzez zmianę brzmienia Rozdziału 1 pkt 1.2 ppkt 23 Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”), polegającą na dodaniu wymagania, że w terminie do dwóch miesięcy od podpisania umowy Zamawiający wymaga uruchomienia modułu "Speed test" służącego do odbioru łączy (opis modułu w załączniku nr 3a do SWZ), co z uwagi na sposób przygotowania tego modułu
i powiązanie funkcjonalne tego modułu z pozostałymi modułami Systemu Monitorowania,
a także kolejność uruchamiania modułów, oznacza, że termin uruchomienia Systemu Monitorowania ulega de facto skróceniu z 4 miesięcy do 2 miesięcy, a także nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na czas niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia oraz nie uwzględnia złożoności przedmiotu zamówienia.
Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania następującej zmiany
w dokumentach zamówienia – usunięcie wymagania wdrożenia i uruchomienia modułu „Speed test” w terminie do 2 miesięcy od daty podpisania umowy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca T-Mobile Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.
Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.
W odpowiedzi na odwołanie w piśmie z 5 sierpnia 2024 r. Zamawiający oświadczył,
że uwzględnia odwołanie w całości i informuje, że dokonuje zmian SWZ zgodnych z żądaniem Odwołującego.
Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*
w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt
3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w *przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*
w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił
w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -
w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….