

Sygn. akt: KIO 2558/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**
Aleksandra Patyk
Irmína Pawlik

na posiedzeniu z udziałem Stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2024 r. przez wykonawcę: **Asseco Poland Spółka Akcyjna**

z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu**

Uczestnicy po stronie Odwołującego:

A. Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 2558/24,

B. Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 2558/24

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....
.....
.....

Sygn. akt: KIO 2558/24

Uzasadnienie

Zamawiający - Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Świadczenie usług rozwoju i utrzymania Systemu SZPROT”. Numer postępowania: PN/22/24/IATS. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., dalej jako „ustawa Pzp” lub „Pzp”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr wydania: Dz.U. S: 110/2024 z dnia 07 czerwca 2024 roku, Numer publikacji ogłoszenia: 337557-2024.

W dniu 22 lipca 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę: Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (zwanego dalej Odwołującym), od niezgodnych z przepisami Pzp czynności Zamawiającego, polegających na sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) z naruszeniem przepisów prawa oraz od niezgodnego z Pzp zaniechania wykonania czynności zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego dnia 17 czerwca 2024r., sygn. akt KIO 2105/24 w zarzutach IVC, XIV, XXII i XXIV, które zostały uwzględnione przez Zamawiającego w piśmie „Odpowiedź na odwołanie” z dnia 4 lipca 2024 roku.

Odwołujący postawił następujące zarzuty:

1. ZARZUT I: TOM III SWZ – OPZ Definicje - Definicja Błędu (Zarzut IVC odwołania KIO 2105/24) - Naruszenie art. 1 i 4 w zw. z art. 16 PZP - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym zobowiązań Wykonawcy w sposób otwarty, niedookreślony, uniemożliwiający skalkulowanie oferty przez Wykonawcę.
2. Zarzut: II: TOM III SWZ - OPZ punkt 5.4.1 6) (Zarzut XIV odwołania KIO 2105/24) - Naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. art. 16 Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niemożliwy do oszacowania kosztu realizacji wymagania dotyczącego dostosowania Systemu ze względu na zmiany w Platformie Sprzętowo-Programowej.

3. ZARZUT III: TOM III SWZ – OPZ Zał. 2 do OPZ – Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego punktu (SZPROT_WFOG_25) (Zarzut XXII odwołania KIO 2105/24) - Naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niemożliwy do oszacowania kosztu realizacji lub wręcz uznania jako niemożliwy do realizacji – w zakresie wymagania dotyczącego budowy funkcjonalności konfigurowania treści prezentowanych ostrzeżeń.
4. ZARZUT IV: TOM III SWZ – OPZ Zał. 2 do OPZ – Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego punktu (SZPROT_WFED_6) (Zarzut XXIV odwołania KIO 2105/24) - Naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niemożliwy do zrealizowania, co skutkuje niemożnością przygotowania oferty.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w następujący sposób:

- 1) w zakresie zarzutu I, zmianę definicji Błędu na:

Działanie Systemu niezgodne z Dokumentacją, które ze względu na ograniczenia w poprawnym, zgodnym z Dokumentacją działaniu Systemu określany jest jako:

- 1) Awaria
- 2) Błąd Blokujący
- 3) Błąd Poważny
- 4) Błąd Średni
- 5) Błąd Drobnny

Za Błąd nie uznaje się sytuacji, w której nie działają funkcjonalności Systemu wskutek nieprawidłowego działania lub zmian w otoczeniu Systemu, w szczególności błędów działania Platformy Sprzętowo-Programowej, systemów zewnętrznych, zmiany infrastruktury, technologii lub przepisów prawa.

- 2) w zakresie zarzutu II nakazanie Zamawiającemu:

1. usunięcie wymagania opisanego OPZ punkt 5.4.1 6) z usługi Konserwacji Systemu,
2. dodanie przedmiotowej usługi do zadań realizowanych w ramach Rozwoju na Zgłoszenie.

- 3) w zakresie zarzutu III nakazanie Zamawiającemu zmiany w zakresie zadania SZPROT_WFOG_25 zgodnie z pierwotnym żądaniem Odwołującego, tj.:

1. usunięcie zadania opisanego w zał. 2 do OPZ punkt 26 z zakresu Rozwoju Zdefiniowanego i realizację tego zadania przyszłości w ramach Rozwoju na Zgłoszenie – wówczas, gdy będzie możliwe zdefiniowanie i uzgodnienie zakresu zadania pozwalające na jego realizację oraz oszacowanie pracochłonności jego realizacji lub
2. zdefiniowanie i umieszczenie w dokumentacji postępowania pełnej listy ostrzeżeń, które mają podlegać konfiguracji – według wyboru Zamawiającego albo w treści zadania SZPROT_WFOG_25, albo dodania osobnego załącznika umieszczenia w treści zadania odnośnika do takiego załącznika.

- 4) w zakresie zarzutu IV nakazanie Zamawiającemu zmiany w treści zadań SZPROT_WFED_6 oraz SZPROT_WFED_7, polegające na:

1. wykreśleniu z pkt 51.2 zał. 2 do OPZ następującej treści:

„• pole tekstowe Załączniki umożliwiające enumeratywne wypisanie załączanych dokumentów,

- pole umożliwiające dodanie załącznika z akt sprawy lub z dysku.”

2. wykreśleniu z pkt 52.2 zał. 2 do OPZ następującej treści:

„Ponadto sekcję „Odbiorcy” należy rozbudować o następujące pola:

- pole tekstowe „Załączniki” umożliwiające enumeratywne wypisanie załączanych dokumentów,
- Pole umożliwiające dodanie załącznika z akt sprawy lub z dysku.”

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2024 roku (wpływ do Izby w tym samym dniu) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr I i nr II oraz częściowo w zakresie zarzutu nr IV, oraz obciążenie Odwołującego kosztami postępowania

odwoławczego.

Ponadto Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu nr III i częściowo w zakresie zarzutu nr IV.

W dniu 12 sierpnia 2024 r o godz. 9:42 do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła informacji od Zamawiającego dotycząca „Zmiany treści SWZ nr 6”. Jak wynika z informacji podanych na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zmiana ta została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 12 sierpnia 2024 roku o godz. 9:10.

W tych okolicznościach, po analizie zmian treści SWZ, Odwołujący podczas posiedzenia z udziałem Stron oraz Uczestników postępowania odwoławczego złożył oświadczenie o cofnięciu zarzutów: nr I, nr II oraz w częściowo zarzutu nr IV w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że zaistniały okoliczności, o których mowa w art. 522 ust. 3 Ustawy Pzp. Zgodnie treścią z art. 522 ust. 3 Pzp, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

W przedmiotowej sprawie Zamawiający w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, tj. zarzutu nr III i częściowo zarzutu nr IV, natomiast Odwołujący również w sposób niebudzący wątpliwości wycofał pozostałe zarzuty podniesione w odwołaniu (tj. zarzut nr I, nr II i nr IV w pozostałej części).

Ponadto, do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden z wykonawców.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z art.522 ust. 3 oraz art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy, Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, że uwzględnienie w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wycofanie przez Odwołującego pozostałych zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem z mocy ustawy koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....

.....