**Sygn. akt: KIO 2543/24**

**WYROK**

**Warszawa, dnia 12 sierpnia 2024 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:**Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Oskar Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**19 lipca 2024 r.** przez wykonawcę: **Uczelnie Korczaka – Akademia Nauk Stosowanych, ul. Lirowa 27, 02-387 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej, ul. Grzybowska 80/82, 00-844, Warszawa**
uczestnik po stronie zamawiającego – **Konsorcjum Firm: 1) IBC Advisory S.A. (Lider)2) Centrum Badań Marketingowych INDICATOR Sp. z o.o., ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa (Członek Konsorcjum); z adresem dla lidera konsorcjum: , ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa**

**orzeka:**

1. **oddala odwołanie**,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Uczelnie Korczaka–Akademia Nauk Stosowanych, ul. Lirowa 27, 02-387 Warszawa i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000, 00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę **Uczelnie Korczaka–Akademia Nauk Stosowanych, ul. Lirowa 27, 02-387 Warszawa** tytułem uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodniczący:**

**……**

**Sygn. akt KIO 2543/24**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przeprowadzenie badania pn. „Diagnoza lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu" wraz z opracowaniem raportu",* Nr referencyjny MCPS-WZU/KBCH/351-15/2024 PN/U, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.04.2024 r. pod nr OJ S 80/2024239628-2024 przez: Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej, ul. Grzybowska 80/82, 00-844, Warszawa zwane dalej: *„Zamawiającym"*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: *„Pzp"* albo *„PZP"* albo *„pzp"*.

W dniu 12.07.2024 r. (drogą elektroniczną za pomocą platformy zakupowej: https://platformazakupowa.pl/717186) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej firmy: Konsorcjum Firm: 1) IBC Advisory S.A. (Lider), 2) Centrum Badań Marketingowych INDICATOR Sp. z o.o., ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa (Członek Konsorcjum); z adresem dla lidera konsorcjum: , ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa zwane dalej: *„Konsorcjum IBC"* albo *„Konsorcjum"* albo *„Przystępującym"*. Drugą pozycje w rankingu złożonych ofert zajęła oferta Uczelnia Korczaka–Akademia Nauk Stosowanych, ul. Lirowa 27, 02-387 Warszawa zwana dalej: *„Uczelnia Korczaka–Akademia Nauk Stosowanych"* albo *„Odwołującym"*.

Dnia 19.07.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 12.07.2024 r. złożyła Uczelnia Korczaka–Akademia Nauk Stosowanych. Wnosił odwołanie,

1) Od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającej na błędach zawartych w dokumentacji o udzielenie zamówienia polegających na nieprawidłowym opisie przedmiotu zamówienia, co jest wadą postępowania uzasadniającą jego unieważnienie. 2) od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Diagnoza lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu" wraz z opracowaniem raportu związku z realizacją projektu „Dla Ciebie, dla mnie, dla nas – rozwój usług społecznych na Mazowszu" w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego na lata 2021-2027, Priorytet IV Spójność społeczna i zdrowie, Działanie

FERS.04.13 - Działania w celu zwiększenia równegoi szybkiego dostępu do dobrej jakości trwałych i przystępnych cenowo usług, której cena jest rażąco niska; oraz 3) braku potwierdzenie w dokumentacji, że Zamawiający podjął czynności zmierzającej do ustalenia, czy zaoferowana przez Konsorcjum IBC cena nie jest rażąco niska i powinna zostać odrzucona oraz zobowiązania Konsorcjum do złożenia odpowiedzi wraz z uzasadnieniem i dokładnym wyliczeniem składającym się na tak niską cenę – w dokumentacji dostępnej na Platformie oraz w korespondencji otrzymanej przez Odwołującego brak potwierdzenia wykonania tych czynności przez Zamawiającego. 4) od niezgodnego z prawem objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa raportu metodologicznego złożonego wraz z ofertą przez Konsorcjum, który zawiera informacje i podlegał ocenie wpływającą na przyznaną punktację. Zamawiającemu zarzucił: 1. Naruszenie przepisu art. 99 pzp, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W przedmiotowym postępowaniu przedmiot zamówienia został opisany wadliwie. Wady opisu przedmiotu zamówienia występują w sytuacji, gdy zamawiający nie spełnił wymagań wynikających z art. 99 ust. 1 pzp. Zgodnie z tym przepisem przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Cechy opisu przedmiotu zamówienia powinny w tym przypadku odnosić się w szczególności do określonego procesu i metodologii jak powinna zostać zastosowana przy prowadzeniu badań jako ściśle związanymi z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalnymi do jego celów. Brak w dokumentacji szczegółowych wymogów co do metodologii badań prowadzi do takiego skutku, że realizacja zamówienia w ramach potencjalnej umowy zawartej z wybranym wykonawcą nie leży w interesie publicznym, co wyczerpuje znamiona art. 255 pkt 5 pzp będącego podstawą do unieważnienia postępowania. 2. Naruszenia przepisu art. 224 Ustawy, poprzez brak informacji w dokumentacji postępowania czy Zamawiający zażądał od Wykonawcy złożenia wyjaśnień co do zaproponowanej oferty, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w sytuacji, gdy zaproponowana przez Konsorcjum oferta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, 3. Naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy, poprzez ich niezastosowanie, w przypadku gdy, oferta złożona przez Konsorcjum jest rażąco niska. 4. Naruszenie przepisu art. 18 ust. 3 Ustawy, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji nieujawnienie na wniosek Odwołującego informacji z oferty Konsorcjum stanowiących podstawę do oceny i wybrania najkorzystniejszej oferty, gdzie za tajemnicę przedsiębiorstwa nie mogą być uznane informacje, które podlegają ocenie i wpływają na przyznawaną punktację, 5. Naruszenie przepisu art. 16 Ustawy, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w szczególności w związku z naruszeniem zasad przejrzystości i proporcjonalności, wyrażającym się w niejasnej, dowolnej oraz niekonsekwentnej ocenie oferty Odwołującego, gdyż wszystkie inne Kryteria oprócz ceny uzyskały maksymalną liczbę punktów. Dodatkowo należy podkreślić, że Zamawiający przyznał Odwołującemu maksymalną liczbę punktów w 4 na 5 kryteriów oceny za wyjątkiem ceny. W przypadku Konsorcjum Zamawiający przydzielił maksymalną liczbę punktów wyłącznie w 2 z 5 poza ceną. Zamawiający przydzielił w kryterium 2 "Dorobek naukowy Kierownika zespołu badawczego" tylko 5 pkt. na 10 pkt, a w przypadku kryterium 5 "Raport metodologiczny prezentujący sposób organizacji prac badawczych" przydzielił jedynie 37 pkt. na 40 pkt. oraz wnosił o: 1. uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania i powtórzenia czynności Zamawiającego poprzez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia i ponownego ogłoszenia o zamówieniu – w celu wyeliminowania niezgodności i wad opisu przedmiotu zamówienia albo alternatywnie w przypadku nieuwzględnienia wniosku z punktu 1: 2. uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (Informacja z dnia 12.07.2024r), 3. nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny wszystkich ofert złożonych w Przetargu oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego; 4. przyznanie Odwołującemu kosztów postepowania przed KIO zgodnie z przepisami Ustawy. Dodatkowo wnosił o: a) wgląd do całej złożonej oferty Konsorcjum zgodnie z przepisami o dostępie do informacji publicznej oraz b) szczegółowe uzasadnienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum IBCw postępowaniu, c) uzyskanie szczegółowego wyjaśnienia podstawy wyboru oferty Konsorcjum, której cena jest rażąco niska i jest znacząco poniżej progu 30% wartości planowanego zamówienia powiększonego o VAT jak również jest niższa powyżej 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.

*Ad. 1) Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 99 pzp poprzez nieprawidłowy i wadliwy opis przedmiotu zamówienia wskutek braku określenia szczegółowej metodologii badania. Zamawiający niedokładnie określił sposoby realizacji celu zamówienia, co pozwoliło na składanie ofert w tym obszarze podmiotom nie posiadającym ugruntowanego, nie tylko naukowego, ale również praktycznego doświadczenia w prowadzeniu badań najbardziej wrażliwych grup społecznych oraz zarządzania procesami deinstytucjonalizacji.* Zamawiający powinien był określić bardziej precyzyjnie zarówno doświadczenie oferentów, jak i członków zespołu badawczego. Zamawiający powinien również uwzględnić w ocenie ofert i przyznawanej punktacji, czy metodologia badawcza gwarantuje dotarcie do osób starszych, niesamodzielnych, z niepełnosprawnościami, w kryzysach psychicznych oraz w kryzysie bezdomności – czyli głównych grup społecznych korzystających z usług społecznych, które często są wykluczone cyfrowo i do których dotarcie jest utrudnione. Dlatego postępowanie winno być unieważnione i przeprowadzone ponownie, by osiągnięty został w sposób właściwy cel społeczny, jakim jest stworzenie diagnozy potrzeb usług społecznych w 351 powiatach i gminach na Mazowszu co znajduje podstawę w art. 255 pkt 5 pzp. Realizacja Zamówieniaw formie zaproponowanej przez

Konsorcjum, nie leży w interesie publicznym, nie gwarantuje bowiem realizacji celu postępowania, jakim jest uzyskanie rzetelnej Diagnozy lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu, w szczególności – uwzględnienia w badaniu potrzeb społecznych osób o specjalnych potrzebach. Konsorcjum złożyła ofertę charakteryzującą się rażąco niską ceną, której źródłem jest rażąco niska jakość merytoryczna oraz brak doświadczenia oferentów w tym obszarze. Złożona oferta nie gwarantuje, że potrzeby społeczne w 351 gminach i powiatach na Mazowszu zostaną zidentyfikowane w sposób dogłębny oraz zindywidualizowany. Kluczowym celem „Diagnozy lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu" jest tymczasem stworzenie zindywidualizowanych, wynikających z potrzeb społeczności danej gminy, powiatu potrzeb najbardziej wrażliwych grup społecznych. Realizacja tego celu w zaproponowanej przez Konsorcjum cenie i formule nie jest możliwa. Oferta najprawdopodobniej nie uwzględnia ani konieczności osobistego odwiedzenia przez ankieterów każdej gminy i zrealizowania badań na miejscu, ani realizacji w gminach spotkań badawczych z kluczowymi interesariuszami (uwzględnienie międzysektorowości usług społecznych oraz roli lokalnych samorządów), ani metod badawczych, które pozwalają na pozyskanie odpowiedzi od odbiorców usług społecznych.

• *Cele społeczne zamówienia w kontekście przepisów i wytycznych*

Założeniem „Diagnozy lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu" jest uzyskanie obrazu potencjału gmin, powiatów i regionu do rozwijania usług środowiskowych oraz zapewnienie gminom wsparcia w zakresie opracowywania lokalnych planów deinstytucjonalizacji, które powinny być oparte o analizy i dane. Wynikającym z tego założenia celem badania jest przeprowadzenie szczegółowej analizy zasobów gmin i powiatów w regionie w kontekście rozwijania usług środowiskowych oraz zapotrzebowania mieszkańców na usługi społeczne. Istotnym rezultatem może być również zwiększenie świadomości mieszkańców gmin Mazowsza na temat usług środowiskowych i społecznych oraz kontekstów deinstytucjonalizacji, a także wzrost potencjału współpracy międzysektorowej. Potrzeba w tym zakresie wynika z kierunków polityki społecznej na poziomie europejskim, krajowym i regionalnym, określonych m.in. w „Strategii Rozwoju Usług Społecznych. Polityka publiczna do 2030 (z perspektywą do 2035 r.)" oraz „Zdrowa Przyszłość. Ramy strategiczne rozwoju systemu ochrony zdrowia na lata 2021–2027, z perspektywą do 2030 r.", a na poziomie regionalnym w „Regionalnym Planie Rozwoju Usług Społecznych i Deintytucjonalizacji (RPDI)". Określają one kierunek działań w zakresie rozwoju środowiskowych w oparciu o założenie deinstytucjonalizacji usług społecznych. Przeprowadzane badania mają dotyczyć w szczególności usług społecznych adresowanych do pięciu kluczowych grup odbiorców usług, tj. (1) osób starszych, w tym niesamodzielnych, (2) dzieci i młodzieży, (3) osób z niepełnosprawnościami, (4) osób w kryzysie zdrowia psychicznego, (5) osób w kryzysie bezdomności lub zagrożonych bezdomnością. Jako rezultat badania określono opracowanie raportów („Raporty Cząstkowe") dla każdej z gmin województwa mazowieckiego. Raporty zawierać będą podsumowanie z przeprowadzonych analiz, w tym wnioski w zakresie oceny zasobów ludzkich (kadra świadcząca usługi, liczba osób, kwalifikacje oraz kadra zarządzająca procesem zmiany), oceny zasobów finansowych, zasobów materialnych (pomieszczenia, budynki, środki trwałe), analizy zasobów partnerów (np. organizacje pozarządowe, możliwe partnerstwa z innymi samorządami, partnerstwa publicznoprywatne). Raporty dla każdej z gmin będą zawierać również rekomendacje. Produktem końcowym badania będzie również Raport Końcowy, omawiający zagregowane dane i raporty cząstkowe dla gmin z całego regionu. Potrzeba przeprowadzenia „Diagnozy lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu" podyktowana jest koniecznością opracowania przez gminy Lokalnych Planów Denstytucjonalizacji (LPDI)a uzyskane dane mają istotne znaczenie także dla opracowania obligatoryjnych dla każdej gminy strategii rozwiązywania problemów społecznych. Diagnoza ma stanowić dla gmin praktyczne zestawienie danych oraz wniosków z badań do opracowywania strategii. Z tego względu kluczowymi założeniami badania jest jego szczegółowość, kompletność, precyzja (zgodność z „Ogólnopolskimi wytycznymi realizacji lokalnych planów deinstytucjonalizacji usług społecznych") oraz usystematyzowany sposób gromadzenia danych dla poszczególnych gmin i całego regionu pod kątem opracowania w przyszłości dokumentów strategicznych.

• *Zamawiający nie uwzględnił kluczowych przesłanek i wymogów tworzenia rzetelnych diagnoz w postępowaniu i ocenie ofert*

Przeprowadzenie diagnozy potrzeb społecznych w gminach we właściwy sposób jest kluczowym aspektem procesu diagnozowana. Ramy realizacji badań mieszkańców powiatów i gmin na potrzeby tworzenia Lokalnych Planów Deinstytycjonalizacji zostały szczegółowo opisane w Ogólnopolskich wytycznych tworzenia ogólnopolskich planów deinstytucjonalizacji usług społecznych (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej). Wytyczne określiły, że celem LPDI jest wyznaczenie kierunków rozwoju usług społecznych na szczeblu lokalnym (gmina/powiat), zarówno w zakresie koniecznych interwencji, jak i podjęcia działań o charakterze prewencyjnym i profilaktycznym /Ogólnopolskie wytyczne tworzenia lokalnych planów deinstytucjonalizacji usług społecznych, MRIPS, https://www.gov.pl/web/rodzina/ogolnopolskie-wytyczne-tworzenia-lokalnych-planow-deinstytucjonalizacji-uslug-spolecznych/. Jak podkreślono w „Ogólnopolskich wytycznych…", „jednym z celów Planu jest dokonanie pogłębionej diagnozy potrzeb społecznych w społeczności lokalnej co do zakresu i form usług, (…) co stanowi postawę do formułowania zadań i działań jednostek samorządu terytorialnego w zakresie kreacji i realizacji usług społecznych". Diagnoza powinna koncentrować się na aspekcie rozwoju usług środowiskowych, których nie da się poznać w oderwaniu od środowiska. Zamawiający nie zastrzegł w Specyfikacji Warunków Zamówienia, że diagnoza ma

być przeprowadzona w lokalnej społeczności, w bezpośrednim, fizycznym kontakcie z mieszkańcami oraz instytucjami danej gminy czy powiatu – co jest podstawą prowadzenia diagnoz tego rodzaju przez większość regionów w Polsce. Przesłanka ta nie była badana i oceniana. Natomiast realizacja diagnozy w innej formule (innej niż kontakt bezpośredni z interesariuszami) nie gwarantuje zatem osiągnięcia celu społecznego, jakim jest stworzenie zindywidualizowanych, lokalnych badań w każdym z 351 powiatów i gmin na Mazowszu. Jak stwierdzają ponadto „Ogólnopolskie wytyczne…", „analiza potrzeb powinna dotyczyć osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym osób starszych, osób z niepełnosprawnościami, osób w kryzysie psychicznym i ich rodzin, osób w kryzysie bezdomności oraz zagrożonych bezdomnością, dzieci w wieloosobowych placówkach całodobowych, jak również potrzeb jednostek samorządu terytorialnego, na terenie których będą wdrażane rozwiązania: m.in. możliwości finansowe, lokalowe, kadrowe oraz potrzeby pracowników wykonujących usługi społeczne". Osoby te są kluczowymi odbiorcami lokalnych usług społecznych. Jak wiadomo z badań społecznych oraz z diagnoz prowadzonych obecnie w tym obszarze na terenie całego kraju, grupy te są na różne sposoby wykluczone. Doświadczają m.in. wykluczenia cyfrowego i komunikacyjnego. Według „Ogólnopolskiej diagnozy usług społecznych na terenie 16 województw Polski", w grupie odbiorców usług społecznych wysokie jest wykluczenie cyfrowe, zwłaszcza na tle danych dotyczących populacji kraju w podobnych grupach wiekowych. /Grewiński M, Lizut J., Rabiej P., „Ogólnopolskiej diagnozy usług społecznych na terenie 16 województw Polski", Elipsa, 2024, s. 111/ Dostęp do Internetu posiada np. tylko 38% osób (w podobnej wiekowo populacji – 70%), dostęp do smartfona – 35% osób. 2/3 odbiorców usług może być zatem dotkniętych wykluczeniem cyfrowym oraz brakiem kompetencji cyfrowych. Ponadto, osoby w kryzysie psychicznym czy w kryzysie bezdomności wymagają kontaktu osobistego, by poznać ich potrzeby. Przeprowadzane w tych grupach społecznych analizy i diagnozy wymagają zatem zastosowania takich technik i narzędzi badawczych, które pozwalają na kontakt osobisty i poznanie ich potrzeb (badanie PAPI, wywiad indywidualny, niewielkie grupy fokusowe), a także badań opinii i potrzeb ich opiekunów i otoczenia. Zamawiający nie zastrzegł w Specyfikacji Warunków Zamówienia, że badania składające się na diagnozę potrzeb kluczowych dla rozwoju usług środowiskowych odbiorców usług powinna być przeprowadzona adekwatnymi metodami, zapewniającymi bezpośredni kontakt oraz rzetelne rozpoznanie potrzeb odbiorców. Przesłanka ta nie była badana i oceniana z powodu błędów w SWZ. Realizacja diagnozy w obecnej formule nie gwarantuje zatem osiągnięcia celu społecznego, jakim jest wysłuchanie i uwzględnienie głosu osób najbardziej potrzebujących wsparcia. Tworzenie w lokalnych społecznościach nowych usług środowiskowych wymaga również uwzględnienia w diagnozie aspektu międzysektorowości, usługi społeczne są bowiem obecnie tworzone w sieci kooperacji i partnerstw. Ko-producentami usług społecznych stają się również odbiorcy oraz rodziny i sąsiedzi odbiorców usług. Jak stwierdzają „Ogólnopolskie wytyczne…", „Samorządy planując rozwój usług społecznych powinny dokonać inwentaryzacji istniejących zasobów oraz dokonać szczegółowej analizy interesariuszy tego procesu (analiza podmiotów instytucjonalnych i organizacji oraz potencjalnych partnerów tego procesu). Plany powinny uwzględniać analizę potrzeb wszystkich stron procesu organizacji usług – zarówno samych odbiorców, jak i potencjalnych dostawców usług społecznych". I dalej według „Ogólnopolskiej diagnozy usług społecznych na terenie 16 województw Polski" (s. 133), wskaźnik potencjału współpracy międzysektorowej jest dość niski – wynosi 28 pkt. na 100 możliwych. Oznacza to niski poziom kooperacji i świadczenia usług w sieci współpracy. Pobudzanie potencjału współpracy jest istotnym zadaniem w tworzeniu usług społecznych. Badania na potrzeby diagnoz powinny w intencji „Ogólnopolskich wytycznych…" tworzyć przestrzeń do pogłębienia kooperacji pomiędzy podmiotami, m.in. poprzez określone techniki badawcze (zogniskowane wywiady grupowe, warsztaty itp.). Zamawiający nie zastrzegł w Specyfikacji Warunków Zamówienia, że badania składające się na diagnozę potrzeb kluczowych dla rozwoju usług środowiskowych odbiorców usług powinny nie tylko analizować opinie organizacji pozarządowych i innych interesariuszy, ale również pogłębiać ich kooperację. Przesłanka ta nie była badana i oceniana i oceniana z powodu błędów w SWZ. Realizacja diagnozy w obecnej formule nie gwarantuje zatem osiągnięcia celu społecznego, jakim jest zbadanie potencjału współpracy międzysektorowej w tworzeniu usług społecznych.

*Ad 2) Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 224 Ustawy, bowiem według wiedzy Odwołującego oraz po analizie dokumentacji zgromadzonej w sprawie na platformie zakupowej oraz otrzymanej korespondencji, brak jest potwierdzenia zażądania przez Zamawiającego od Wykonawcy złożenia wyjaśnień co do zaproponowanej oferty, w sytuacji, gdy zaproponowana przez Wykonawcę oferta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i do innych złożonych ofert w przetargu.* Zaproponowana cena za wykonanie przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę wynosi 2 000 000,00 zł brutto, przez co cena zaoferowana przez Konsorcjum jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonego o VAT oraz cena jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, a planowana kwota zamówienia zgodnie ze zaktualizowanymi informacjami przetargowymi wynosi 3 000 000 zł + VAT, a w pierwotnej ofercie przetargowej 3 700 000,00 zł + VAT.

Zaproponowana przez Wykonawcę cena powinna zostać dokładnie uzasadniona i wyjaśniona. Zaproponowana wysokość ceny wykonania zamówienia wzbudza uzasadnione podejrzenia co do jej poprawności. Zgodnie z tezą wyroku KIO z 06.02.2024 r., KIO 135/24, „Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z

odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia.". Celem instytucji wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, zgodnie z wyrokiem KIO z 12.03.2024 r., KIO 628/24, „jest uzyskanie przez zamawiającego pewności przed podpisaniem umowy, że aspekty dotyczące wynagrodzenia wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego jest więc przedstawienie takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie poprzez zaakcentowanie okoliczności mających wpływ na daną wycenę i wykazanie, że te okoliczności są realne i uzasadnione poprzez złożenie dowodów."

*Ad. 3) Obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z przepisów Ustawy jest dokładne zbadanie i zweryfikowanie wszystkich ofert. Jeżeli kwota zaproponowanej przez wykonawcę oferty jest rażąco niska powinna podlegać odrzuceniu.* Z kolei wyrokiem KIO z 16.02.2024 r., KIO 331/24, „gdy odwołanie zostało wniesione na zaniechanie czynności odrzucenia oferty innego wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., ocenie Izby podlega zgodność z tymi przepisami rzeczonego zaniechania w zakresie przedstawionych w tym odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania w zakresie tego zarzutu, a dokonując przedmiotowej oceny Izba bada prawidłowość dokonanej przez zamawiającego oceny złożonych mu wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny, biorąc pod uwagę treść żądania od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oraz złożonych przez wykonawcę wyjaśnień i dowodów w ww. zakresie." W niniejszej sprawie, Zamawiający nie dokonał wezwania Konsorcjum do złożenia uzasadnienia w zakresie wyliczenia ceny i dokonał wyboru oferty, która jest rażąco niska i powinna podlegać odrzuceniu.

*Ad. 4) Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Ustawy, poprzez błędne ich zastosowanie. Zamawiający nie ujawnił szczegółów oferty złożonej przez Wykonawcę na wniosek Odwołującego, w zakresie którym podlegała ona ocenie i co skutkowało wybraniem oferty jako najkorzystniejszej.* Zgodnie z przepisami Ustawy, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zgodnie z przepisami Ustawy tj. art. 18 Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, poza wskazanymi w Ustawie przypadkami.

*Ad. 5) Brak wszechstronnego i całościowego zbadania wszystkich ofert oraz danych w nich zawartych, dodatkowo niepodjęcie próby ustalenia przyczyny zaproponowania przez Wykonawcę rażąco niskiej oferty. W konsekwencji brak zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.* Dodatkowo wskazuję, że Zamawiający po opublikowaniu oferty w dniu 23 kwietnia 2024 r. zamieszczonej na stronie dedykowanej Przetargom w Unii Europejskiej określił szacowaną wartość zamówienia publicznego bez VAT na kwotę 3 700 000,00 PLN. */W tym miejscu odwołania stosowny scrin ze strony/.*

Następnie zamawiający dnia 24 maja 2024 r. o godzinie 10:23 zamieścił na dwie i pół godziny przed terminem otwarcia ofert nową informację dotycząca szacowanych środków możliwych do przeznaczenia na realizację zamówienia w kwocie 3 000 000,00 PLN Brutto. Jednocześnie podkreślam, że termin składania ofert upływał w dniu 24.05.2024 r. o godzinie 10:00 co oznacza, że nie było żadnej nawet teoretycznej możliwości reakcji ze strony Odwołującego. Otwarcie ofert nastąpiło tego samego dnia o godzinie 13:07.

*/W tym miejscu odwołania stosowny scrin ze strony/.*

W świetle przedstawionej wyżej argumentacji, Odwołujący wnosił jak na wstępie. Odwołujący zastrzegł że po udostępnieniu oferty która została wybrana i dokumentów postępowania Uczelnia Korczaka rozważy dalsze kroki prawne w odniesieniu do postępowania. Jednocześnie, stosownie do treści art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2022.902 t.j. z dnia 2022.04.27), określił następujący sposób i formę udostępnienia potrzebnych powyżej informacji: a) sposób udostępnienia: wysyłka na adres e-mailowy: d. b) forma udostępnienia: skan/skany jako załącznik/i do korespondencji elektronicznej.

Zamawiający w dniu 19.07.2024 r. (drogą elektroniczną za pomocą platformy zakupowej: https://platformazakupowa.pl/717186) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 22.07.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Konsorcjum IBC zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum IBC.

*Wnosił o odrzucenie przedmiotowego odwołania w całości jako bezpodstawnego.*

*Ad. 1 - Zarzut występowania rzekomych „błędów w dokumentacji o udzielenie zamówienia polegających na nieprawidłowym opisie przedmiotu zamówienia".* Zarzut o wadliwym opisie przedmiotu zamówienia uznać należy za pozbawiony podstaw i niezasługujący na uwzględnienie. W postępowaniu oferty złożone zostały przez sześć podmiotów. Co istotne żaden z nich, w tym też Odwołujący, przed terminem składania ofert wątpliwości w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie zgłosił. Przedmiot zamówienia opisany został w sposób jasny, wyczerpujący i przede wszystkim

zrozumiały dla wszystkich uczestników postępowania. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiającyw dokumentacji zawarł szczegółowe warunki w zakresie doświadczenia personelu oraz wymogi , co do metodologii badań, w szczególności wskazując, że w odniesieniu do poszczególnych grup osób wymagających wsparcia, tj. dzieci i rodzin, osób starszych, osób z niepełnosprawnościami w tym dzieci z niepełnosprawnościami, osób w kryzysie zdrowia psychicznego, osób w kryzysie bezdomności i zagrożonych bezdomnością należy dokonać analizy m.in. pod kątem: liczby/odsetek danej grupy na terenie gminy/powiatu, liczby/odsetek danej grupy mieszkających samodzielnie, liczby/odsetek danej grupy osób wymagających wsparcia w formie różnego typu usług. Zamawiający treścią OPZ wymagał także, aby kwestionariusz i sam proces badawczy spełniał założenia dostępności i uwzględniał potrzeby osób z niepełnosprawnościami. Zgodnie z OPZ dostępność usług w zakresie wsparcia społecznego i profilaktyki powinna być realizowana z myślą o każdej osobie, która może ich potrzebować, ale szczególne miejsce w społeczeństwie przypisuje się osobom z grup szczególnie zagrożonym wykluczeniem, takim jak: osoby starsze, osoby z niepełnosprawnościami, osoby w kryzysach: psychicznym, bezdomności, uzależnienia i przemocy oraz rodziny, w tym dzieci i młodzież przebywające w pieczy zastępczej. Przedmiot zamówienia ponadto zgodnie z jego szczegółowym opisem obejmie zebranie opinii o obecnie realizowanych usługach, ich zakresie, stopniu zabezpieczenia oraz jakości wśród respondentów badania, ze szczególnym uwzględnieniem osób starszych, osób z niepełnosprawnościami, rodzin oraz dzieci i młodzieży w ramach pieczy zastępczej, osób z problemami zdrowia psychicznego oraz osób w kryzysie bezdomności. Dlatego cały wywód odwołania, jakoby oczekiwana metodologia regulowana treścią SWZ nie zapewniała dotarcia do osób starszych, niesamodzielnych, z niepełnosprawnościami, w kryzysach psychicznych oraz w kryzysie bezdomności – czyli głównych grup społecznych korzystających z usług społecznych uznać należy jako całkowicie chybiony. Cała teza odwołania, że realizacja zamówienia w formie zaproponowanej przez Przystępującego nie leży w interesie publicznym jest nieuprawniona i pozbawiona podstaw. Zgodnie z orzecznictwem niejednoznaczność opisu, która mogłaby prowadzić do unieważnienia postępowania musiałaby być na tyle znacząca, że porównanie złożonych ofert nie byłoby możliwe (wyroki KIO z 24.09.2019 r., sygn. akt: KIO 1747/19, oraz z 12.11.2019 r., sygn. akt: KIO 2176/19). O braku jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia nie można natomiast mówić w sytuacji, gdy zamawiający konstruuje opis, który nie odzwierciedla jego rzeczywistych potrzeb (wyrok KIO z 12.08.2021 r., sygn. akt: KIO 2309/21). W postępowaniu, Zamawiający jednoznacznie opisał zakres i cel badań, wskazał użycia jakich technik wymaga w prowadzeniu wszystkich badań, określił ich cel oraz zakres i rezultat. Każdy z Wykonawców miał prawo zastosować te metody i wybrać własną strategię badawczą, prowadzącą do osiągnięcia jasno określonych w opisie przedmiotu zamówienia celów. Twierdzenie Odwołującego, że wyłącznie jego strategia badawcza jest właściwa jako jedyna, jest bezpodstawne. Oferty złożone w postępowaniu są porównywalne ze sobą. Raport metodologiczny Odwołującego, który nie został zastrzeżony, zawiera w dużej mierze analogię badawczą do podejścia i strategii Przystępującego. Oferty są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia oraz kryteriami. O wadach w opisie przedmiotu zamówienia mówić jest więc nie sposób. Zamawiający nie mogą unieważniać postępowań bez podania oraz wykazania przyczyny. Dodatkowo katalog tych przyczyn jest ograniczony i wprost wskazany w Prawie zamówień publicznych. Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej na niezgodne z ustawą unieważnienie postępowania przez zamawiającego. W przypadku przegranej Zamawiający zobowiązany jest kontynuować prowadzenie postępowania – bez znaczenia, czy faktycznie tego chce. Nawet jeśli więc powstanie wada postępowania, nie zawsze pozwoli ona unieważnić postępowanie. Taką możliwość powoduje jedynie taka wada, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W postępowaniu brak jest błędów w SWZ, Zamawiający zapewnił wykonawcom możliwość złożenia prawidłowych i porównywalnych ofert oraz zawarcia umowy, która nie podlegałaby unieważnieniu, brak jest zapisów nieprecyzyjnych, brak podstaw do unieważnienia postępowania. Na marginesie zaznaczyć należy, że Odwołujący nie posiada wglądu w raport metodologiczny podlegający ocenie, który został skutecznie zastrzeżony w postępowaniu jako tajemnica przedsiębiorstwa Przystępującego. Dokonanego zastrzeżenia Odwołujący nie zakwestionował Odwołaniem, czym pozbawił się prawa do podważania jego zasadności na obecnym etapie postępowania odwoławczego (Krajowa Izba Odwoławcza nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, o czym szerzej w dalszej części przystąpienia). Przedstawiona przez Odwołującego własna i niewynikająca z SWZ interpretacja sposobów prowadzenia badań składających się na przedmiot zamówienia jest irrelewantna dla postępowania toczącego się przed Wysoką Izbą. Odwołujący zdaje się kwestionować treść SWZ, którą zgodnie ze złożoną ofertą zaakceptował wcześniej bez uwag. Po przegraniu przetargu, Odwołujący mimo to podejmuje próbę kwestionowania zaakceptowanej treści SWZ, bowiem nie posiadając widoków na pozyskanie zamówienia, upatrywać chce korzyści w potencjalnym jego unieważnieniu. Lektura odwołania skłania do uznania, że kalkulując zaoferowaną cenę Odwołujący kierował się informacjami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu, a nie faktycznymi kosztami, które wykonując zamówienie będzie musiał ponieść. Jego rozważania w tym zakresie są bezprzedmiotowe.

*Ad. 2 - Zarzut braku wezwania Przystępującego do udzielenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.* Wbrew twierdzeniom Odwołującego, oferta złożona przez Przystępującego została prawidłowo oceniona przez Zamawiającego, zgodnie z określonymi w SWZ zasadami, na podstawie dołączonych do oferty dokumentów. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Przystępujący w wyznaczonym terminie

wyjaśnienia wraz z dowodami złożył. Zostały one zastrzeżone w postępowaniu jako tajemnica przedsiębiorstwa, zgodnie z uzasadnieniem oraz złożonymi Zamawiającemu dowodami. Odwołujący mógł podnieść zarzut braku skuteczności dokonanego zastrzeżenia, nie czyniąc jednak tego pozbawił się prawa do kwestionowania w toku postępowania odwoławczego braku jawności udzielonych przez Przystępującego wyjaśnień. W wyroku KIO z 29.04.2022 r., sygn. akt: KIO 1027/22 KIO potwierdziła zakaz orzekania co do zarzutów niezawartych w odwołaniu. Termin na wniesienie odwołania jest nieprzywracany, po jego upływie nie można uzupełniać zakresu odwołania nowymi zarzutami, o czym szerzej w dalszej części przystąpienia.

*Ad. 3 – Zarzut braku potwierdzenia w dokumentacji postępowania przeprowadzenia procedury wyjaśnień zaoferowanej przez Przystępującego ceny.* Skutki pobieżnej analizy dokumentacji postępowania, obciążają wyłącznie Odwołującego, który w przypadku braku możliwości zidentyfikowania w dokumentacji konkretnych jej składników, mógł zwrócić się do Zamawiającego o udzielenie dalszych informacji w tym zakresie. To naturalna praktyka, również Przystępujący wnioskował o dokumentację, a gdy rodziła ona po jego stronie niejasności, składał Zamawiającemu swoje dopytania. Odwołanie, jego treść oraz stosowany język świadczy o braku nie tylko wiedzy w zakresie procedury udzielania zamówień publicznych, ale też wskazuje na brak praktyki rynkowej Odwołującego w obrocie profesjonalnym. Odwołanie zawiera bezpodstawnie kierowane zarzuty wobec oferty, która została w postępowaniu wybrana jako najkorzystniejsza, a której treść nie jest Odwołującemu znana.

*Ad. 4 – Zarzut braku udostępnienia Odwołującemu dokumentów złożonych w postępowaniu przez Przystępującego tj. wyjaśnień w zakresie ceny oferty (wraz z dowodami) oraz raportu metodologicznego.* Przystępujący w uzasadnieniu skuteczności zastrzeżenia złożonych dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie ograniczył się jedynie do przedstawienia uzasadnienia dla istniejącego stanu faktycznego, złożył też dowody na poczet przedstawianych okoliczności. Uzasadnienie zastrzeżenia dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa zostało złożone odrębnie dla raportu metodologicznego oraz odrębnie dla wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz doświadczenia. Przy czym odwołanie dotyczy braku udostępnienia Odwołującemu raportu metodologicznego oraz wyjaśnień w zakresie ceny oferty. Należy podkreślić, że samym odwołaniem explicite Odwołujący nie zakwestionował skuteczności dokonanego zastrzeżenia, nie odniósł się nawet do uzasadnienia i nie podjął próby podważenia jego skuteczności. Treścią zastrzeżeń Przystępujący poinformował Zamawiającego, że objęte ochroną informacje stanowią wynik autorskiej pracy, że mają charakter handlowy, gdyż dzięki nim Przystępujący nabywa przewagę konkurencyjną, która winna umożliwić mu pozyskanie zarówno przedmiotowego zamówienia, jak i innych zamówień w branży. Rozwiązania opracowane w ramach raportu metodologicznego, w tym dobór poszczególnych metod, technik oraz rozwiązań realizacyjnych, mogą także służyć Przystępującemu w innych postępowaniach. W ramach innych projektów wiedza zawarta w raporcie metodologicznym, wyjaśnieniach ceny oraz z ostrożności w innych dokumentach zastrzeżonych może być wykorzystana, w celu zwiększenia własnej konkurencyjności, podniesienia efektywność własnych rozwiązań, zmiany pewnych elementów we własnej metodologii. Tym samym ujawnienie informacji może stanowić wymierną korzyść niematerialną dla pozostałych wykonawców na przyszłość. A szczególnie dla Odwołującego, który jako jednostka naukowa Uczelnia Korczaka - Akademia Nauk Stosowanych nie posiada tak bogatej praktyki rynkowej, metodologii, rozwiązań realizacyjnych i know-how jako Przystępujący. Dlatego ta wiedza jest dla niego wymierna i dąży od do zapewnienia sobie dostępu do niej. Działania konkurencji oparte na tej wiedzy mogą zniweczyć konsekwentnie budowaną przez Przystępującego strategię przewagi konkurencyjnej opartej na współpracy z podwykonawcami i dostawcami, kalkulowaniu usług, rozwiązań optymalizacyjnych i realizacyjnych przedstawionych w raporcie metodologicznym oraz wyjaśnieniach zaoferowanej ceny. Nadto informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach odnoszą się do tego na czyją rzecz były realizowane referencyjne zamówienia, gdzie, o jakiej wartości i w jakiej technologii, a także informacja o datach realizacji zamówienia pozwala ocenić aktualność nabytego doświadczenia, które będzie wykorzystywane na potrzeby realizacji tego zamówienia. W odniesieniu do wartości gospodarczej Przystępujący w dokonanych zastrzeżeniach podniósł, że dla niego są to niewątpliwie informacje mające znaczenie i wartość gospodarczą, gdyż ich ujawnienie oraz utrata partnerów (np. poprzez podkupienie przez konkurencję) może oznaczać konieczność poszukiwania innych partnerów do realizacji określonego typu projektów, a w konsekwencji pozyskanie droższego partnera biznesowego. Zamawiający prawidłowo ustalił, że Przystępujący podjął czynności zmierzające do zachowania poufności informacji i ten fakt wykazał. Przystępujący opisał czynności związane z przygotowaniem i złożeniem dokumentów, co można było dostrzec na podstawie dokumentacji postępowania, gdyż składane Zamawiającemu informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa były przez Przystępującego wydzielane i wyraźnie oznaczane nazwą TAJNE. Ze wszystkich złożonych wraz z uzasadnieniami zastrzeżeń dokumentów wynika jakie środki Przystępujący podjął w celu ochrony zastrzeganych in formacji. W konsekwencji zgodnie z ustawą Zamawiający ograniczył pozostałym wykonawcom dostęp do tych informacji. Działanie Zamawiającego świadczy o prawidłowym dokonaniu weryfikacji skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Przystępującego. Z tego względu zarzuty Odwołującego w tym zakresie należy oddalić. Odwołanie stanowi z jednej strony wniosek o udostępnienie informacji publicznej, z drugiej strony zawiera lakonicznie postawione zarzuty. Orzecznictwo sądów powszechnych oraz KIO wskazuje na potrzebę ścisłego odczytywania treści zarzutu, w tym przede wszystkim niedopuszczalność wykraczania poza jego treść. Odwołanie nie powinno mieć charakteru ogólnego. KIO nie powinna domniemywać treści wprost niewskazanych w zarzutach i żądaniach Odwołującego. Takie

postępowanie byłoby naruszeniem zasady równości stron w postępowaniu odwoławczym. To Odwołujący, formułując swoje żądania, wskazać powinien, jakie rozstrzygnięcie czyni zadość jego interesom. Po upływie terminu na wniesienie odwołania nie jest dopuszczalne zarówno formułowanie, jak i doprecyzowywanie treści zarzutów i żądań podniesionych w odwołaniu. Zwięzłe przedstawienie zarzutów, określenie żądania oraz wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania powinno nastąpić już w chwili składania odwołania również z tego powodu, że Zamawiający powinien mieć możliwość przygotowania na rozprawę obrony swojego stanowiska wobec zarzutów i żądań Odwołującego (wyrok KIO z 05.11.2014 r., sygn. akt: KIO 2130/14; KIO 2132/14; KIO 2148/14). Niezależnie – w przypadku nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie przedmiotowego odwołania – wnoszę o oddalenie odwołania jako bezpodstawnego, albowiem odnosi się ono po pierwsze do bliżej nieokreślonego zarzutu o braku jakości świadczenia ofertowanego przez Przystępującego, w tym do zaakceptowanej przez Odwołującego treści SWZ, a nadto nie zawiera żadnych dowodów na poczet składanych w nim twierdzeń.

*Przystępujący zwrócił również uwagę, że Odwołujący nie wykazał należycie posiadania legitymacji czynnej do wniesienia odwołania.* Nie dowiódł bowiem dostatecznie istnienia po swojej stronie interesu prawnego do jego wniesienia. Ograniczył się do stwierdzenia, że jego oferta jest druga w postępowaniu oraz do tezy, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów ustawy, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci braku możliwości uzyskania korzyści w wysokości wskazanej w ofercie ceny. Tak ogólnie zarysowany interes prawny nie został należycie udowodniony, a legitymacja do wniesienia odwołania należycie uzasadniona. Szczegółowe uzasadnienie stanowiska Przystępującego zostanie przedstawione podczas rozprawy przed KIO.

W dniu 05.08.2024 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Nadto, wnosił o przeprowadzenie następujących dowodów, na wskazane okoliczności: a) Specyfikacja Warunków Zamówienia - w aktach sprawy, b) raport z przesłanych w toku postępowania wiadomości – Odwołujący, c) raport z przesłanych w toku postępowania wiadomości – IBC, d) wyjaśnienie treści SWZ z dnia 29 kwietnia 2024 r. wraz z raportem z publikacji, e) wyjaśnienie treści SWZ z dnia 08 maja 2024 r. wraz z raportem z publikacji, f) wezwanie z dnia 10 czerwca 2024 r. - w aktach sprawy, g) odpowiedź na wezwanie, h) budżet (dokument objęty tajemnicą przedsiębiorstwa), i) dowody (dokument objęty tajemnicą przedsiębiorstwa), j) wyjaśnienie ceny (dokument objęty tajemnicą przedsiębiorstwa), k) oferta Przystępującego wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentu stanowiącego raport metodologiczny, l) załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, m) raport z korespondencji z Odwołującym - tajemnica przedsiębiorstwa, n) ogłoszenie o zamówieniu - w aktach sprawy, o) informacja o kwocie jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia - w aktach sprawy, p) raport wygenerowany ze strony postępowania - wiadomości publiczne.

Ad.1) niezgodna z przepisami ustawy czynności podjęta przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegająca na błędach zawartych w dokumentacji o udzielenie zamówienia przejawiających się w nieprawidłowym opisie przedmiotu zamówienia:

Na wstępie Zamawiający zauważył, że w toku prowadzonego postępowania aż do upływu terminu składania ofert żaden z Wykonawców będących jego uczestnikami nie zgłosił zastrzeżeń do treści Opisu Przedmiotu Zamówienia. Co prawda do Zamawiającego, w dniu 25.04.2024 r. oraz 07.05.2024 r., tj. przed datą składania ofert przesłane zostały wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, lecz po udzieleniu przez Zamawiającego, odpowiednio w dniach 29.04. 2024 r. i 08.05.2024 r., stosownych wyjaśnień, żaden z Wykonawców nie zgłaszał uwag co do treści dokumentacji postępowania, a tym bardziej do rzekomych niejasności czy błędów w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Następstwem powyższego, w oparciu o już niebudzącą wątpliwości treść SWZ, trzech Wykonawców sporządziło oferty składając je w zakreślonym terminie. Tym samym Zamawiający nie widzi podstaw do uznania za zasadne wywodów Odwołującego co do treści SWZ w tym Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zarzut naruszenia przepisu art. 99 Pzp, jakiego nieudolnie dopatruje się Odwołujący, poprzez nieprawidłowo i wadliwie sporządzony przez Zamawiającego Opis Przedmiotu Zamówienia wskutek braku określenia szczegółowej metodologii badania wydaje się dalece nietrafiony. Zamawiający w załączonym do Specyfikacji Warunków Zamówienia Opisie Przedmiotu Zamówienia, szczegółowo określił wymagania co do przeprowadzenia procesu badawczego (pkt. III pkt. 2 opisu przedmiotu zamówienia). Wskazał w nim oczekiwane techniki badawcze, określił grupę badawczą, wskazał zasady przygotowania i akceptacji formularzy badawczych.

Ponadto Zamawiający w pełni popiera stanowisko Przystępującego do postępowania odwoławczego, że cały wywód odwołania, jakoby oczekiwana metodologia regulowana treścią SWZ nie zapewniała dotarcia do osób starszych, niesamodzielnych, z niepełnosprawnościami, w kryzysach psychicznych oraz w kryzysie bezdomności - czyli głównych grup społecznych korzystających z usług społecznych uznać należy jako całkowicie chybiony. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w §23 pn. „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” w celu wyboru najkorzystniejszej oferty przyjął kryteria przypisując im odpowiednio wagi procentowe w tym w kryterium nr 5 - Raport metodologiczny prezentujący sposób organizacji prac badawczych. W celu uzyskania dodatkowych punktów Wykonawcy mieli załączyć do oferty raport metodologiczny prezentujący sposób organizacji prac

badawczych. Raport miał zawierać:
•wskazanie założeń i celu badawczego;
•wskazanie jednego dodatkowego problemu badawczego służącego realizacji celu badania, który zostanie wkomponowany w obszary badawcze (przedmiot badań) zaproponowane w OPZ;
•przedstawienie problematyki definicyjnej;
•ukazanie kwestii rozwoju usług społecznych i deinstytucjonalizacji w kontekście UE i Polski, a także województwa mazowieckiego;
•ukazanie charakterystyki usług społecznych i deinstytucjonalizacji w województwie mazowieckim;
•propozycja przeprowadzania analizy struktury społecznej gmin i powiatów;
•opis szczegółowej koncepcji badania, uwzględniającej objęcie jego zakresem wszystkich gmin i powiatów województwa mazowieckiego, przy założeniu wysokości próby badawczej określonej w OPZ;
•przedstawienie szczegółowego podziału próby badawczej z uwzględnieniem: płci, grupy wiekowej, zróżnicowania terytorialnego, metody badawczej;
•przedstawienie propozycji sposobu zbierania danych, wykorzystania technik i narzędzi wraz ze wzorami ankiet badawczych;
•wskazanie koncepcji logicznej badania, tzn. procedury badawczej oraz harmonogramu prac;
•przedstawienie konspektu raportu końcowego (diagnozy), który będzie zawierał propozycję rozdziałów wraz z krótkim opisem ich zawartości z uwzględnieniem wniosków oraz 351 diagnoz lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu;

Wszyscy Wykonawcy przedłożyli wraz z ofertą ww. dokument, zaś gdyby zarzut Odwołującego był zasadny, uczestnicy postepowania nie byliby w ogóle w stanie przygotować rzetelnie powołanego dokumentu, bowiem nie mieliby informacji wejściowych do jego przygotowania.

Odwołujący wskazał również w treści odwołania, że Zamawiający powinien był określić w treści SWZ bardziej precyzyjnie sposób spełnienia przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia samych Wykonawców, jak i doświadczenia członków zespołu badawczego. Z tym zarzutem również nie sposób się zgodzić albowiem Zamawiający bardzo precyzyjnie określił sposób spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z treścią § 10 ust. 1 pkt 4 lit. a) SWZ o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniali warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający uznawał warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich pięciu lat poprzedzających termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy - w tym okresie, zrealizował należycie usługi polegające na wykonaniu badań z zakresu pomocy społecznej o łącznej wartości 1 000 000 zł (słownie: 1 milion zł, 00/100 gr) brutto, przy czym każde z nich na kwotę nie mniejszą niż 200 tys. zł (słownie: dwieście tysięcy zł, 00/100 gr) brutto. Dodatkowo w § 10 ust. 1 lit. b) SWZ Zamawiający wskazał, że Wykonawcy przystępujący do postępowania winni wykazać, że posiadają odpowiedni zespół badawczy składający się z co najmniej 5 członków, spełniających określone w ww. punkcie wymagania.

W tym miejscu raz jeszcze wskazał, że Odwołujący na żadnym etapie postępowania przed terminem składania ofert nie zgłaszał zastrzeżeń również do treści warunków udziału w przedmiotowym przetargu. Co więcej sposób dokonanego przez Zamawiającego opisu treści ww. warunków nie przeszkodził Odwołującemu w złożeniu ważnej, nie podlegającej odrzuceniu oferty.

Analizując dalszą treść odwołania, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu również, żew procesie oceny ofert winien on uwzględnić czy metodologia badawcza gwarantuje dotarcie do osób starszych, niesamodzielnych, z niepełnosprawnościami, w kryzysach psychicznych oraz w kryzysie bezdomności - czyli głównych grup społecznych korzystających z usług społecznych, które często są wykluczone cyfrowo i do których dotarcie jest utrudnione. Zamawiający podnosi, iż z taką tezą nie sposób się zgodzić. Według Zamawiającego wydaje się, że Odwołujący zupełnie myli dwa pojęcia, tj. „Opis Przedmiotu Zamówienia" - odnoszący się do opisu przedmiotu umowy w sprawie zamówienia publicznego i „opis kryteriów oceny ofert" - odnoszący się do sposobu dokonania „porównania" złożonych ofert/sposobu przyznania złożonym ofertom punktów w celu ich oceny. Uznając bowiem za słuszne podnoszone przez Odwołującego twierdzenia i jednocześnie kierując się nimi w procesie oceny ofert Zamawiający naruszyłby przepis art. 16 pkt 1 i 2 Pzp.

Zgodnie z powołanymi normami Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Kryteria oceny ofert są jednym z najważniejszych czynników wpływających na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, ponieważ w oparciu o nie zamawiający przyznaje ofertom punkty i ostatecznie dokonuje wyboru najkorzystniejszej spośród nich. Podstawą dokonania oceny ofert są wyłącznie kryteria określone przez Zamawiającego w SWZ, co oznacza, że nie jest dopuszczalne dokonywanie tej oceny w oparciu o jakiekolwiek inne przesłanki, niewyrażone w opisie tych kryteriów. Zamawiający jest przy tym zobowiązany przez ustawodawcę określić kryteria w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający obiektywne porównanie informacji przedstawionych przez wykonawców na potrzeby uzyskania punktów. Właściwy opis kryteriów, a następnie konsekwentne opieranie się na ich treści w celu dokonania oceny ofert jest niezbędne dla zachowania podstawowych zasad udzielania zamówień.

Zamawiający raz jeszcze podkreśla, że sposób oceny ofert został jasno i precyzyjnie opisany w §23 SWZ. Zgodnie z ust. 6 powołanej normy (odnoszącym się do podnoszonej przez Odwołującego kwestii nieprawidłowej oceny ofert w kryterium nr 5 „Raport metodologiczny prezentujący sposób organizacji prac badawczych") Zamawiający przyznawał punkty w następujący sposób:

Za każdy uwzględniony w raporcie element zostanie przyznane 3, 4 lub 6 pkt (0 pkt w przypadku braku uwzględnionego, któregokolwiek elementu dla każdego z podkryteriów):

•wskazanie założeń i celu badawczego - 3 punkty;

•wskazanie jednego dodatkowego problemu badawczego służącego realizacji celu badania, który zostanie wkomponowany w obszary badawcze (przedmiot badań) zaproponowane w OPZ - 3 punkty;

•przedstawienie problematyki definicyjnej - 3 punkty;

•ukazanie kwestii rozwoju usług społecznych i deinstytucjonalizacji w kontekście UE i Polski, a także województwa mazowieckiego - 3 punkty;

•ukazanie charakterystyki usług społecznych i deinstytucjonalizacji w województwie mazowieckim - 3 punkty;

•propozycja przeprowadzania analizy struktury społecznej gmin i powiatów - 3 punkty

•opis szczegółowej koncepcji badania, uwzględniającej objęcie jego zakresem wszystkich gmin i powiatów województwa mazowieckiego, przy założeniu wysokości próby badawczej określonej w OPZ - 4 punkty;

•przedstawienie szczegółowego podziału próby badawczej z uwzględnieniem: płci, grupy wiekowej, zróżnicowania terytorialnego, metody badawczej - 3 punkty;

•przedstawienie propozycji sposobu zbierania danych, wykorzystania technik i narzędzi wraz ze wzorami ankiet badawczych - 6 punktów;

•wskazanie koncepcji logicznej badania, tzn. procedury badawczej oraz harmonogramu prac - 3 punkty;

•przedstawienie konspektu raportu końcowego (diagnozy), który będzie zawierał propozycję rozdziałów wraz z krótkim opisem ich zawartości z uwzględnieniem wniosków oraz 351 diagnoz lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu - 6 punktów;

Podkreślenia wymaga, że jedyną podstawą oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia są wyłącznie kryteria określone w SWZ, co oznacza, że nie jest dopuszczalne dokonywanie tej oceny w oparciu jakiekolwiek inne przesłanki, niewyrażone w opisie tych kryteriów. Zamawiający nie może zatem nadawać sformułowaniom zawartym w opisie kryteriów oceny ofert określonych znaczeń, definicji, interpretacji treści, które w ogóle nie wynikają z tego opisu. Ani z brzmienia kryterium nr 5, ani z żadnego innego dokumentu stanowiącego część dokumentacji postępowania nie wynika, że Zamawiający będzie oceniał oferty mając na uwadze czy Wykonawcy uwzględnili w swojej metodologii badawczej gwarancje dotarcia do osób starszych, niesamodzielnych, z niepełnosprawnościami, w kryzysach psychicznych oraz w kryzysie bezdomności - czyli głównych grup społecznych korzystających z usług społecznych, które często są wykluczone cyfrowo i do których dotarcie jest utrudnione. Skoro zatem Zamawiający enumeratywnie wskazał w treści SWZ, w opisie kryterium nr 5 jaki będzie sposób oceny raportu metodologicznego zarzut podnoszony przez Odwołującego zasługuje jedynie na uznanie go za niezasadny.

Dodatkowo jeszcze Zamawiający zauważa, iż tezie Odwołującego przeczy również treść Opisu Przedmiotu Zamówienia. A mianowicie w pkt. III, pkt. 2 litera d) Zamawiający wskazał, że kwestionariusz i sam proces badawczy powinien spełniać założenia dostępności i uwzględniać potrzeby osób z niepełnosprawnościami. Zamawiający wskazał także w przypisie, że przykładowe wskazówki w tym zakresie można znaleźć na stronie w publikacji pt. „Badania społeczne dostępne dla wszystkich". Poza tym w tym samym pkt III pkt.1 - „Zakres diagnozy" litery c) i d), Zamawiający wskazał, że zadaniem Wykonawcy jest przeprowadzenie badania w zakresie świadczonych usług społecznych jak i zapotrzebowania na nie wśród ww. grup społecznych. Odnosząc się do kolejnych wywodów Odwołującego dotyczących nieprecyzyjnego czy też błędnego Opisu Przedmiotu Zamówienia, a mianowicie, że Zamawiający nie uwzględnił kluczowych przesłanek i wymogów tworzenia rzetelnych diagnoz w postępowaniu i ocenie ofert. Odwołujący wskazał, że przeprowadzenie diagnozy potrzeb społecznych w gminach we właściwy sposób jest kluczowym aspektem procesu diagnozowana. Ramy realizacji badań mieszkańców powiatów i gmin na potrzeby tworzenia Lokalnych Planów Deinstytycjonalizacji zostały szczegółowo opisane w Ogólnopolskich wytycznych tworzenia ogólnopolskich planów deinstytucjonalizacji usług społecznych (opracowanych przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej). Zamawiający nie zgadza się z tym zarzutem, gdyż w opisie przedmiotu zamówienia wskazał, że struktura raportu z przeprowadzonych diagnoz powinna uwzględniać układ przedstawiony w „Ogólnopolskich ramowych wytycznych tworzenia lokalnych planów deinstytucjonalizacji usług społecznych", zatem zawierać wszystkie elementy w nich przedstawione (pkt. 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia).

Odwołujący wskazał także, że Zamawiający nie zastrzegł w Specyfikacji Warunków Zamówienia, że diagnoza ma być przeprowadzona w lokalnej społeczności, w bezpośrednim, fizycznym kontakcie z mieszkańcami oraz instytucjami danej gminy czy powiatu - co jest podstawą prowadzenia diagnoz tego rodzaju przez większość regionów w Polsce. Przesłanka ta nie była badana i oceniana. Natomiast realizacja diagnozy w innej formule (innej niż kontakt bezpośredni z interesariuszami) nie gwarantuje zatem osiągnięcia celu społecznego, jakim jest stworzenie zindywidualizowanych,

lokalnych badań w każdym z 351 powiatów i gmin na Mazowszu. Zamawiający nie podziela zastrzeżeń Odwołującego co do ww. kwestii. W opisie przedmiotu zamówienia zostało wskazane w pkt. III „Zakres przedmiotowy zamówienia - zadania wykonawcy", że jego obowiązkiem jest przeprowadzenie badania lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu wraz z opracowaniem raportu dla każdej gminy i powiatu województwa mazowieckiego. Jednocześnie pkt. III pkt. 1 - „Zakres Diagnozy" zostały wskazane zadania dla Wykonawcy umożliwiające realizację przedmiotu zamówienia. Natomiast w pkt. III pkt. 2 Zamawiający nakreślił oczekiwany sposób realizacji badania. Zatem musi mieć ono charakter ilościowy i jakościowy z zastosowaniem metody kwestionariuszowej (CAWI, CATI lub PAPI), skierowane do osób otrzymujących pomoc w postaci usług społecznych oraz osób nim nie objętych (pozostali mieszkańcy gminy/ powiatu), a także przedstawicieli instytucji/podmiotów świadczących takie wsparcie, których siedziba znajduje się na terenie danej gminy. Zamawiający nie narzucił zatem Wykonawcom metody badawczej, a wskazał kilka możliwości w tym realizację badania poprzez bezpośredni, fizyczny kontakt z mieszkańcami oraz instytucjami danej gminy czy powiatu (metoda PAPI).

Kolejnym zarzutem Odwołującego jest to, że Zamawiający nie zastrzegłw Specyfikacji Warunków Zamówienia, że badania składające się na diagnozę potrzeb kluczowych dla rozwoju usług środowiskowych odbiorców usług powinna być przeprowadzona adekwatnymi metodami, zapewniającymi bezpośredni kontakt oraz rzetelne rozpoznanie potrzeb odbiorców. Przesłanka ta nie była badana i oceniana z powodu błędów w SWZ. Realizacja diagnozy w obecnej formule nie gwarantuje zatem osiągnięcia celu społecznego, jakim jest wysłuchanie i uwzględnienie głosu osób najbardziej potrzebujących wsparcia. Zamawiający jak już wspomniał powyżej, nakreślił oczekiwany sposób realizacji badania w pkt. III pkt. 2 Opisu Przedmiotu Zamówienia w tym możliwość zastosowania przez Wykonawców wielu metod badawczych w tym zapewniające bezpośredni kontakt oraz rzetelne rozpoznanie potrzeb odbiorców, również odbiorców ze specjalnymi potrzebami.

Kolejnym stawianym przez Odwołującego zarzutem jest fakt, że Zamawiający nie zastrzegł w Specyfikacji Warunków Zamówienia, że badania składające się na diagnozę potrzeb kluczowych dla rozwoju usług środowiskowych odbiorców usług powinny nie tylko analizować opinie organizacji pozarządowych i innych interesariuszy, ale również pogłębiać ich kooperację. Przesłanka ta nie była badana i oceniana z powodu błędów w SWZ. Realizacja diagnozy w obecnej formule nie gwarantuje zatem osiągnięcia celu społecznego, jakim jest zbadanie potencjału współpracy międzysektorowej w tworzeniu usług społecznych. Wniosek ten został przez Odwołującego sformułowany na podstawie „Ogólnopolskich wytycznych tworzenia ogólnopolskich planów deinstytucjonalizacji usług społecznych". W miejscu tym Zamawiający informuje zatem, że wspominany dokument ma stanowić wsparcie dla samorządów lokalnych w przeprowadzeniu procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych, wskazując modelowy lokalny plan rozwoju różnorodnych form wsparcia świadczonych w środowisku. Wytyczne wskazują zarówno ramy prawne, jak i praktyczne wytyczne w zakresie tworzenia planów deinstytucjonalizacji w odniesieniu do grup docelowych odbiorców zdeistytucjonalizowanych usług społecznych. Zatem wspomniany dokument opisuje nie tylko zakres diagnozy, którą jednostki samorządu terytorialnego powinny przeprowadzić, ale także wskazują na cały zakres procesu deinstytucjonalizacji w tym pogłębienie procesu kooperacji różnych interesariuszy procesu rozwoju usług społecznych.

Przedmiotem analizowanego zamówienia nie jest wypełnienie wszystkich przesłanek zawartych w ww. dokumencie, ale przeprowadzenie diagnozy usług społecznych w gminach. Gdyby natomiast Zamawiający uważał za stosowne spełnienie przez Wykonawców przy realizacji przedmiotu zamówienia wszystkich powołanych wyżej przesłanek to precyzyjnie opisałby to w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia. Ponadto podnieść należy, już na marginesie niniejszej sprawy, że wspomniany dokument stanowi wytyczne dla gmin w prowadzonym procesie deinstytucjonalizacji, a nie jest dokumentem wskazującym regionalnym ośrodkom polityki społecznej, kierunków badań czy przeprowadzanych diagnoz. Jednakże jak już zostało to wskazane Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazał, że struktura raportu z przeprowadzonych diagnoz powinna uwzględniać układ przedstawiony w „Ogólnopolskich ramowych wytycznych tworzenia lokalnych planów deinstytucjonalizacji usług społecznych", zatem zawierać wszystkie elementy w nich przedstawione (pkt. 3 opisu przedmiotu zamówienia).

*Ad. 2 i 3 ) Niezgodna z przepisami Ustawy czynności, podjęta w postępowaniu przez Zamawiającego, polegająca na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, której cena jest rażąco niska:*

Zamawiający informuje, że po odszyfrowaniu złożonych w postępowaniu ofert przystąpił do ich oceny formalnej. W związku z powyższym dokonując tejże oceny podjął również czynności zmierzające do występowania wśród nich rażąco niskiej ceny. I tak zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 przesłanki odrzucenia oferty ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Jak stanowi natomiast pkt 2 powołanej normy w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Mając na uwadze treść powyższej normy prawnej oraz fakt, że wartość oferty Wykonawcy konsorcjum firm: Konsorcjum firm: IBC Advisory S.A. (Lider) i Centrum Badań Marketingowych INDICATOR Sp. z o.o., była niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postepowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 1 i 10, Zamawiający pismem z 10.06.2024 r. wezwał ww. Wykonawcę do wyjaśnienia zaoferowanej ceny wyznaczając stosowny termin na przesłanie odpowiedzi.

W zakreślonym terminie Wykonawca odpowiedział na wezwanie załączając do wyjaśnień również dowody na poparcie faktu, że oferowana cena nie jest rażąco niska. Ponadto Wykonawca objął informacje zawarte w odpowiedzi tajemnicą przedsiębiorstwa.

Zamawiający analizując treść przesłanych dokumentów uznał za wystarczające przesłane wyjaśnienia oraz że wykonawca w sposób również wystarczający uzasadnił ich objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa.

Tym samym zarzut Odwołującego dotyczący naruszenia art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp należy uznać jako niemający podstaw w dokumentacji postępowania i bezasadny.

*Ad. 4) niezgodne z prawem objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa raportu metodologicznego złożonego wraz z ofertą przez Konsorcjum, który zawiera informacje i podlegał ocenie wpływającą na przyznaną punktację.*

Na wstępie Zamawiający zauważa, że Wykonawca chcąc utajnić części oferty lub wyjaśnień musi złożyć wraz ze złożeniem dokumentów zawierających informacje stanowiące tajemnicę również uzasadnienie utajnienia.

Uzasadnienie musi wykazywać, że informacje mają charakter techniczny, technologiczny, handlowy lub organizacyjny przedsiębiorstwa. Z uzasadnienia musi wynikać, że informacja nie została ujawniona do wiadomości publicznej oraz że podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności. Nie jest wystarczające jedynie oznaczenie określonych stron oferty lub wyjaśnień sformułowaniem „tajemnica przedsiębiorstwa". Wykonawca jest zobowiązany do wykazania a nie tylko poinformowania, że określone informacje mają walor tajemnicy.

Konieczne jest złożenie oprócz uzasadnienia zastrzeżenia również konkretnych dokumentów, w szczególności takich jak:

-wewnętrzne regulacje przyjęte w firmie stosownymi regulaminami,

-postanowienia umowne obowiązujące pracowników, którzy przestrzegać muszą zasady poufności,

-Polityka Bezpieczeństwa lub określone certyfikaty jakościowe (np. ISO 27001), które ustanawiają odpowiednie środki techniczne i procesy ochrony danych,

-opis systemów stosowanych przez wykonawcę ewidencjonujących kto i na jakich zasadach ma dostęp do określonych elementów,

-umowy z kontrahentami obejmujące klauzule poufności.

Wykonawca Konsorcjum firm: IBC Advisory Spółka Akcyjna (lider konsorcjum) oraz Centrum Badań Marketingowych INDICATOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (partner konsorcjum) do oferty złożonej w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego załączył również dokument stanowiący uzasadnienie skuteczności zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa raport metodologiczny prezentujący organizację prac badawczych. W uzasadnieniu tym Wykonawca nie ograniczył się jedynie do przedstawienia uzasadnienia dla istniejącego stanu faktycznego, złożył też dowody na poczet przedstawianych okoliczności. Podkreślenia wymaga, że samym odwołaniem Odwołujący nie zakwestionował wyraźnie skuteczności dokonanego zastrzeżenia, nie odniósł się nawet do uzasadnienia i nie podjął próby podważenia jego skuteczności. Treścią zastrzeżeń Przystępujący poinformował Zamawiającego, że objęte ochroną informacje stanowią wynik autorskiej pracy, że mają charakter handlowy, gdyż dzięki nim Przystępujący nabywa przewagę konkurencyjną, która winna umożliwić mu pozyskanie zarówno przedmiotowego zamówienia, jak i innych zamówień w branży. Rozwiązania opracowane w ramach raportu metodologicznego, w tym dobór poszczególnych metod, technik oraz rozwiązań realizacyjnych, mogą także służyć w innych postępowaniach. W ramach innych projektów wiedza zawarta w raporcie metodologicznym, wyjaśnieniach ceny oraz z ostrożności w innych dokumentach zastrzeżonych może być wykorzystana, w celu zwiększenia własnej konkurencyjności, podniesienia efektywność własnych rozwiązań, zmiany pewnych.

Mając na uwadze treść uzasadnienia Wykonawcy oraz załączonych do niego na okoliczność prawidłowości twierdzeń tam zawartych, dokumentów Zamawiający postanowił o skuteczności zastrzeżenia raportu metodologicznego tajemnicą przedsiębiorstwa. Tym samym nie mógł dokumentu tego udostępnić do wglądu innym Wykonawcom o czym poinformował Odwołującego w wiadomości przesłanej za pośrednictwem strony postępowania (platforma zakupowa).

Dowód: oferta Przystępującego wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentu stanowiącego raport metodologiczny Dowód: załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa Dowód: raport z korespondencji z Odwołującym - tajemnica przedsiębiorstwa

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy oraz odnosząc się jeszcze do zarzutu odwołania co do naruszenia art. 16 i pośrednio 239 ust. 1 ustawy, Zamawiający pragnie zauważyć, że samo subiektywne przekonanie Odwołującego o niewłaściwym przyznaniu punktów w kryterium merytorycznym nie może prowadzić do automatycznego stwierdzenia o wadliwym wyborze najkorzystniejszej oferty. Czynność merytorycznej oceny ofert jest z istoty wynikiem

indywidualnej analizy dokonywanej w oparciu o zobiektywizowane kryteria oceny ofert. Kryteria te zostały opisane w sposób skonkretyzowany, wymierny co zapewniło należyte dokonanie oceny ofert.

Kończąc niniejszą odpowiedź Zamawiający pragnie jeszcze odnieść się do wywodu Odwołującego w przedmiocie szacunkowej wartości zamówienia oraz informacji o kwocie jaką przeznaczył na realizację zamówienia, jakoby w tym zakresie zaszły nieprawidłowości w toku prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 28 Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością, przez którą - zgodnie z definicją zawartą w Kodeksie cywilnym - należy rozumieć staranności ogólnie wymaganą w stosunkach danego rodzaju, przy uwzględnieniu charakteru prowadzonej działalności. Jak stanowi art. 36 ust. 1 Pzp Ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp zamawiający najpóźniej przed otwarciem ofert udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W dniu 24.05.2024 r. Zamawiający, po upływie terminu składania ofert, opublikował na stronie postępowania za pośrednictwem platformy zakupowej informację o kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia. W dokumencie tym wskazano, że na realizację zamówienia została przeznaczona kwota 3.000.000,00 zł i rzeczywiście była ona mniejsza niż kwota wskazana jako szacunkowa wartość zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym Dz.U.UE. Zamawiający w tym zakresie nie naruszył żadnej normy wskazanej w ustawie Pzp, a wywody Odwołującego świadczą jedynie o jego całkowitym braku znajomości procedur dotyczących zamówień publicznych oraz braku znajomości podstawowych definicji wskazanych w tejże ustawie.

Zamawiający w tym zakresie pragnie wyjaśnić Odwołującemu, że przepisy ustawy Pzp nie nakazują, aby kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, była tożsama z szacunkową wartością zamówienia. Normy ustawy Pzp nie zabraniają, by kwota ta była niższa od tej wartości jak i wyższa, zaś Zamawiający na potrzeby organizacji niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób właściwy ustalił jego wartość przed jego wszczęciem oraz w prawidłowy sposób i we właściwym czasie zawiadomił Wykonawców o kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymiponiżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.**

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący którego oferta została sklasyfikowana w rankingu oceny ofert na drugiej pozycji, w wypadku potwierdzenie się zarzutów, ma szanse na uzyskanie zamówienia. Odnośnie interesu w unieważnieniu postępowania po stronie Odwołującego, to mimo braku jego uzasadnienia w odwołaniu, Izba za orzecznictwem przyjmuje, że taki interes istniał po jego stronie. Izba co do zasady uznawała, że wykonawcy, którzy żądają unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mogą mieć interes w uzyskaniu danego zamówienia. W orzecznictwie wskazywano, że pojęcie „danego zamówienia" powinno być wykładane z uwzględnieniem definicji „zamówienia publicznego" zawartej w art. 2 pkt 13 Pzp, a więc rozumiane jako odpłatna umowa zawarta pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, na roboty budowlane, dostawy czy usługi. Oznacza to, że dane zamówienia to dana umowa, a więc nie konkretne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ale zawarcie umowy na realizację określonego przedmiotu zamówienia. Izba wskazywała, że dopóki umowa na określony przedmiot zamówienia nie została zawarta, a przedmiot tego zamówienia i warunki uzyskania zamówienia w sposób istotny nie zostały zmienione, to wykonawca może mieć interes w uzyskaniu zamówienia niezależnie od tego, czy do zawarcia tej umowy doszło w wyniku przeprowadzenia jednego postępowania, czy też kilku. / Informacji Rocznej z działalności Krajowej Izby Odwoławczej za rok 2018 publikowanej (str. 35).

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, Specyfikacji Warunków Zamówienia zwana dalej: „SWZ", załącznika nr 1 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia, informacji o kwocie jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, Podsumowanie ofert Diagnoza Usługi Społecznych (PG+PNS+MM)Ocena zbiorcza ofert i Ocena Raportów Metodologicznych prezentujących sposób organizacji prac badawczych w postępowaniu pn. "Przeprowadzenie badania przyczyn przemocy domowej w województwie mazowieckim wraz z opracowaniem raportu (diagnozy)"/, ocena ofert - 351-15-2024 /Arkusz 1 (2) i Ocena Raportów Metodologicznych prezentujących sposób organizacji prac badawczych w postępowaniu pn. "Przeprowadzenie badania przyczyn przemocy domowej w województwie mazowieckim wraz z opracowaniem raportu (diagnozy)"/, jak i informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba dodatkowo zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odwołania przez Odwołującego na okoliczności wskazane w odwołaniu:

•Plik pod nazwą „Zmiana ceny”.

Dodatkowo, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego na okoliczność tam wskazaną:

1) raport z przesłanych w toku postępowania wiadomości – Odwołujący,

2) raport z przesłanych w toku postępowania wiadomości – IBC,

3) wyjaśnienie treści SWZ z 29.04.2024 r. wraz z raportem z publikacji,

4) wyjaśnienie treści SWZ z 08.05.2024 r. wraz z raportem z publikacji,

5) wezwanie z dnia 10 czerwca 2024 r. – w aktach sprawy,

6) odpowiedź na wezwanie (uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa),

7) budżet (dokument objęty tajemnicą przedsiębiorstwa),

8) dowody (dokument objęty tajemnicą przedsiębiorstwa),

9) wyjaśnienie ceny (dokument objęty tajemnicą przedsiębiorstwa),

10) oferta Przystępującego wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentu stanowiącego raport metodologiczny,

11) załączniki do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa,

12) raport metodologiczny Odwołującego (dokument objęty tajemnicą przedsiębiorstwa),

13) raport z korespondencji z Odwołującym – tajemnica przedsiębiorstwa,

14) raport wygenerowany ze strony postępowania – wiadomości publiczne.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentacje wynikającą z odwołania, przystąpienia oraz odpowiedzi na odwołanie, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzut naruszenia przez Zamawiającego:
1) Art. 99 Pzp, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W przedmiotowym postępowaniu przedmiot zamówienia został opisany wadliwie. Wady opisu przedmiotu zamówienia występują w sytuacji, gdy zamawiający nie spełnił wymagań wynikających z art. 99 ust. 1 Pzp. Zgodnie z tym przepisem przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Cechy opisu przedmiotu zamówienia powinny w tym przypadku odnosić się w szczególności do określonego procesu i metodologii jak powinna zostać zastosowana przy prowadzeniu badań jako ściśle związanymi z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalnymi do jego celów. Brak w dokumentacji szczegółowych wymogów co do metodologii badań prowadzi do takiego skutku, że realizacja zamówienia w ramach potencjalnej umowy zawartej z wybranym wykonawcą nie leży w interesie publicznym, co wyczerpuje znamiona art. 255 pkt 5 Pzp będącego podstawą do unieważnienia postępowania.
2. Art. 224 Pzp, poprzez brak informacji w dokumentacji postępowania czy Zamawiający zażądał od Wykonawcy złożenia wyjaśnień co do zaproponowanej oferty, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w sytuacji, gdy zaproponowana przez Przystępującego oferta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.
3. Art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp, poprzez ich niezastosowanie, w przypadku gdy, oferta złożona przez Przystępującego jest rażąco niska.
4. Art. 18 ust. 3 Pzp, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji nieujawnienie na wniosek Odwołującego informacji z oferty Przystępującego stanowiących podstawę do oceny i wybrania najkorzystniejszej oferty, gdzie za tajemnicę przedsiębiorstwa nie mogą być uznane informacje, które podlegają ocenie i wpływają na przyznawaną punktację.
5. Art. 16 Pzp, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w szczególności w związku z naruszeniem zasad przejrzystości i proporcjonalności, wyrażającym się w niejasnej, dowolnej oraz niekonsekwentnej ocenie oferty Odwołującego, gdyż wszystkie inne Kryteria oprócz ceny uzyskały maksymalną liczbę punktów. Dodatkowo należy podkreślić, że Zamawiający przyznał Odwołującemu maksymalną liczbę punktów w 4 na 5 kryteriów oceny za wyjątkiem ceny. W przypadku Przystępującego Zamawiający przydzielił maksymalną liczbę punktów wyłącznie w 2 z 5 poza ceną. Zamawiający przydzielił w kryterium 2 "Dorobek naukowy Kierownika zespołu badawczego" tylko 5 pkt. na 10 pkt., a w przypadku

kryterium 5 "Raport metodologiczny prezentujący sposób organizacji prac badawczych" przydzielił jedynie 37 pkt. na 40 pkt.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia oraz odpowiedzi na odwołanie. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że Przystępujący został wezwany 10.06.2024 r. przez Zamawiającego do wyjaśnienie w zakresie zaoferowanej ceny (w zakresie rażąco niskiej ceny). W odpowiedzi Przystępujący przedstawił stosowne wyjaśnienia w dniu 13.06.2024 r. (+ dowody do tych wyjaśnień) /całość tajemnica przedsiębiorstwa/ wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia tych wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa z dowodami (powołano się na dowody załączone do zastrzeżenia raportu metodologicznego /uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa raportu metodologicznego/. Przystępujący w ramach oferty zastrzegł, jako tajemnica przedsiębiorstwa raport metodologiczny i załączył uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa raportu metodologicznego wraz z dowodami (1. Politykę zachowania poufności informacji niejawnych IBC SA; 2. Umowę o zachowaniu poufności – wzór, który oświadczamy, że podpisał każdy zpracowników IBC; 3. Wzór upoważnienia, który stosowany jest w IBC Advisory S.A.; 4. Polityka bezpieczeństwa oraz wzory dokumentów stosowanych przez CBM Indicator Sp. z o.o.). W zakresie SWZ udzielono odpowiedzi na pytania w dniu 26.04 i 08.05.2024 r. Względem postanowień załącznika nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia Izba powołuje się na postanowienia wskazane w ramach rozpatrywanego zarzutu poniżej, jak i w zakresie wymaganego doświadczenia oraz pozacenowych kryteriów oceny ofert, zwłaszcza kryterium nr 5 (tego co musiał zawierać). Jednocześnie, Izba ustaliła, że Odwołujący w dniu 16.07.2024 r. zwrócił się o udostępnienie dokumentacji firmy, której oferta został wybrana jako najkorzystniejsza. Część jawną otrzymał 17.07.2024 r. Zamawiający ostatecznie odmówił udostępnienia raportu metodologicznego w dniu 18.07.2024 r. wyjaśniając czym się kierował. W tym też kontekście wyjaśnił Odwołującemu dlaczego jego raport metodologiczny został odtajniony (brak uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa), a Przystępującego nie (uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa). Raport metodologiczny Odwołującego został odtajniony 21.06.2024 r. (przekazano go Przystępującemu na jego wniosek 02.07.2024 r.). Izba także wskazuje że podczas rozprawy Odwołujący oświadczył, że otrzymał (czyli potwierdził) uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa tak wyjaśnień ceny rażąco niskiej, jak i raportu metodologicznego Przystępującego. Odnośnie dokonanej oceny Izba oparła się na znajdującym się w dokumentacji postępowania i przywołuje tzw. Podsumowanie ofert Diagnoza Usługi Społecznych (PG+PNS+MM) /Ocena zbiorcza ofert i Ocena Raportów Metodologicznych prezentujących sposób organizacji prac badawczych w postępowaniu pn. "Przeprowadzenie badania przyczyn przemocy domowej w województwie mazowieckim wraz z opracowaniem raportu (diagnozy)"/, plik - ocena ofert - 351-15-2024 /Arkusz 1 (2) i Ocena Raportów Metodologicznych prezentujących sposób organizacji prac badawczych w postępowaniu pn. "Przeprowadzenie badania przyczyn przemocy domowej w województwie mazowieckim wraz z opracowaniem raportu (diagnozy)"/, jak i informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej z 12.07.2024 r.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i mo dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu pierwszego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W pierwszej kolejności, Izba wskazuje, że odwołanie nie zawiera zarzutu zaniechania unieważnienia postępowania, co w konsekwencji prowadzi do tego, że zarzut dotyczący Opisu Przedmiotu Zamówienia jest niespójny. W tym kontekście Izba zwraca uwagę, że wymaga odnotowania brak też uzasadnienia interesu w unieważnieniu postepowania, choć co do zasady Izba uznała, że taki interes Odwołujący posiada.

Po drugie, niezrozumiałe jest połączenie zarzutu naruszenia art. 99 Pzpz art. 255 pkt 5 Pzp, gdyż okoliczności nie uległy zmianie, są takie same przed, jak i po otwarciu ofert. Przedmiot zamówienia był znany Odwołującemu od upublicznienia ogłoszenia i dokumentacji postępowania. Nie można twierdzić, że taką okolicznością jest fakt, że oferta Odwołującego nie została uznana za najkorzystniejszą, albo, że wybrano ofertę, którą uznaje Odwołujący za zawierającą rażąco niską cenę. Ta ostatnia okoliczność nie ma charakteru automatycznego zgodnie z orzecznictwem Trybunału Europejskiego i podlega wyjaśnieniu przez podmiot w stosunku do którego zaistniało takie domniemanie. Inaczej mówiąc, niezasadne jest automatyczne przyjmowanie, wyłącznie na podstawie kryterium arytmetycznego, że cena poniżej pewnego poziomu jest ceną rażąco niską (orzeczenie ETS z dnia 22 czerwca 1989 r., w sprawie C-103/88 - Fratelli Constanzo).

Nadto, kwestia poruszona w odwołaniu była znana Odwołującemu, jak Izba już sygnalizowała powyżej, przed otwarciem ofert na etapie specyfikacji, wydaje się, że decyzję o zaskarżeniu Opisu Przedmiotu Zamówienia Odwołujący uzależniał od pozycji w rankingu oceny ofert, którą zajmie, co jest niedopuszczalne.

Jednocześnie, wnioski Odwołującego, które przedstawił na rozprawie w kontekście konieczności unieważnienia

postępowania, braku możliwości realizacji zamówienia przez Przystępującego za cenę zaoferowaną przez niego, a w efekcie wynikającego z tego błędnego i nieprawidłowego Opisu Przedmiotu Zamówienia są niczym nie popartą spekulacją, która musiałaby podlegać weryfikacji po odtajnieniu wyjaśnień ceny rażąco niskiej Przystępującego oraz raportu metodologicznego, Izba tego nie nakazała, gdyż Odwołujący błędnie zaskarżył ogólnie sam fakt zastrzeżenia wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej i raportu metodologicznego, nie odnosząc się sensu stricte do samego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa tych dokumentów.

W konsekwencji z uwagi na przywołane powyżej okoliczności, jak i fakt, że Odwołujący nawet nie próbował na rozprawie odnieść się do argumentacji merytorycznej Zamawiającego, jak i Przystępującego, którzy wskazywali w swoich pismach, że dokumentacja postępowania zawierała szczegółowe warunki w zakresie doświadczenia personelu (§ 10 ust.1 pkt 4 lit. a SWZ) oraz wymogi, co do metodologii badań, Izba oddaliła zarzut.

Zamawiający wskazał także w odpowiedzi na odwołanie, że wskazano oczekiwania co do techniki badawczej, określił wymagania co do przeprowadzenia procesu badawczego, grupę badawczą, wskazał zasady przygotowania i akceptacji formularzy badawczych (Rozdz. III OPZ – załącznik nr 1 do SWZ). Wskazał w nim kwestionariusz i sam proces badawczy (Rozdz. III pkt 2 lit. d załącznik nr 1 do SWZ), zakres diagnozy (Rozdz. III pkt 1 załącznik nr 1 do SWZ). Nadto, stwierdził Zamawiający że w opisie przedmiotu zamówienia wskazał, że struktura raportu z przeprowadzonych diagnoz powinna uwzględniać układ przedstawiony w „Ogólnopolskich ramowych wytycznych tworzenia lokalnych planów deinstytucjonalizacji usług społecznych", zatem powinna zawierać wszystkie elementy w nich przedstawione (Rozdz. III pkt 3 załącznik nr 1 do SWZ). Poza tym, określił, że w opisie przedmiotu zamówienia zostało wskazane w Rozdz. III „Zakres przedmiotowy zamówienia – zadania wykonawcy" załącznik nr 1 do SWZ, iż jego obowiązkiem jest przeprowadzenie badania lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu wraz z opracowaniem raportu dla każdej gminy i powiatu województwa mazowieckiego. Jednocześnie w Rozdz. III pkt. 1 – „Zakres Diagnozy" załącznik nr 1 do SWZ zostały wskazane zadania dla Wykonawcy umożliwiające realizację przedmiotu zamówienia. Natomiast w Rozdz. III pkt. 2 załącznik nr 1 do SWZZamawiający nakreślił oczekiwany sposób realizacji badania. Zatem musi mieć ono charakter ilościowy i jakościowy z zastosowaniem metody kwestionariuszowej (CAWI, CATI lub PAPI), skierowane do osób otrzymujących pomoc w postaci usług społecznych oraz osób nim nie objętych (pozostali mieszkańcy gminy/ powiatu), a także przedstawicieli instytucji/podmiotów świadczących takie wsparcie, których siedziba znajduje się na terenie danej gminy. Zamawiający nie narzucił zatem Wykonawcom metody badawczej, a wskazał kilka możliwości w tym realizację badania poprzez bezpośredni, fizyczny kontakt z mieszkańcami oraz instytucjami danej gminy czy powiatu (metoda PAPI). Jednocześnie, Zamawiający wskazywał, w § 23 SWZ: „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert", że w celu wyboru najkorzystniejszej oferty przyjął kryteria przypisując im odpowiednio wagi procentowe w tym w kryterium nr 5 – Raport metodologiczny prezentujący sposób organizacji prac badawczych. W celu uzyskania dodatkowych punktów Wykonawcy mieli załączyć do oferty raport metodologiczny prezentujący sposób organizacji prac badawczych. Raport miał zawierać: • wskazanie założeń i celu badawczego (3 punkty); • wskazanie jednego dodatkowego problemu badawczego służącego realizacji celu badania, który zostanie wkomponowany w obszary badawcze (przedmiot badań) zaproponowane w OPZ (3 punkty); • przedstawienie problematyki definicyjnej (3 punkty); • ukazanie kwestii rozwoju usług społecznych i deinstytucjonalizacji w kontekście UE i Polski, a także województwa mazowieckiego (3 punkty); • ukazanie charakterystyki usług społecznych i deinstytucjonalizacji w województwie mazowieckim (3 punkty); • propozycja przeprowadzania analizy struktury społecznej gmin i powiatów (3 punkty); • opis szczegółowej koncepcji badania, uwzględniającej objęcie jego zakresem wszystkich gmin i powiatów województwa mazowieckiego, przy założeniu wysokości próby badawczej określonej w OPZ (4 punkty); • przedstawienie szczegółowego podziału próby badawczej z uwzględnieniem: płci, grupy wiekowej, zróżnicowania terytorialnego, metody badawczej (3 punkty); • przedstawienie propozycji sposobu zbierania danych, wykorzystania technik i narzędzi wraz ze wzorami ankiet badawczych (6 punkty); • wskazanie koncepcji logicznej badania, tzn. procedury badawczej oraz harmonogramu prac (3 punkty); • przedstawienie konspektu raportu końcowego (diagnozy), który będzie zawierał propozycję rozdziałów wraz z krótkim opisem ich zawartości z uwzględnieniem wniosków oraz 351 diagnoz lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu (6 punkty). Przystępujący z kolei zauważył w przystąpieniu, że w odniesieniu do poszczególnych grup osób wymagających wsparcia, tj. dzieci i rodzin, osób starszych, osób z niepełnosprawnościami w tym dzieci z niepełnosprawnościami, osób w kryzysie zdrowia psychicznego, osób w kryzysie bezdomności i zagrożonych bezdomnością należy dokonać analizy m.in. pod kątem: liczby/odsetek danej grupy na terenie gminy/powiatu, liczby/odsetek danej grupy mieszkających samodzielnie, liczby/odsetek danej grupy osób wymagających wsparcia w formie różnego typu usług. Stwierdził, że Zamawiający treścią Opisu Przedmiotu Zamówienia wymagał także, aby kwestionariusz i sam proces badawczy spełniał założenia dostępności i uwzględniał potrzeby osób z niepełnosprawnościami. Zgodnie z Opisu Przedmiotu Zamówienia dostępność usług w zakresie wsparcia społecznego i profilaktyki powinna być realizowana z myślą o każdej osobie, która może ich potrzebować, ale szczególne miejsce w społeczeństwie przypisuje się osobom z grup szczególnie zagrożonym wykluczeniem, takim jak: osoby starsze, osoby z niepełnosprawnościami, osoby w kryzysach: psychicznym, bezdomności, uzależnienia i przemocy oraz rodziny, w tym dzieci i młodzież przebywające w pieczy zastępczej. Z kolei,

przedmiot zamówienia ponadto zgodnie z jego szczegółowym opisem obejmie zebranie opinii o obecnie realizowanych usługach, ich zakresie, stopniu zabezpieczenia oraz jakości wśród respondentów badania, ze szczególnym uwzględnieniem osób starszych, osób z niepełnosprawnościami, rodzin oraz dzieci i młodzieży w ramach pieczy zastępczej, osób z problemami zdrowia psychicznego oraz osób w kryzysie bezdomności.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu drugiego i trzeciego, Izba uznała w/w zarzuty za podlegające oddaleniu.

W pierwszym kolejności zarzuty są chybione, gdyż wezwanie w zakresie ceny rażąco niskiej zostało wystosowane przez Zamawiającego do Przystępującego w dniu 10.06.2024 r., o czym wiedział Odwołujący (skoro jak oświadczył na rozprawie było mu znane uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej). Po drugie, Zamawiający zweryfikował wyjaśnienia w zakresie ceny rażąco niskiej i uznał, że Przystępujący obalił domniemanie prawne (praesumptio iuris) ceny rażąco niskiej. Po trzecie, zarzut ma charakter ogólny i w żadnym zakresie nie podejmuje nawet próby przedstawienia argumentów, czy też dowodów na potwierdzenie zasadności swoich twierdzeń, co do ceny rażąco niskiej Przystępującego. Izba przypomina, że zgodnie z orzecznictwem sądowym taki obowiązek spoczywa na Odwołującym jego zarzuty nie mogą być gołosłowne. Stwierdza się (w poprzednim stanie prawnym dalej aktualne), że: *„Co prawda, zgodnie z art. 190 ust. 1a Pzp, który stanowi, że ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego, a jeżeli nie jest - na zamawiającym, zasada ta podlega modyfikacjom. Nie powoduje to jednak automatycznie, że skarżący jako uczestnik po stronie przystępujących do przetargu nie miał jakichkolwiek obowiązków dowodowych. Odwrócony ciężar dowodu nie zwalniał go bowiem z obowiązku wykazania podstaw faktycznych zarzutu oraz następnie przedstawienia dowodów przeciwnych wobec tych, które przedłożyli Przeciwnik skargi i konsorcjum (...) oraz konsorcjum (...). (…) Wbrew stanowisku Skarżącego, nie został on bowiem w pełni zwolniony z obowiązku podejmowania jakiejkolwiek aktywności w celu wykazania zasadności zarzutów zaniechania odrzucenia ofert zawierających rażąco niską cenę. (…)”* (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z 05.12.2016 r., sygn. akt: XIII Ga 1094/16), Podobnie: *„(…) Pomimo jednak przeniesienia ciężaru dowodu na wykonawcę, którego oferty dotyczy zarzut rażąco niskiej ceny, w orzecznictwie przyjęło się, że odwołujący nie może pozostać dowodowo bierny i ograniczyć się jedynie do postawienia zarzutu. Rolą odwołującego w takim przypadku jest bowiem udowodnienie, że wyjaśnienia udzielone w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są niewystarczające, nierzetelne lub z innych względów wadliwe. (…)”* (za wyrokiem Sadu Okręgowego w Warszawie z 09.06.2022 r. sygn.. akt: XXIII Zs 19/22). Zaś ceny rażąco niskiej nie stwierdza się automatycznie z uwagi na różnice procentową, to jedynie jest podstawą do wezwania i weryfikacji. (orzeczenie ETS z dnia 22 czerwca 1989 r., w sprawie C-103/88 - Fratelli Constanzo). Po czwarte, jeśli wnosiło odtajnienie wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej, to zarzut dotyczący ceny rażąco niskiej jako taki, z uwagi na brak wiedzy szczegółowej co do treści wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej, jest przedwczesny.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu czwartego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Izba podkreśla, że zgadza się co do zasady ze stanowiskiem wyrażonym w wyroku KIO z 26.02.2021 r., sygn. akt: KI 248/21. Jednakże, orzeczenie niniejsze zapadło w określonym stanie faktycznym i zostały w nim przedstawion szczegółowe okoliczności, które doprowadziły do takiego, a nie innego orzeczenia.

Nadto, w ocenie Izby, w przedstawionym stanie faktycznym w spornej sprawie Przystępujący uzasadnił wszystkie przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Z przepisów art. 18 ust. 3 PZP oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1233 - dalej jako: "ustawa uznk") wynika, że dla skutecznego zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa koniecznym jest wykazanie wraz z przekazaniem tych informacji, że faktycznie mają one charakter tajemnicy przedsiębiorstwa. Przesłanki, których wykazanie jest konieczne, opisane są w treści art. 11 ust. 2 ustawy uznk. Jeśli chodzi o rozumienie pojęcia "wykazania" skład orzekający podziela stanowisko wyrażone przez KIO w wyroku z 05.08.2022 r. KIO 1915/22, że obowiązek "wykazania", oznacza coś więcej aniżeli samo wyjaśnienie (uzasadnienie) powodów objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Tajemnica przedsiębiorstwa musi mieć charakter obiektywny, a brak przedstawienia przez wykonawcę w tym zakresie dowodów podważa wiarygodność samych oświadczeń wykonawcy. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach winien odnieść się do każdej informacji jak również do każdego z dokumentów osobno i dla każdego z nich osobno wykazać, jakie z informacji zawartych w wyjaśnieniach oraz danych dokumentach mają charakter tajemnicy i dlaczego (tak też: wyrok KIO z 12.05.2023 r., KIO 1196/23). Izba w przedmiotowym stanie faktycznym nie widzi podstaw do odtajnienia raportu metodologicznego, jak i wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej. Dodatkowo, Izba wskazuje na wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-54/21, który został wydany na skutek pytania prejudycjalnego KIO. TSUE potwierdził, że jako informacje poufne można zastrzegać nie tylko informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, lecz również inne, które m.in. „mogłoby zaszkodzić uzasadnionym interesom handlowym wykonawcy”. Podniósł, że wielokrotnie powoływał się na „wartość handlową” informacji, a według jego ustaleń polskie przepisy są nadmiernie restrykcyjne. Zdaniem TSUE

jako poufne mogą być zastrzeżone dowolne informacje, mające „wartość handlową" dla wykonawcy, a tym samym mają one szerszy zakres niż dotychczas dopuszczany w krajowym orzecznictwie.

Nadto, Izba zwraca uwagę, że także Odwołujący /jak i trzeci z Wykonawców, którzy złożyli oferty, tj. 1) „EU-CONSULT" sp. z o.o. (lider konsorcjum), ul. Toruńska 18C/D, 80-747 Gdańsk; 2) Grupa BST sp. z o.o. (partner konsorcjum), uL. Mieczyków 12, 40-748 Katowice; 3) Utila sp. z o.o. (partner konsorcjum), ul. Targowa 42/20, 03-733 Warszawa/ uznał swój raport metodologiczny za tajemnicę przedsiębiorstwa, jedynie nie przedstawił w ogóle stosownego uzasadnienia (trzeci Wykonawca przedstawił uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dla swojego raportu metodologicznego). Wynika więc z tego, że również uznawał informacje tam zawarte za stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Podobnie ten raport metodologiczny został zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa w postępowaniu prowadzonym przez tego samego Zamawiającego: *"Przeprowadzenie badania skali przemocy domowej na terenie województwa mazowieckiego oraz opracowanie raportu w formie dokumentu pt.: "Diagnoza przemocy domowej w województwie mazowieckim"*, numer referencyjny: MCPS-WZU/GG/351-7/2024 (za wyrokiem KIO 07.06.2024 r., sygn. akt: KIO 1734/24).

Dodatkowo, w ocenie Izby, nawet jeśli pewne informacje w raporcie metodologicznym Przystępującego oraz Odwołującego są podobne, to wynika to z konieczności odpowiedzi na takie a nie inne oczekiwania Zamawiającego w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert nr 5. Nie zmienia to, że raport metodologiczny stanowi know-how danego Wykonawcy, które stanowi o jego autorskim charakterze. Niewątpliwie informacje tam zawarte mają kluczowe znaczenie, które w toku konkurencji mogą zachwiać pozycją danego Wykonawcy na rynku świadczonych usług. Mają więc wartość gospodarczą i nie są powszechnie znane w kręgu osób zajmujących się tym rodzajem informacji, tzn. w takim ujęciu które zostało przygotowane na potrzeby przedmiotowego postępowania. Nie są więc łatwo dostępne dla tych osób w takiej autorskiej formie, która została przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania. Izba zwraca uwagę na niekonsekwencję Odwołującego, który kwestionuje zasadność zastrzeżenia raportu metodologicznego, ale sam je także zastrzegł. Jedynie, z uwagi, jak się wydaje na brak wiedzy i doświadczenia, nie przedstawił stosownego swojego uzasadnienia (jako jedyny z Wykonawców, którzy złożyli oferty w tym postępowaniu), czyli nie wykazał, że wskazane informacje rzeczywiście ją stanowią, co należy zrobić wraz z przekazaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Przystępujący nie tylko wykazał, że informacje w raporcie metodologicznym mają charakter merytoryczny, technologiczny i organizacyjny, ale mają one określoną wartość gospodarczą, która wpływa na jego sytuacje na rynku świadczonych usług. Dodatkowo, wykazał także jakie środki podjął w celu ochrony zastrzeganych informacji. Niniejsze poparł stosownymi dowodami.

Podobnie uczynił Przystępujący w zakresie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej (co uczynił oddzielnie uzasadnienie zastrzeżenia + wyjaśnienia w zakresie ceny rażąco niskiej z 13.06.2024 r.). Wymaga podkreślania, że orzecznictwo jednoznacznie dopuszcza zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej. Tytułem przykładu wymienić można wyrok KIO z 31.08.2018 r. sygn. akt: KIO 1618/18, w którym wyjaśniono, że *"Nie budzi zaś wątpliwości Izby, iż za tajemnicę przedsiębiorstwa można uznać przedstawioną szczegółową kalkulację kosztów i przyjętą przez wykonawcę metodologię wyliczenia ceny stanowiącą w praktyce o konkurencyjności finny na danym rynku"*. Z kolei w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 17.06.2019 r., sygn. akt: XXIII Ga 148/19 doprecyzowano, że *"tajemnicą przedsiębiorstwa mogą być objęte kalkulacje ceny ofertowej (sposób kalkulacji, przyjęte kwoty, źródła dostaw, ceny intonacje o podwykonawcach, ceny ofert na wykonanie robót podwykonawczych, rozwiązania organizacyjne i zasady współpracy w ramach danej grupy, a także sposób kalkulacji ceny zapewniający wykonawcy optymalizację zysków, to bowiem stanowi zbiór danych dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej, stanowiąc know-how przedsiębiorcy, wpływający na sposób budowania jego oferty. Dane te mają zatem dla wykonawcy wartość gospodarczą, pozwalającą na utrzymywanie przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami działającymi w tej samej branży"*.

Odwołujący nie kwestionował elementów uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa tak raportu metodologicznego, jak i wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej, mimo, że jak oświadczył na rozprawie zostały mu udostępnione (w obu wypadkach). W ocenie Izby, istnieje możliwość zastrzeżenia wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej, jak i w tym stanie faktycznym raportu metodologicznego, który ma charakter autorski i nie stanowi zwykłego powielenia informacji wynikających z OPZ i oczekiwań Zamawiającego odnośnie kryterium pozacenowego nr 5.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu piątego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Względem tego zarzutu, to Izba wskazuje, że jeśli uznać, ten zarzut miał charakter wynikowy względem wcześniejszych, to także podlega on oddaleniu.

Izba wskazuje, w tym miejscu, że nie jest jego rolą domyślanie się o co chodziło w przedmiotowym zarzucie, z tej przyczyny zrzut ten winien podlegać oddaleniu.

Jeżeli, zaś Odwołujący kwestionuje dokonaną ocenę przez Zamawiającego, z uwagi na brak weryfikacji w zakresie

zaoferowanej ceny przez Przystępującego. To taka weryfikacja i wezwanie do wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej miało miejsce.

Jeśli, zaś Odwołujący nie rozumiał, jak Zamawiający oceniał kryteria oceny ofert winien zwrócić się o szczegółowe protokoły prac Komisji Przetargowej, które znajduje się w dokumentacji postępowania. Dotyczy to chociażby kryterium nr 5, przy czym Izba zauważa, iż Odwołujący został najwyżej oceniany w tym kryterium, jak i w kryteriach pozacenowych pozostałych za wyjątkiem ceny (tj. w kryterium nr 2 dorobek naukowy, nr 3 udział w projektach badawczych, 4 doświadczenia Kierownika Zespołu badawczego w opracowaniu dokumentów strategicznych). Wydaje się, że Odwołujący był tego świadomy, gdyż sam na to wskazuję na stronie 3 odwołania. Przystępujący został odpowiednio niżej oceniony, co także wynika ze wskazanego fragmentu odwołania. Izba na bazie dokumentacji postępowania nie dostrzega niejasnej, dowolnej oraz niekonsekwentnej oceny oferty Odwołującego. Izba nie nakazuje, szczegółowego uzasadnienia dokonanego wyboru, gdyż po pierwsze nie było takiego zarzutu (zarzut był niejasny i Izba nie musi się de facto domyślać czego dotyczy, co najwyżej niejasnej, dowolnej oraz niekonsekwentnej oceny). Po drugie, takie uzasadnienie istnieje w protokołach prac Komisji Przetargowej. Izba w tym miejscu zauważa, że nie ma tutaj także zarzutu zaniechania przekazania szczegółowego uzasadnienia wyboru oferty Przystępującego. Izba jest związana zarzutem nie może wykraczać poza zakres odwołania (*„W pierwszej kolejności należało zwrócić uwagę na zakres przedmiotowy skargi. Zakres ten nie może wykraczać poza zakres przedmiotowy odwołania.”*, tak w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 28.02. 2023 r. sygn. akt: XXIII Zs 162/22) i nie powinna domyślać się jego istoty(*„Granice rozpoznawania sprawy przez Izbę są ściśle określone przez zarzuty odwołania, oparte na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Izba słusznie więc zwróciła uwagę, że zadaniem Izby nie jest domyślanie się, jak również Izba nie poszukuje za wykonawcę argumentacji w zakresie uzasadnienia odwołania. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonego orzeczenia, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także wniosek o uchylenie orzeczenia lub o zmianę orzeczenia w całości lub w części (art. 198c Pzp).”* /za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28.02.2022 r., sygn. akt: XXIII Zs 154/21/Jeżeli Odwołujący nie otrzymał takiego szczegółowego uzasadnienia, powinien się o nie zwrócić, gdyż jest jawne. Jednakże w odwołaniu nie było takiego zarzutu, a jedynie, jak Izba wskazywała powyżej, wniosek o szczegółowe uzasadnienie dokonanego wyboru, co miało miejsce ze strony Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:**

**……**