

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron w dniu 12 sierpnia 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2024 r. przez wykonawcę JOL-MARK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego SZPITAL POWIATOWY IM. A. WOLAŃCZYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Złotoryi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy JOL-MARK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gliwicach kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2431/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający SZPITAL POWIATOWY IM. A. WOLAŃCZYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Złotoryi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług żywienia Pacjentów Szpitala Powiatowego im. A. Wolańczyka Sp. z o.o. ”, nr ref. ZP-2024-5.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 czerwca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00355022..

W postępowaniu tym wykonawca JOL-MARK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gliwicach (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 10 lipca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegającej na: unieważnieniu postępowania, podania uzasadnienia prawnego czynności unieważnienia postępowania – z naruszeniem Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 457 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2)-3) Pzp w zw. z art. 455 ust. 1 pkt 1) Pzp poprzez unieważnienie postępowania z powodu braku zawarcia w OPZ wymogów związanych z programem pilotażowym "Dobry posiłek w szpitalu" przedłużony do dnia 31 grudnia 2024 r. rozporządzeniem Ministra Zdrowia zmieniającym rozporządzenie w sprawie programu pilotażowego w zakresie edukacji żywieniowej oraz poprawy jakości żywienia w szpitalach - "Dobry posiłek w szpitalu" (Dz. U.2024 poz. 940), które weszło w życie w dniu 28 czerwca 2024 r., w związku z czym nie ma możliwości zawarcia umowy w oparciu o zapisy zawarte w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SWZ, ze względu na brak w niej zapisów dotyczących w/w programu, który to brak według Zamawiającego stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania z powodu obarczenia postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, choć w rzeczywistości nie wystąpiła wada, na którą się powołuje Zamawiający, gdyż dostosowanie umowy do programu pilotażowego dopuszczalne jest na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1) Pzp a ponadto sam Zamawiający przewidział w projektowanych postanowieniach umowy, że dopuszcza zmianę zawartej umowy w przypadku zmiany powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu zamówienia poprzez dostosowanie odpowiednich zapisów umowy do obowiązującego stanu prawnego tzn. postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

2.art. 260 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2)-3) Pzp przez podanie niejasnego, niekompletnego i niejednoznacznego uzasadnienia prawnego czynności unieważnienia postępowania w zawiadomieniu z dnia 4 lipca 2024 r. o unieważnieniu postępowania, na skutek czego nie sposób stwierdzić: 1) odnośnie uzasadnienia prawnego – jakiej okoliczności potencjalnego unieważnienia umowy upatruje Zamawiający w braku zawarcia w OPZ wymogów związanych z programem pilotażowym "Dobry posiłek w szpitalu".

W dniu 9 sierpnia 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 7 500 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: