Sygn. akt: KIO 2674/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę J.M.,
prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.M. Domino Computer
w postępowaniu prowadzonym przez Akademię Sztuki Wojennej
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy MBA System Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy J.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.M. Domino Computer kwoty13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2674/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Akademia Sztuki Wojennej, dalej: „*Zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Dostawa komputerów i monitorów wraz z systemem operacyjnym oraz akcesoriami”, dalej: „*Postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 277520-2024z dnia 10 maja 2024 r.

W dniu 29 lipca 2024 r. wykonawca J.M., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.M. Domino Computer wniósł odwołanie w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawę komputerów i monitorów wraz z systemem operacyjnym oraz akcesoriami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, zgodnej z zapisami OPZ,

2. art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert firm: FHU Horyzont K.L.;

3.art. 107 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przez firmę MBA System Sp. z o.o.;

4. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez wybór oferty, która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) powtórzenie czynności oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił również wykonawca K.L., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU Horyzont K.L.. Jednakże do zgłoszenia przystąpienia nie został dołączony dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Odwołujący w piśmie z 2 sierpnia 2024 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w sprawie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed wyznaczeniem posiedzenia w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13.500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……