

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9.08.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 9 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2024 r. przez Odwołującego: **Fotokart Sp. z o.o. z/s w Szczecinie** (ul. Cyryla i Metodego 9a, 71541 Szczecin) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa** (Pl. Bankowy 3/5, 00950 Warszawa),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Gastre Polska J.P. z/s w Warszawie** (ul. Głębocka 56H/35, 03-287 Warszawa),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Fotokart Sp. z o.o. z/s w Szczecinie** (ul. Cyryla i Metodego 9a, 71541 Szczecin) kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą kwotę wpisu uiszczoną przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: 2581/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2024r. przez wykonawcę: Fotokart Sp. z o.o. z/s w Szczecinie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa. Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Wykonanie inwentaryzacji architektoniczno – budowlanej pomieszczeń oraz ich wyposażenia w siedmiu budynkach Urzędu m.st. Warszawy (space plany)” (znak sprawy: ZP/AB/271/II-64/24). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00298572/01 w dniu 24 kwietnia 2024 r. Wykonawca podał: (...) wnosząc odwołanie od niezgodnych z przepisami czynności Miasta Stołecznego Warszawa z siedzibą w Warszawie (dalej zwanego „Zamawiającym”) podjętych w Postępowaniu, a polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Gastre Polska J.P. (...) (dalej: „Gastre),
2. odrzuceniu oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę,
3. nieprawidłowej ocenie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w trybie art. 224 PZP, a w konsekwencji odrzuceniu oferty Odwołującego, pomimo, że oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Czynnościom Zamawiającego stawiam zarzut naruszenia:

1. art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP oraz art. 260 ust. 1 PZP – poprzez sformułowanie uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego w sposób nieprawidłowy, niespełniający wymogów niezbędnych dla uzasadnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o zamówienie publiczne,
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 224 ust. 6 PZP w związku z art. 16 pkt 1) PZP, a poprzez nieprawidłową ocenę złożonych przez Odwołującego wyjaśnień w trybie art. 224 PZP dotyczących podejrzenia Zamawiającego o złożeniu oferty zawierającej rażąco niską cenę.

W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu wykonanie czynności polegających na:

1. unieważnieniu czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzeniu czynności badania i oceny ofert,
3. uznaniu, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia z dnia 29 maja 2024 r. nie potwierdzają, że złożona przez niego oferta w Postępowaniu zawiera rażąco niską cenę.
4. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

(...)

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 522 ust. 1 PZP) żądam od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanymi powyżej żądaniami.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Gastre Polska J.P. z/s w Warszawie (Uczestnik Gastro) w piśmie z dnia 26 lipca 2024 r. wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 26/07/24) podał: (...) *Miasto Stołeczne Warszawa (zwane dalej „Zamawiającym”), w imieniu którego Biuro Administracyjne m.st. Warszawy we współpracy z Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie inwentaryzacji architektoniczno — budowlanej pomieszczeń oraz ich wyposażenia w siedmiu budynkach Urzędu m.st. Warszawy (space plany)”, nr sprawy w rejestrze Zamawiającego: ZP/AB/271/II — 64/24 (zwane dalej „Postępowaniem”), działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp”) składa do Prezesa Izby odpowiedź na odwołanie złożone w dniu 22 lipca 2024 r. przez Wykonawcę działającego pod firmą — Fotokart Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie (zwanego dalej „Odwołującym”) wskazując, iż Zamawiający uwzględni odwołanie w całości.”.*

Uczestnik Gastro (wykonawca J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Gastre Polska J.P. z/s w Warszawie) w piśmie z dnia 31 lipca 2024 r. został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (...) na podstawie na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp

Zgodnie ze wskazanym art. 522 ust. 2 Pzp: „2. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Wyżej wymienione oświadczenie należy przekazać do Krajowej Izby Odwoławczej zgodnie art. 508 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) wraz z podaniem sygnatury akt Krajowej Izby Odwoławczej”.

Zamawiający w piśmie z dnia 26 lipca 2024 r. jednoznacznie oświadczył, że uwzględni w całości podnoszone w odwołaniu zarzuty.

Uczestnik po stronie Zamawiającego, wykonawca J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Gastre Polska J.P. z/s w Warszawie wezwany w dniu 31 lipca 2024 r. przez Prezesa KIO do złożenia oświadczenia zgłosił w wymaganym terminie tj. do dnia 5 sierpnia 2024 r. sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów. Takie stanowisko zgodnie z wezwaniem nie zostało, jak wymaga wskazany w wezwaniu art. 508 ustawy Pzp, przekazane do Krajowej Izby Odwoławczej.

Działając zatem na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza miała na uwadze okoliczność, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, dla których został wyznaczony termin na dzień 6/06//2024. Zatem koszty te stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) znoszą się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka również o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....