

WYROK

Warszawa, dnia 9 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 lipca 2024 r. przez odwołującego: Alfavox sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa – Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społeczne z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu:

- 1.1 unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 1.2 unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 1.3 powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

2. Kosztami postępowania obciążyć zamawiającego i:

- 2.1 zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,
- 2.2 zasądzić od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społeczne z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) przetarg nieograniczony

pn.: „Usługi dotyczące systemu teleinformatycznego Praca.gov.pl” (Numer referencyjny: BDG-V.2711.13.2024.AZ) zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 maja 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 278482-2024.

15 lipca 2024 r. wykonawca Alfavox sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami Pzp:

1. czynność Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi

na jej rzekomą niezgodność z warunkami zamówienia z przyczyn opisanych w treści uzasadnienia tej czynności, podczas gdy załączona do oferty Koncepcja wstępna wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl (dalej: Koncepcja) zawiera wszystkie wymagane elementy przewidziane dla tego przedmiotowego środka dowodowego

w dokumentach zamówienia oraz nie jest obarczona sprzecznościami ujawnionymi przez Zamawiającego w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego,

co narusza art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;

2. zaniechanie Zamawiającego w postaci niedokonania oceny punktowej złożonej przez Odwołującego Koncepcji w kryterium nr 4 – Koncepcja wstępna wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl (dalej: Kryterium), mimo tego, że Koncepcja nie jest obarczona opisanymi w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego brakami lub sprzecznościami, co narusza art. 242 ust. 3 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp;

3.czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty wykonawcy Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Sygnity) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, mimo

że nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, co narusza art. 239 ust. 1 i 2 Pzp;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów:

4.zaniechanie Zamawiającego wyrażające się brakiem unieważnienia Postępowania, które w świetle zasad oceny ofert ujawnionych w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej rozpatrywanych w kontekście sposobu opisanego przedmiotu zamówienia obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego ze względu na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny,

oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ

na sporządzenie oferty, co powoduje, że jedynym podmiotem, który de facto mógł przygotować Koncepcję wstępną wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl zgodną z oczekiwaniami Zamawiającego (ergo złożyć ofertę niepodlegającą odrzuceniu) było Sygnity (podmiot, który od ponad 2 lat utrzymuje system Praca.gov.pl), którego oferta – wobec odrzucenia wszystkich pozostałych ofert złożonych w Postępowaniu z uwagi na niewłaściwe przygotowanie koncepcji – została uznana za najkorzystniejszą co narusza art. 255 pkt 6 w zw. z art. 99 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 2 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3.powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego; ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższych wniosków (związanych z zarzutami nr 1-3), unieważnienia Postępowania.

W uzasadnieniu zarzutów podstawowych odwołania Odwołujący wskazał:

Jednym z załączników do PPU jest dokument pn.: Procedura rozwoju Praca.gov.pl (dalej „Procedura”) charakteryzujący m.in. aktualny stan Systemu i wybraną architekturę logiczną (Rozdział 3 i 4) i wskazujący na zakres oczekiwanych przez Zamawiającego modyfikacji Systemu składających się na usługi jego rozwoju (Rozdział 5), a ponadto procedurę realizacji usług rozwojowych (Rozdział 6).

Dowód: - Procedura (w dokumentacji Postępowania).

W pkt. 2.3.2.7 SWZ Zamawiający wskazał, że wymaga przedmiotowego środka dowodowego w postaci Koncepcji wstępnej wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl, do oceny w ramach Kryterium.

Dowód: - SWZ, pkt 2.3.2.7 oraz 13.6 (w dokumentacji Postępowania).

Określając zasady związane z ww. przedmiotowym środkiem dowodowym Zamawiający przesądził m.in., że musi on (...) zapewnić realizację wymagań funkcjonalnych, wydajnościowych i architektonicznych określonych w rozdziałach 3 i 4 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” oraz wymagań dotyczących wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” oraz (...) zawierać wszystkie wymagane elementy, w szczególności koncepcję wstępną wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, prezentującą zmiany konieczne do wprowadzenia

w ekranach, strukturach baz danych, raportach/ plikach możliwych do wyeksportowania, usługach elektronicznych, przypadkach użycia (o ile dotyczy). Dalej Zamawiający wskazał,

iż Zaproponowana przez Wykonawcę koncepcja wstępna musi być zgodna z wymaganiami merytorycznymi określonymi w pkt 13.6.2.1 oraz musi zawierać wszystkie elementy wskazane w pkt 13.6.2.2. Stwierdzenie przez Zamawiającego, że oceniana koncepcja jest niezgodna

z obowiązującym stanem prawnym i/lub nie umożliwia realizacji wymagań funkcjonalnych, wydajnościowych i architektonicznych oraz wymagań dotyczących wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, określonych w pkt 13.6.2.1 lub stwierdzenie, że oceniana koncepcja nie zawiera któregoś z wymaganych elementów wyszczególnionych w pkt 13.6.2.2, skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Dowód: - SWZ, pkt 13.6.2.1, 13.6.2.2 i 13.6.3.2 (w dokumentacji Postępowania).

Odwołujący złożył wraz z ofertą Koncepcję, która zawiera wszystkie oczekiwane przez Zamawiającego elementy, niemniej jednak – pismem z dnia 3 lipca 2024 r. – został poinformowany o odrzuceniu oferty z uwagi na jej rzekomą niezgodność z warunkami zamówienia z uwagi na treść Koncepcji.

Dowód: - Informacja o wyniku postępowania z 3 lipca 2024 r. (w dokumentacji Postępowania).

- Koncepcja Odwołującego (w dokumentacji Postępowania objęta Tajemnicą Przedsiębiorstwa)

Zarzuty nr 1 i 2

Niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne.

Zamawiający w sposób jasny wskazał w SWZ, że „koncepcja wstępna” jako przedmiotowy środek dowodowy jest żądana w Postępowaniu tylko do oceny w ramach Kryterium – natomiast w uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający nie tylko nie skonkretyzował

de facto swoich zarzutów w odniesieniu do poszczególnych postanowień SWZ i OPZ,

ale przede wszystkim w ogóle nie odnosiła się do zakresu, któremu de facto ta koncepcja służyła czyli do kwestii ocenianych w ramach Kryterium nr 4.

Wobec wskazania w SWZ, że koncepcja służy do kwestii ocenianych w ramach Kryterium

nr 4 to w tym zakresie winna być oceniana co do zgodności z wymaganiami Zamawiającego.

Niezależnie jednak przytoczone powyżej zapatrywania należy odnieść do sformułowanych przez Zamawiającego podstaw odrzucenia oferty Odwołującego. Już na wstępie uzasadnienia zaskarżonej odwołaniem decyzji Zamawiający stwierdził bowiem, że Koncepcja wstępna opracowana przez Wykonawcę ma charakter ogólny, trudno doszukać się w niej zarówno kompleksowej wizji mechanizmu definiowania, udostępniania i obsługi ankiet badania satysfakcji Klientów korzystających z usług elektronicznych udostępnianych w ramach Praca.gov.pl, proponowanej przez Wykonawcę, jak również odnaleźć odniesienia

do szczegółowych, wymaganych przez Zamawiającego, a zdefiniowanych w SWZ, funkcjonalności, nie zestawiając jednak tego stwierdzenia z żadnym konkretnym postanowieniem dokumentów zamówienia, ani nawet nie wskazując, które fragmenty treści Koncepcji świadczyć mają o jej ogólnym charakterze, braku kompleksowej wizji, czy braku odniesienia do szczegółowych, wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności zdefiniowanych w SWZ.

Jak wskazano wyżej zamawiający określił w SWZ w pkt. 13.6.2.1. oraz 13.6.2.2. wymagania wobec „koncepcji wstępnej”, które można sprowadzić do :

- a)Zgodności z przepisami prawa zawartymi w aktach prawnych wymienionych w rozdziale 2 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”,

→ W pkt 1.2. Koncepcji Odwołujący wprost zawarł oświadczenie o zgodności z ww. przepisami prawa;

- b)zapewnić realizację wymagań funkcjonalnych, wydajnościowych i architektonicznych określonych w rozdziale 3 i 4 „Procedury rozwoju „Praca.gov.pl” oraz wymagań dotyczących wykonania zmian funkcjonalnych w „Praca.gov.pl”, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”

→ W pkt 1.2. Koncepcji Odwołujący wprost zawarł oświadczenie o zapewnieniu ww. wymogów.

- c)koncepcję wstępną wykonania zmian funkcjonalnych w „Praca.gov.pl”, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”.

→ W pkt 1.3. – 1.6. Koncepcji Odwołujący opisał koncepcję wstępną wykonania ww. zmian funkcjonalnych.

Jak widać wymagania Zamawiającego co do „koncepcji wstępnej” mają charakter ogólny i nie precyzują szczegółowo w jaki sposób należało przedstawić poszczególne elementy koncepcji. Zamawiający nie przedstawił też żadnego wzoru „koncepcji wstępnej”, który mógłby sugerować konkretne oczekiwania Zamawiającego.

Tym samym brak jest na obecnym etapie Postępowania podstaw do wywodzenia negatywnych skutków prawnych wobec Odwołującego z niewyartykułowanych w dokumentach zamówienia oczekiwań czy intencji Zamawiającego. Powyższe potwierdza dodatkowo fakt, że wszyscy wykonawcy, którzy złożyli swoje oferty tak samo rozumieli zapisy SWZ jak Odwołujący (oczywiście poza wybranym Sygnity, który stworzył system Praca.gov.pl i od lat stale współpracuje z Zamawiającym przy systemie Praca.gov.pl), gdyż uzasadnienie odrzucenie dokładnie wszystkich ofert poza Sygnity są tej samej natury.

Dowód: - Informacja o wyniku postępowania z 3 lipca 2024 r. (w dokumentacji Postępowania).

Należy dalej zauważyć, że nie bez powodu Zamawiający określił sporny dokument mianem Koncepcji wstępnej (podkreślenie Odwołującego) wykonania zmian funkcjonalnych

w Praca.gov.pl. Jakkolwiek bowiem zgodnie ze wstępem do Rozdziału 5 Procedury Modyfikacje, o których mowa w pkt 5.1.1 oraz 5.1.2, powinny być zrealizowane przez Wykonawcę w oparciu o koncepcję wstępną wykonania funkcjonalności, dostarczoną przez Wykonawcę wraz z ofertą, to jednak nie sposób pominąć, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji oczekiwanych przez Zamawiającego funkcjonalności ustalane będą już po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w oparciu o mechanizm opisany w Rozdziale 6 Procedury, do którego odsyła § 5 ust. 3 PPU.

Wspomniany mechanizm zakłada:

- a)przekazywanie przez Zamawiającego listy zmian, która określa wymagania funkcjonalne zmian Systemu oraz termin ich realizacji (Rozdział 6 ust. 1 Procedury);
- b)opracowanie przez wykonawcę wstępnego projektu zmian wraz z oszacowaniem listy roboczogodzin (Rozdział 6 ust. 2 Procedury);
- c)możliwość zwrócenia się przez wykonawcę z zapytaniem projektowym o wyjaśnienie określonych listą zmian (Rozdział 6 ust. 3 Procedury);
- d)udzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na zapytanie projektowe (Rozdział 6 ust. 4 Procedury);
- e)dokonanie przez wykonawcę własnej analizy zleconych zmian na podstawie otrzymanej listy zmian i udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień (Rozdział 6 ust. 5 Procedury);
- f)przekazanie Zamawiającemu do akceptacji wstępnych projektów zmian zawierających szczegółowy opis ich implementacji, w tym opis nowych/zmienianych funkcjonalności, opis zmian struktury bazy danych, interfejsów komunikacyjnych i użytkownika i scenariuszy testowych (Rozdział 6 ust. 5 Procedury);
- g)ocenę projektów wstępnych przez Zamawiającego z możliwością zgłoszenia uwag zobowiązujących wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień (Rozdział 6 ust. 6 i 7 Procedury);
- h)zatwierdzenie projektów zmian przez Zamawiającego (Rozdział 6 ust. 10 Procedury);
- i)realizację zatwierdzonych projektów zmian (Rozdział 6 ust. 11 Procedury).

Dowód: - PPU, § 5 (w dokumentacji Postępowania);

- Procedura, Rozdział 6 (w dokumentacji Postępowania).

Nie jest zatem tak, że Koncepcja miała przedstawiać szczegółowy sposób realizacji zamówienia, skoro w szczególności w odniesieniu do zmian funkcjonalnych opisanych

w Rozdziale 5 Procedury, mamy do czynienia z dodaniem do Systemu nowych funkcjonalności, których zakres i sposób realizacji – jak na to wskazuje proces opisany

w Rozdziale 6 Procedury – podlegać może modyfikacjom, czy uzgodnieniu pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą. W konsekwencji nie sposób uznać aby koncepcja wstępna miała być gotową szczegółową metodologią realizacji zamówienia, jak na to wydaje

się wskazywać Zamawiający, zarzucając Odwołującemu ogólny charakter koncepcji, a już w szczególności wobec braku takiego wymogu w dokumentach zamówienia.

Chybione jest również twierdzenie Zamawiającego, zgodnie z którym: Koncepcja wskazuje na to co, a nie jak będzie realizowane przez mechanizm definiowania, udostępniania i obsługi ankiet badania satysfakcji Klientów korzystających z usług elektronicznych udostępnianych

w ramach Praca.gov.pl, bowiem Odwołujący wskazał w jaki sposób zamierza zrealizować te wymagania tj. pkt 1.3 – 1.6 Koncepcji Odwołującego. Wobec wstępnego charakteru Koncepcji co do funkcjonalności, których System w aktualnym kształcie nie posiada, nie sposób na tym etapie stwierdzić, że oświadczenie Odwołującego o sposobie realizacji zamówienia mogło być bardziej sprecyzowane.

Zacytowany powyżej fragment uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego pozostaje ponadto w sprzeczności z kolejnym zarzutem Zamawiającego (niewskazania nazwy/wersji) narzędzia do ankietowania, którego Odwołujący zamierza użyć do wprowadzenia nowych funkcjonalności Systemu. Zamawiający – z jednej strony – stwierdza bowiem, że Odwołujący nie podał w jaki sposób zamierza wykonać prace rozwojowe, z drugiej zaś kwestionuje de facto opis sposobu ich realizacji zarzucając Odwołującemu, że nie uczynił go bardziej konkretnym. Z takim zarzutem nie sposób zgodzić się też chociażby z tego względu,

że w dokumentach zamówienia próżno szukać zobowiązania wykonawcy do podania tego typu danych dotyczących narzędzi, które zamierza wykorzystać do realizacji przedmiotu zamówienia. Faktem jest, że w pkt. 5.1.3 Procedury Zamawiający sformułował określone wymagania względem standardowych narzędzi do ankietowania, niemniej jednak nie określił w jaki sposób zamierza na etapie badania i oceny ofert weryfikować ich spełnianie.

W konsekwencji Zamawiający nie miał uprawnienia do oczekiwania wskazania w Koncepcji danych, których nie wymagał.

Ponadto przedmiotem zamówienia nie jest dostawa danej aplikacji czy programu, żeby konieczne było skonkretyzowanie co jest przedmiotem oferty w takim przypadku. W niniejszym przypadku przedmiotem są usługi, które będą realizowane przy pomocy różnych narzędzi

i to one (usługi), a nie konkretne narzędzia są przedmiotem oferty. W świetle procedury realizacji zmian funkcjonalnych opisaną powyżej właściwym momentem przedstawienia informacji o nazwie/wersji oprogramowania do ankietowania będzie etap sporządzania wstępnych projektów zmian zawierających m.in. szczegółowy opis ich implementacji (Rozdział 6 ust. 5 Procedury). Zamawiający pomija również, że w pkt. 1.2 Koncepcji Odwołujący zawarł oświadczenie o treści: Podstawowym założeniem przy projektowaniu i późniejszej budowie mechanizmu wymienionego w pkt 1.1 powyżej jest jego zgodność z architekturą i technologią dla praca.gov.pl, które Zamawiający umieścił w załączniku 2 do SWZ „Procedura rozwoju Praca.gov.pl”, które odnosić należy również niepodzielnie do zgodności narzędzia do ankietowania z wymaganiami przedstawionymi w pkt. 5.1.3 Procedury.

Dowód: - Procedura, Rozdział 6 ust. 5 (w dokumentacji Postępowania);

- Koncepcja, pkt 1.2 (w dokumentacji Postępowania).

W kwestii zarzutów dotyczących zgodności ogólnego opisu funkcjonalności narzędzia

do ankietowania (pkt 1.4 – 1.6 Koncepcji) z wymaganiami funkcjonalnymi określonymi

w pkt. 5.1.1 – 5.1.2 Procedury Odwołujący zauważa, że oczekiwanie Zamawiającego przedstawienia opisu szeregu funkcjonalności zdefiniowanych w pkt. 5.1.1.1.2, 5.1.1.1.3

i 5.1.1.1.5 wykracza poza zdefiniowane powyżej ramy wstępnej koncepcji. Oczekiwaniem Zamawiającego było bowiem – jak wspomniano – potwierdzenie za pomocą tego przedmiotowego środka dowodowego, że możliwe będzie wprowadzenie wszystkich zmian funkcjonalnych opisanych w Rozdziale 5 Procedury i Koncepcja to założenie spełnia. Wskazuje na to nie tylko przywołane wcześniej oświadczenie z pkt. 1.2 Koncepcji odnoszące się w całości do Rozdziału 5 Procedury, ale również ogólny opis narzędzia zaprezentowany

w pkt. 1.3 Koncepcji, a przede wszystkim opis jego funkcjonalności zawarty w pkt. 1.4 – 1.6 Koncepcji, które odwołują się do konkretnych postanowień Procedury (tu – ww. punktów

z Rozdziału 5). W braku zdefiniowania przez Zamawiającego stopnia szczegółowości opisu funkcjonalności, którego brak jest zarzucany Koncepcji, nie sposób obecnie twierdzić,

że przedstawione przez Odwołującego w pkt. 1.4 – 1.6 Koncepcji opisy mogły, bądź wręcz powinny być inne – bardziej szczegółowe. Ponownie należy zasygnalizować, że szczegóły dotyczące sposobu implementacji zmian funkcjonalnych, z którymi wiązać należy przedstawienie pogłębionej charakterystyki, realizowane będą na etapie wykonania zamówienia, zgodnie z Rozdziałem 6 Procedury.

Opis funkcjonalności nie zawiera również sprzeczności w obszarze wymagania z pkt. 5.1.1.1.5 Procedury. Z treści tego fragmentu uzasadnienia trudno w ogóle stwierdzić z jakiego konkretnie fragmentu Koncepcji jest ona wywodzona. Odwołujący podkreśla, że opis tej funkcjonalności zawarł w pkt. 1.4 – 1.6 Koncepcji i pokrywa się on ze zdefiniowanymi w pkt. 5.1.1.1.5 Procedury wymaganiami.

Informacje zawarte w Koncepcji nie są wewnętrznie niespójne. Ewentualne wątpliwości Zamawiający mógł potwierdzić chociażby w drodze zaniechanych wyjaśnień treści przedmiotowego środka dowodowego, o których mowa w przepisie art. 107 ust. 4 Pzp. Stwierdzona przez Zamawiającego rzekoma niezgodność oferty Odwołującego z warunkami zamówienia nie ma zatem charakteru zasadniczego i nieusuwalnego. Nawiasem mówiąc, nawet gdyby w tym aspekcie Koncepcja rzeczywiście zawierała nieścisłość, to – po pierwsze – z pkt. 13.6.3.2 SWZ nie wynika sankcja w postaci odrzucenia oferty z uwagi

na tę okoliczność. Po drugie – liczba narzędzi, które wykonawca na etapie tworzenia koncepcji wstępnej brał pod uwagę w kontekście realizacji zamówienia i tak zostałyby rozstrzygnięta

w procedurze realizacji konkretnych zmian funkcjonalnych.

Odnosząc się zaś szczegółowo do wyspecyfikowanych wątpliwości Zamawiającego wskazujemy:

- 1)zapewnienie dostępu do ankiety w kontekście: wskazanej lub wszystkich aktywnych usług elektronicznych, wskazanego lub wszystkich Urzędów pracy/Urzędów wojewódzkich, w okresie od – do (przy czym data do może pozostać pusta), wymaganej zgodnie z pkt 5.1.1.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” – Koncepcja nie zawiera opisu funkcjonalności;

→ Opis funkcjonalności znajduje się w samym OPZ, a Koncepcja Odwołującego potwierdza zapewnienie tej funkcjonalności (pkt. 1.4. ppkt 2, str. 7 Koncepcji)

- 2)wskazanie obszarów funkcjonalnych, w ramach których ankieta powinna

być udostępniana Klientowi, tj. po zakończeniu wypełniania wniosku elektronicznego wraz z załącznikami i

przesłaniu go do Urzędu pracy/ Urzędu wojewódzkiego

i/ lub po pierwszym zapoznaniu się z decyzją administracyjną/ odpowiedzią w sprawie kończącą jej obsługę otrzymaną z Urzędu pracy/ Urzędu wojewódzkiego, wymagane zgodnie z pkt 5.1.1.1.3 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” – Koncepcja nie zawiera opisu funkcjonalności;

→ Opis funkcjonalności znajduje się w samym OPZ, a Koncepcja Odwołującego potwierdza zapewnienie tej funkcjonalności (pkt. 1.4. ppkt 3, str. 7 Koncepcji)

3)zdefiniowanie zawartości informacyjnej metryczki, która powinna być wypełniana

w sposób automatyczny przez system na podstawie danych zawartych w koncie Klienta i danych usługi elektronicznej, której dotyczy, wymagane zgodnie z pkt 5.1.1.1.5 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” – Koncepcja nie zawiera opisu funkcjonalności;

→ Opis funkcjonalności znajduje się w samym OPZ, a Koncepcja Odwołującego potwierdza zapewnienie tej funkcjonalności (pkt. 1.5. ppkt 5, str. 7-8 Koncepcji)

4)umożliwienie Administratorowi centralnemu definiowania zawartości merytorycznej szkiców ankiet badania satysfakcji Klientów korzystających z usług elektronicznych udostępnianych w ramach Praca.gov.pl, zgodnie z pkt 5.1.1.1 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” i/ lub zdefiniowanie zawartości informacyjnej metryczki, która powinna być wypełniana w sposób automatyczny przez system na podstawie danych zawartych w koncie Klienta i danych usługi elektronicznej, której dotyczy, zgodnie

z pkt 5.1.1.1.5 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” – Koncepcja zawiera opis funkcjonalności odnoszący się do obsługi kont Administratorów centralnych oraz kont Klientów pozostający w sprzeczności z ww. wymaganiami, w szczególności wskazujący na obsługę ww. funkcjonalności w sposób niezależny od kont istniejących Praca.gov.pl.

→ Koncepcja Odwołującego potwierdza zapewnienie tej funkcjonalności (pkt. 1.4. ppkt 5, str. 5-8 Koncepcji). Jednocześnie Zamawiający nie wyjaśnił na czym domniemana „sprzeczność” miałaby polegać. Natomiast Odwołujący wskazuje, że takiej sprzeczności nie ma.

Dalej Zamawiający kolejny raz odnosi się do bliżej niezidentyfikowanych wątpliwości i zarzuca brak skonkretyzowania narzędzi przy użyciu których Wykonawca wykona przedmiot zamówienia, a jak zostało to już wcześniej podniesione w żadnym miejscu dokumentów zamówienia nie wymagał podania takich informacji, a już w szczególności w Formularzu Ofertowym.

W konsekwencji przedstawionej powyżej argumentacji oferta Odwołującego została bezpodstawnie odrzucona ze skutkiem w postaci naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Powyższe pociąga za sobą również naruszenie art. 242 ust. 3 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp

z uwagi na fakt nieuprawnionego zaniechania oceny punktowej oferty Odwołującego w ramach Kryterium. Zarzuty przedstawione w pkt. 1 i 2 petitum odwołania są zatem uzasadnione i konieczne.

Zarzut nr 3

Następstwem opisanych w poprzednich zarzutach naruszeń Pzp było nieprawidłowe ustalenie wyniku Postępowania wyrażające się wyborem oferty Sygnity, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, tj. nie jest ofertą najkorzystniejszą. Tym samym zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 30 lipca 2024 r. wniósł o oddalenie odwołania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał:

Odwołujący przygotowując Koncepcję najprawdopodobniej nie zapoznał się z odpowiedziami udzielonymi przez Zamawiającego w trybie art. 135 ust. 2 Pzp, bowiem zarówno w Koncepcji, jak i uzasadnieniu odwołania pomija aspekt, o którym mowa chociażby w odpowiedzi

na pytanie nr 89. Choć Odwołujący przytacza w odwołaniu wyroki Izby, traktujące o tym,

że wszelkie niejasne, nieprecyzyjne wymogi SWZ nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawcy w postępowaniu, to jednak w żadnym miejscu odwołania nie wskazuje, które konkretne wymagania zdefiniowane przez Zamawiającego w SWZ są w jego ocenie niezrozumiałe, niejednoznaczne, zawile. Jeżeli ukształtowany przez Zamawiającego jakikolwiek fragment SWZ w ocenie Odwołującego pozostawia niedosyt informacyjny, służyła mu możliwość złożenia wniosku o wyjaśnienie treści SWZ na podstawie art. 135 ust. 1 Pzp, czego nie uczynił. Nie sposób zatem przypisywać Zamawiającemu nieprecyzyjnych wymogów SWZ, w tym opisu kryteriów oceny ofert w mierze, na

jaką wskazuje Odwołujący, gdyż

na chwilę obecną stanowi to wyłącznie wyraz retoryki odwoławczej bez obiektywnego

i logicznego zakotwiczenia w realiach przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne.

Odwołujący zdaje się błędnie przypisywać części Koncepcji, o której mowa w pkt 13.6.3.2 SWZ znaczenia kryterium, o którym mowa w pkt 13.6.3.3 SWZ, zamiast traktować ją jako element oferty. Wywodzona przez Odwołującego w pkt 3 uzasadnienia odwołania teza, że koncepcja wstępna jako środek dowodowy jest żądana w postępowaniu przez Zamawiającego tylko

do oceny w ramach Kryterium jest niezgodna ze stanem faktycznym i wbrew brzmieniu niekwestionowanych także przez Odwołującego postanowień SWZ. Zgodnie z wyrokiem Izby, który sam Odwołujący przywołał w pkt 4 uzasadnienia odwołania: „środki dowodowe

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pełnią dwie role. Mogą one służyć ocenie zgodności zaoferowanego świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiąc podstawę weryfikacji poprawności merytorycznej oferty, jak również potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z cechami lub kryteriami określonymi

w opisie kryteriów oceny ofert.”. Pierwsza z tych ról jest wyraźnie przez Odwołującego

w uzasadnieniu odwołania pomijana, choć konstrukcja wymagania dot. koncepcji, określona przez Zamawiającego w SWZ, wyraźnie rozróżnia część koncepcji stanowiącą podstawę weryfikacji poprawności merytorycznej oferty, której brak stanowi podstawę odrzucenia oferty (pkt 13.6.3.2. SWZ) od części koncepcji podlegającej ocenie punktowej (pkt 13.6.3.3. SWZ), której brak, niezgodność z wymaganiami Zamawiającego lub nieprecyzyjność wpływa wyłącznie na liczbę przyznanych ofercie punktów, ale nie skutkuje jej odrzuceniem.

Odwołujący opracowując „Koncepcję wstępną wykonania zmian funkcjonalnych

w Praca.gov.pl”, którą przedłożył wraz z ofertą, miał pełną świadomość powyższego, choć składając odwołanie zdaje się o tym już „nie pamiętać”. Wskazuje na to w sposób jednoznaczny struktura Koncepcji, w której Odwołujący wyodrębnił trzy główne punkty:

- pkt 1 „Koncepcja wstępna wykonania zmian funkcjonalnych w praca.gov.pl (Rozdział 5 Wymagania dotyczące praca.gov.pl zdefiniowane przez Zamawiającego)”;
- pkt 2 „Ryzyka dla „Koncepcji wstępnej wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl” (punkt 13.6.3.3 SWZ);
- pkt 3 Propozycje zmian w grupie obiektów/funkcjonalności Praca.gov.pl (punkt 13.6.3.3.5 SWZ).

Odwołujący nie opatrzył odwołania żadną argumentacją poglądową (ze względu na upływ czasu do kwestionowania postanowień SWZ), która wskazywałaby na niedopuszczalność uczynienia wymaganych od Wykonawców koncepcji wstępnych w zakresie, o którym mowa

w pkt 13.6.3.2, elementem oferty.

Niezgodność treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, stanowiąca podstawę

do odrzucenia oferty, jest oczywista i niewątpliwa. Poza oczywistymi brakami Koncepcji Odwołującego, wskazanymi na str. 5 i 6 niniejszej odpowiedzi na odwołanie, Koncepcja ta nie przedstawia spójnej wizji rozbudowy funkcjonalnej systemu Praca.gov.pl. – o czym także traktowała informacja o wyniku postępowania - strona 7 i nast.

Część Koncepcji, której dotyczy spór, przedstawiona została przez Odwołującego w pkt 1

na str. od 4 do 9, przy czym jedną czwartą treści zamieszczonych na tych sześciu stronach stanowią (obok powtarzającego się na wszystkich stronach Koncepcji zdjęcia miasta) informacje, które nie były wymagane przez Zamawiającego, w tym: skrótna instrukcja instalacji „aplikacji do ankiet online” (pkt 1.3 koncepcji), opis możliwości konfiguracyjnych witryny z ankietami, w tym ustawień strony głównej dotyczący np. ustawień globalnych, menadżera wtyczek, konfiguracji menu, konfiguracji wpisów menu, informacja o dostępnych

w niej samouczkach, informacje o ustawieniach zaawansowanych (tj. ustawieniach niezwiązanych z użytkownikiem lub ankietą, pozwalających na ulepszanie aplikacji)

(pkt 1.4 koncepcji, w którym Odwołujący pisze, że „dostępne narzędzia zawierają następujące opcje” – co oznacza, że tworząc koncepcję nie bierze pod uwagę konkretnego, istniejącego na rynku rozwiązania). W treści Koncepcji Odwołujący zamieścił również wykaz kilku funkcji „aplikacji do ankiet online”, związanych z obsługą ankiet, zarządzaniem użytkownikami

i uczestnikami ankiety, dodawaniem pytań dodatkowych i odpowiedzi oraz z obsługą statystyk (pkt 1.4-1.6 Koncepcji).

Podsumowanie pkt 1 Koncepcji stanowią przekopiowane wymagania dotyczące koncepcji, zdefiniowane przez Zamawiającego w pkt 13.6 SWZ, oraz wymagania funkcjonalne określone przez Zamawiającego na dzień zawarcia umowy, o których mowa w Rozdziale 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, wraz z oświadczeniami Wykonawcy

potwierdzającymi, że będą one zrealizowane. Co więcej w zakresie kilku pozycji, oświadczenia pozostają w sprzeczności

z przedstawionymi przez Wykonawcę funkcjonalnościami „aplikacji do ankiet online”,

co Zamawiający wskazał w informacji o wyniku postępowania - w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego na stronie 8.

Koncepcja, oprócz przedmiotowych oświadczeń, nie zawiera opisu żadnych funkcjonalności, które wskazywałyby na integrację „aplikacji do ankiet online” z Praca.gov.pl, w zakresie opisanych w Rozdziale 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” i przytoczonych powyżej funkcjonalności. Braku w Koncepcji Odwołującego opisu sposobu realizacji zmian zdefiniowanych przez Zamawiającego nie kwestionuje sam Odwołujący.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu odwołania brak wzoru koncepcji wstępnej, który mógłby sugerować konkretne oczekiwania Zamawiającego. Zarzut ten jest sformułowany po terminie, gdyż w istocie dotyczy postanowień SWZ, a nadto o tyle niezrozumiały, że to na Wykonawcy ciąży obowiązek opracowania oferty, która będzie odpowiadać wymaganiom postanowień SWZ w takim zakresie, w jakim zostały one wyartykułowane w pkt 13.6. SWZ. Jak wykazano powyżej, Odwołujący nie miał z tym problemu. Szablon, który przygotował, w który powinna zostać „włożona” koncepcja, jest prawidłowy. Nieprawidłowa, niepełna, niezgodna z wymaganiami Zamawiającego jest treść, która w tym szablonie została przez Odwołującego ujęta. Choć w świetle pkt 19 uzasadnienia odwołania Odwołujący zdaje się rozumieć, że „przedmiotem zamówienia nie jest dostawa danej aplikacji”, zarówno w samej Koncepcji, jak również w wycenie usługi, o której mowa w § 5 ust. 1 pkt 1, już tego nie potwierdza.

W kolejnych pkt odwołania Odwołujący ponawia niepolegające na prawdzie zarzuty

o niewyartykułowanych w dokumentach oczekiwaniach czy intencjach Zamawiającego,

do których Zamawiający odniósł się szczegółowo we wcześniejszych akapitach niniejszej odpowiedzi. Powyższe jest o tyle niedorzeczne, że Odwołujący na bazie tych rzekomo niejasnych i nieklarownych wymagań Zamawiającego był w stanie określić w pkt 4 Formularza ofertowego cenę i to najniższą, spośród wszystkich złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, za „Wykonanie przedmiotu umowy w zakresie, o którym mowa

w § 5 ust. 1 pkt 1 PPU, zaś w pkt 6 wskazać najkrótszy z możliwych terminów realizacji zmian. W sytuacji stwierdzenia na etapie przygotowywania oferty niejasności lub nieprecyzyjności wymagań SWZ, dotyczących części przedmiotu umowy określonych w § 5 ust. 1 pkt 1 PPU, zwiększających ryzyka związane z realizacją zmian, Odwołujący zapewne uwzględniłby

je oferując wyższą cenę lub dłuższy termin realizacji, biorąc pod uwagę czas potrzebny

na zadawanie pytań projektowych i uzyskiwanie wyjaśnień Zamawiającego. Zgłaszanie przez Odwołującego wątpliwości na tym etapie realizacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wiązać można wyłącznie z dokonaniem przez Zamawiającego rozstrzygnięciem postępowania i odrzuceniem oferty Odwołującego, a nie z obiektywnym brakiem jasności

i precyzyjności postanowień SWZ.

Zamawiający stanowczo zaprzecza twierdzeniu Odwołującego jakoby „wszyscy wykonawcy, którzy złożyli swoje oferty tak samo zrozumieli zapisy SWZ jak Odwołujący (oczywiście poza wybranym Sygnity)”, gdyż „uzasadnienia odrzucenia ofert poza Sygnity są tej samej natury”. Powyższego zarzutu nie potwierdza „Informacja o wyniku postępowania”, z której wynika, że:

- 1) Oferta spółki Aspello została odrzucona z uwagi na pominięcie w koncepcji przygotowanej przez spółkę opisu zmian koniecznych do wprowadzenia w Praca.gov.pl w odniesieniu do funkcjonalności „Wykonanie funkcjonalności przeglądania i raportowania odpowiedzi udzielonych przez Klientów w ramach ankiet”, o której mowa w pkt 5.1.2 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”. Zamawiający nie zgłosił zastrzeżeń do zawartych w Koncepcji opisów zmian w odniesieniu do funkcjonalności, o której mowa w pkt 5.1.1 tej Procedury.
- 2) Oferta spółki Axians została odrzucona przede wszystkim z powodu niezgodności merytorycznej koncepcji tej spółki z wymaganiami Zamawiającego.

Wskazanie na konkretny (ten sam) pkt SWZ w uzasadnieniach odrzucenia w żadnej mierze nie oznacza, że powód odrzucenia – okoliczności faktyczne są takie same.

W pkt 11 i 12 uzasadnienia odwołania Odwołujący przytacza postanowienia Rozdziału 6 załącznika nr 2 do PPU w sposób niepełny, pomijając bardzo istotny, aczkolwiek niewygodny z punktu widzenia odwołania, aspekt, tj. kwestię ciążącego na Wykonawcy, który wyłoniony zostanie w postępowaniu, obowiązek opracowania projektów wstępnych zmian, o których mowa w pkt 5.1.1 i 5.1.2 Rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” w oparciu o koncepcję wstępną,

jak również nie podlegającą określeniu (wycenie) liczbę roboczogodzin za te zmiany. Jest to o tyle ważne, że oznacza, że zmiany, o których mowa w pkt 5.1.1 i 5.1.2 (których opis powinien być przedmiotem koncepcji), będą musiały zostać wykonane za cenę określoną w ofercie.

Koncepcja wstępna musi być zatem na tyle przemyślana i dobrze opisana, by Wykonawca mógł na jej podstawie, już na etapie ofertowania, oszacować czas i koszt wykonania zmiany, a po zawarciu umowy opracować w oparciu o tą koncepcję projekt wstępny, zawierający, zgodnie z ppkt 5 pkt 6 Rozdziału 6 załącznika nr 2 do PPU, dodatkowo w stosunku do koncepcji wstępnej: opis przypadków użycia według konkretnej notacji, diagramy przepływów według konkretnej notacji, scenariusze testowe.

Warta jest również uwypuklenia w tym miejscu odpowiedzi na pytanie nr 14, wniesione w trybie, o którym mowa w art. 135 ust. 1 Pzp, w której Zamawiający wyjaśnił, że „zgodnie z kryteriami oceny, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, opisanymi w Rozdziale 13 SWZ, Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia „Koncepcji wstępnej wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl”, przygotowanej z uwzględnieniem wymagań Zamawiającego określonych w pkt 13.6 SWZ, które wprost odwołują się do wymagań określonych w Rozdziale 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, stanowiącej załącznik nr 2 do Projektowanych Postanowień Umowy (PPU). Zgodnie z wymaganiem zamieszczonym w Rozdziale

5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”: „Modyfikacje, o których mowa w pkt 5.1.1 oraz 5.1.2, powinny być zrealizowane przez Wykonawcę w oparciu o koncepcję wstępną wykonania funkcjonalności, dostarczoną przez Wykonawcę wraz z ofertą. Zakres prac do wykonania

w ramach „Koncepcji wstępnej wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl” określony został w pkt 13.6.2.2 SWZ. Projekt wstępny zawierający szczegółowy opis implementacji zmian powinien zostać zaś przygotowany zgodnie z procedurą opisaną w pkt 6.2 Rozdziału

6 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”.

W pkt 13 uzasadnienia odwołania Odwołujący myli zmiany prawne i funkcjonalne, których zakres oraz sposób realizacji mogłyby podlegać modyfikacjom ze zmianami zdefiniowanymi, o których mowa w pkt 5.1.1 i 5.1.2 Rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, nie podlegającym renegocjacjom w tych aspektach. Na zmiany niewynikające z Rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” Zamawiający przewidział 107 tys. roboczogodzin. Wynikać one będą m.in. z aktualnie procedowanych zmian w przepisach prawnych regulujących kwestie funkcjonowania publicznych służb zatrudnienia, na co Zamawiający wskazał

w Rozdziale 2 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”. Jednocześnie, kontynuowane będą prace związane z dostosowaniem Praca.gov.pl do obsługi niektórych umów elektronicznych, zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2099).

Odwołujący mija się z prawdą, jakoby Zamawiający oczekiwał koncepcji jako szczegółowej metodologii realizacji zamówienia. Pomijając kwestię, że metodologia, to nauka o metodach, Zamawiający po raz kolejny podkreśla, że jego zarzut ogólnego charakteru Koncepcji Odwołującego wynika z faktu zbudowania tej Koncepcji w oparciu o szereg ogólnych oświadczeń oraz treści, które nie wskazują na sposób realizacji wymagań zdefiniowanych

w SWZ, w tym integracji bliżej nie określonego narzędzia do ankietowania z Praca.gov.pl. Mając na uwadze powyższe oraz odnosząc się jednocześnie do pkt 17 uzasadnienia odwołania, Zamawiający wyjaśnia, że w swojej ocenie nie kwestionuje opisu realizacji zamówienia (trudno kwestionować coś, czego zwyczajnie w koncepcji nie ma), lecz podnosi brak możliwości oceny zgodności Koncepcji Odwołującego z wymaganiami SWZ, z uwagi

na jej liczne, wymienione wcześniej, uchybienia i braki. Przy okazji Zamawiający chciałby dodać, że podanie nazwy oraz wersji narzędzia, które zaplanował użyć Odwołujący jest ważne nie tylko z punktu widzenia oceny możliwości jego integracji z Praca.gov.pl, a co za tym idzie realizacji zdefiniowanej przez Zamawiającego zmiany, ale również w kontekście pozyskania autorskich praw majątkowych do powstałego przy wykorzystaniu tego narzędzia rozwiązania na wszystkich polach eksploatacji wymienionych w §13 PPU, zgodności z przepisami

prawa, wymaganiami architektonicznymi, wydajnościowymi, bezpieczeństwa, itp. Przy okazji Zamawiający chciałaby zauważyć, że sposób realizacji zmian zdefiniowanych w pkt 5.1.1.

i 5.1.2 Rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, który zaproponował Odwołujący,

tj. „w oparciu o/przy wykorzystaniu standardowych narzędzi do ankietowania” stanowi dopuszczony przez Zamawiającego, opcjonalny, a nie główny sposób realizacji tych zmian. Skoro zatem Wykonawca miał tego świadomość i skorzystał z tej opcji, to powinien również wiedzieć o ograniczeniach z tym związanych, tj. o wymaganiach dotyczących technologii,

w których ww. narzędzie jest wykonane, a które określone zostały przez Zamawiającego w pkt 5.1.3 SWZ.

W pkt 18 uzasadnienia odwołania co prawda Odwołujący zauważa, że w pkt 5.1.3. Procedury Zamawiający sformułował

określone wymagania względem standardowych narzędzi

do ankietowania, nie mniej jednak podnosi, że Zamawiający nie określił, w jaki sposób zamierza na etapie badania i oceny ofert weryfikować ich spełnienie. Zarzut o tyle niezrozumiały, że kwestia spełnienia albo nie tych wymagań wynika właściwie wprost

z określenia/charakteru tych wymagań. Ustalenie tak podstawowych i oczywistych

dla specjalistów IT informacji, jak technologia podanego z nazwy narzędzia, dostępności jego najnowszej stabilnej wersji, czy możliwości zainstalowania w zdefiniowanym środowisku technologicznym, nie jest niczym szczególnym i nie wymaga tworzenia w związku z tym specjalnych mechanizmów weryfikacji. Co jednak ważne, brak w Koncepcji nazwy narzędzia do ankietowania nie przesądził o jej odrzuceniu, w związku z tym Zamawiający nie chciałby odnosząc się do pkt 18 uzasadnienia odwołania, aby z pola widzenia zniknęła zasadnicza przesłanka odrzucenia oferty Odwołującego, tj. brak elementów w Koncepcji, o których mowa w pkt 13.6.3.2 SWZ.

Podobnie, jak wyżej, również niespójność, o której mowa w pkt 23 uzasadnienia odwołania, nie przesądziła o odrzuceniu oferty. Odnosząc się jednak do sugerowania przez Odwołującego, jakoby Zamawiający uchybił postanowieniom art. 107 ust. 4 Pzp nie wzywając Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści środka dowodowego, Zamawiający wyjaśnia,

co następuje:

- 1) Zamawiający nie przewidział ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w dokumentach zamówienia, możliwości uzupełniania oferty w zakresie „Koncepcji wstępnej wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl”, zatem nie mają tu zastosowania przepisy określone w art. 107 ust. 2 Pzp;
- 2) oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, zatem nie mają tu zastosowania przepisy określone w art. 107 ust. 3 Pzp;
- 3) przedmiotem wezwania do złożenia wyjaśnień nie mogą być istotne, nieusuwalne (jak w przypadku oferty Odwołującego) braki Koncepcji; w sytuacji ich wniesienia mogłyby dojść do modyfikacji Koncepcji w niedopuszczalnym, podchodzącym pod rygor odrzucenia zakresie, zatem nie mają tu zastosowania przepisy określone w art. 107 ust. 4 Pzp – niekompletność Koncepcji nie budzi wątpliwości – więc co miałyby stanowić przedmiot wyjaśnień?

Argumenty podniesione przez Odwołującego w ramach pkt 24 uzasadnienia odwołania po raz kolejny dowodzą, że przygotowanie Koncepcji ograniczone zostało przez Odwołującego

do potwierdzenia spełnienia wymagań zdefiniowanych przez Zamawiającego, tym razem w odniesieniu do funkcjonalności określonych w pkt 5.1.1.1.2, 5.1.1.1.3, 5.1.1.1.5 i 5.1.1.1.

Odnosząc się do zarzutu nr 3 odwołania podnieść należy, że jest on o tyle nietrafiony,

że Odwołujący, z uwagi na zastrzeżenie przez Sygnity S.A. swojej koncepcji wstępnej jako Tajemnicy przedsiębiorstwa, nie ma wiedzy na temat zaproponowanego w tej koncepcji sposobu realizacji zmiany zdefiniowanej przez Zamawiającego, co jest równoznaczne

z brakiem możliwości oceny przez Odwołującego jakości oferty Sygnity. Co również istotne, oferta Sygnity w części dot. § 5 ust. 1 pkt 1 PPU dot. zmian, których sposób realizacji powinien zostać opisany w Koncepcji, została skalkulowana na poziomie zbliżonym do ofert dwóch pozostałych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia. Bezsprzecznym jest,

że to właśnie oferta Odwołującego odbiega w sposób zdecydowany od cen zaoferowanych przez pozostałych potencjalnych wykonawców, co może świadczyć o zupełnym niezrozumieniu wymagań i potrzeb Zamawiającego oraz samego przedmiotu zamówienia,

a co z tym idzie wskazywać, że jest jakościowo najmniej korzystna dla Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku

kwestionowanych czynności zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie uznając, że w zakresie zarzutów podstawowych zasługuje ono na uwzględnienie. W konsekwencji zarzut nr 4, jako ewentualny, nie był przedmiotem rozpoznania.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła wszystkie wnioskowane przez Strony dowody z dokumentów, a także z:

1. dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania.

Izba nie znalazła podstaw do odmowy przeprowadzenia któregośkolwiek z wnioskowanych dowodów z dokumentów.

Izba ustaliła, co następuje:

W SWZ znajdują się następujące postanowienia istotne dla rozstrzygnięcia odwołania:

2. „Opis sposobu przygotowania i złożenia oferty (...)

- 2.3. Złożenie oferty odbywa się poprzez:

załączenie na Platformie następujących oświadczeń i dokumentów w postaci plików (w sekcji „Przygotowanie oferty” w podsekcji „Dokumenty do oferty”, dodaje się załączniki poprzez wybranie polecenia „Przeciągnij tutaj lub Wybierz plik z dysku” oraz wybranie docelowego pliku, który ma zostać wczytany):

- 2.3.2.1. druku Formularza Ofertowego (FO), którego wzór stanowi załącznik nr 1 do SWZ (...),

- 2.3.2.7. przedmiotowego środka dowodowego, tj. koncepcji wstępnej wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl do oceny w ramach kryterium oceny ofert „Koncepcja wstępna wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl”.

Koncepcja wstępna wykonania zmian funkcjonalnych w praca.gov.pl to kryterium nr 4 oceny ofert, z wagą 10%.

13.6 Sposób obliczenia punktów w kryterium nr 4 – Koncepcja wstępna wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl – waga 10%.

- 13.6.1 Charakterystyka stanu obecnego

System teleinformatyczny Praca.gov.pl, którego podstawowa funkcjonalność została szczegółowo przedstawiona w rozdziale 3 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, który stanowi załącznik nr 2 do PPU, wykorzystywany jest przez pracowników 340 Powiatowych Urzędów Pracy, 16 Wojewódzkich Urzędów Pracy, 16 Urzędów Wojewódzkich i MRPIPS do świadczenia usług elektronicznych wynikających z: ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2024 r. poz. 475), ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1327, z późn. zm.), ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1087), ustawy z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy (Dz. U. 2019 r. poz. 669) i przepisów wykonawczych do nich na rzecz Klientów, z którym zintegrowane są systemy teleinformatyczne: Oprogramowanie SyriuszStd, STOR, WUP-Viator i ZC.

Architektura Praca.gov.pl opisana została w rozdziale 4 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, która stanowi załącznik nr 2 do PPU.

W ramach kryterium nr 4 ocenie podlegać będzie koncepcja wstępna wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, która stanowi załącznik nr 2 do PPU.

- 13.6.2 Zakres podmiotowy kryterium nr 4:

Wymagania Zamawiającego w tym zakresie określone zostały w „Procedurze rozwoju Praca.gov.pl”, stanowiącej załącznik nr 2 do PPU. Zaproponowane poszczególne elementy koncepcji wstępnej muszą być zgodne z tymi wymaganiami.

- 13.6.2.1 Zakres merytoryczny dotyczący kryterium nr 4 – koncepcja wstępna, o której mowa w pkt 13.6.1, musi: być zgodna z przepisami prawa zawartymi w aktach prawnych określonych w rozdziale 2 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”; zapewnić realizację wymagań funkcjonalnych, wydajnościowych

i architektonicznych określonych w rozdziałach 3 i 4 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” oraz wymagań dotyczących wykonania zmian funkcjonalnych

w Praca.gov.pl, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”.

- 13.6.2.2 Zakres prac w ramach kryterium nr 4 – koncepcja wstępna, o której mowa

w pkt 13.6.1, musi zawierać wszystkie wymagane elementy, w szczególności koncepcję wstępną

wykonania zmian funkcjonalnych w Prac.gov.pl, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Prac.gov.pl”, prezentując zmiany konieczne do wprowadzenia w ekranach, strukturach baz danych, raportach/ plikach możliwych do wyeksportowania, usługach elektronicznych, przypadkach użycia (o ile dotyczy).

13.6.3Ocena punktowa w ramach kryterium nr 4:

13.6.3.1Zamawiający w niniejszym kryterium nr 4 przyzna maksymalnie do 10 pkt.

13.6.3.2Zaproponowana przez Wykonawcę koncepcja wstępna musi być zgodna

z wymaganiami merytorycznymi określonymi w pkt 13.6.2.1 oraz musi zawierać wszystkie elementy wskazane w pkt 13.6.2.2. Stwierdzenie przez Zamawiającego, że oceniana koncepcja jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym i/lub nie umożliwia realizacji wymagań funkcjonalnych, wydajnościowych i architektonicznych oraz wymagań dotyczących wykonania zmian funkcjonalnych w Prac.gov.pl, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Prac.gov.pl”, określonych w pkt 13.6.2.1 lub stwierdzenie, że oceniana koncepcja nie zawiera któregoś z wymaganych elementów wyszczególnionych w pkt 13.6.2.2, skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

13.6.3.3Zamawiający oceni każdy z elementów przygotowanej przez wykonawcę „Koncepcji wstępnej wykonania zmian funkcjonalnych w Prac.gov.pl”

w następujący sposób:

13.6.3.3.1za wskazanie co najmniej dwóch istotnych ryzyk lub ryzyk o dużym prawdopodobieństwie wystąpienia, które mogą wystąpić na etapie wykonania zmiany funkcjonalnej w Prac.gov.pl, o której mowa w pkt 5.1.1 rozdziału

5 „Procedury rozwoju Prac.gov.pl”, zgodnie z koncepcją wstępną opracowaną przez wykonawcę oraz przedstawienie skutecznych propozycji ich ograniczenia lub wyeliminowania (zamawiający oceni adekwatność doboru ryzyk do zadań zaplanowanych do realizacji w ramach tego etapu prac) – 1 pkt;

13.6.3.3.2za wskazanie co najmniej dwóch istotnych ryzyk lub ryzyk o dużym prawdopodobieństwie wystąpienia, które mogą wystąpić na etapie wykonania zmiany funkcjonalnej w Prac.gov.pl, o której mowa w pkt 5.1.2 rozdziału

5 „Procedury rozwoju Prac.gov.pl” zgodnie z koncepcją wstępną opracowaną przez wykonawcę oraz przedstawienie skutecznych propozycji ich ograniczenia lub wyeliminowania (zamawiający oceni adekwatność doboru ryzyk do zadań zaplanowanych do realizacji w ramach tego etapu prac) – 1 pkt;

13.6.3.3.3za wskazanie co najmniej dwóch istotnych ryzyk lub ryzyk o dużym prawdopodobieństwie wystąpienia (różnych od potencjalnych zagrożeń zidentyfikowanych dla etapu wykonania zmiany funkcjonalnej), które mogą wystąpić na etapie wdrożenia zmiany funkcjonalnej, o której mowa w pkt 5.1.1 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Prac.gov.pl” oraz przedstawienie skutecznych propozycji ich ograniczenia lub wyeliminowania (zamawiający oceni adekwatność doboru ryzyk do zadań zaplanowanych do realizacji w ramach tego etapu prac) – 1 pkt;

13.6.3.3.4za wskazanie co najmniej dwóch istotnych ryzyk lub ryzyk o dużym prawdopodobieństwie wystąpienia (różnych od potencjalnych zagrożeń zidentyfikowanych dla etapu wykonania zmiany funkcjonalnej), które mogą wystąpić na etapie wdrożenia zmiany funkcjonalnej, o której mowa w pkt 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Prac.gov.pl” oraz przedstawienie skutecznych propozycji ich ograniczenia lub wyeliminowania (zamawiający oceni adekwatność doboru ryzyk do zadań zaplanowanych do realizacji w ramach tego etapu prac) – 1 pkt;

13.6.3.3.5za przedstawienie maksymalnie 6 propozycji zmian w grupie obiektów/ funkcjonalności Prac.gov.pl, o których mowa w rozdziale 3 „Procedury rozwoju Prac.gov.pl”, wykraczających poza zmiany zdefiniowane przez zamawiającego w rozdziale 5 „Procedury rozwoju Prac.gov.pl”, które wpłyną na usprawnienie pracy Klientów (tj. osób bezrobotnych lub poszukujących pracy lub przedsiębiorców/ pracodawców) lub Użytkowników (tj. pracowników PUP, WUP, UW lub zamawiającego), w tym na: usprawnienie wprowadzania danych w formularzach elektronicznych lub na poprawę jakości danych wprowadzanych w formularzach elektronicznych lub na zwiększenie poziomu automatyzacji obsługi/ samoobsługi Klientów lub na zwiększenie jakości

lub poziomu dopasowania wyszukiwanych lub udostępnianych informacji, które będą możliwe do uzyskania m.in. poprzez zastosowanie nowoczesnych technologii, mechanizmów sztucznej inteligencji, w tym machine learning, chatbotów, itp. lub na poprawę dostępności cyfrowej (w odniesieniu do wytycznych WCAG 2.1 lub na poprawę poziomu bezpieczeństwa lub wydajności systemu, itp. (1 pkt za każdą propozycję zmiany) – do 6 pkt.

13.6.4 Brak złożenia Koncepcji skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy.

Rozdział 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” (załącznik nr 2 do PPU) w zakresie istotnym dla oceny zarzutów obejmował następujące postanowienia:

„Modyfikacje, o których mowa w pkt 5.1.1 oraz 5.1.2, powinny być zrealizowane przez Wykonawcę w oparciu o koncepcję wstępną wykonania funkcjonalności, dostarczoną przez Wykonawcę wraz z ofertą.

5.1. Wykonanie następujących zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl:

5.1.1. Wykonanie mechanizmu definiowania, udostępniania i obsługi ankiet badania satysfakcji Klientów korzystających z usług elektronicznych udostępnianych w ramach Praca.gov.pl:

5.1.1.1. Należy umożliwić Administratorowi centralnemu definiowanie zawartości merytorycznej szkiców ankiet badania satysfakcji Klientów korzystających z usług elektronicznych udostępnianych w ramach Praca.gov.pl. Szkic ankiety jest rozumiany jako utworzona (zapisana) i nieaktywowana ankieta. W szczególności dla danego szkicu ankiety należy umożliwić Administratorowi centralnemu:

5.1.1.1.1. wprowadzenie danych identyfikacyjnych ankiety, takich jak np.: kod, nazwa, wersja, charakter ankiety (opcjonalna, obowiązkowa), określenia, czy wyniki ankiety mają być dostępne dla Administratora centralnego i/ lub Administratorów lokalnych (zgodnie z danymi zawartymi w metryczce);

5.1.1.1.2. zapewnienie dostępu do ankiety w kontekście: wskazanej

lub wszystkich aktywnych usług elektronicznych, wskazanego

lub wszystkich Urzędów pracy/ Urzędów wojewódzkich, w okresie

od – do (przy czym data do może pozostać pusta);

5.1.1.1.3. wskazanie obszarów funkcjonalnych, w ramach których ankieta powinna być udostępniana Klientowi, tj. po zakończeniu wypełniania wniosku elektronicznego wraz z załącznikami i przesłaniu go

do Urzędu pracy/ Urzędu wojewódzkiego i/ lub po pierwszym zapoznaniu się z decyzją administracyjną/ odpowiedzią w sprawie kończącą jej obsługę otrzymaną z Urzędu pracy/ Urzędu wojewódzkiego;

5.1.1.1.4. zdefiniowanie kolejności i brzmienia pytań, które będą zadawane

w ramach ankiety, formatu/ wariantu odpowiedzi możliwych

do udzielenia przez Klientów na poszczególne pytania (np. liczba, data, data z godziną, pole wyboru Tak/ Nie, możliwość zaznaczenia odpowiedzi w skali kilkustopniowej, np. 3, 5, 7, 10 – stopniowej, lista rozwijana, lista rozwijana z komentarzem, pole tekstowe, itp.), charakteru pytania (opcjonalne, obowiązkowe). Należy zapewnić Administratorowi centralnemu możliwość ustawiania kryteriów weryfikacji poprawności odpowiedzi wprowadzanych przez Klientów. Przy definiowaniu kolejnego szkicu ankiety należy zapewnić Administratorowi centralnemu możliwość skorzystania z pytań

i przypisanych do nich formatów/ wariantów odpowiedzi, zdefiniowanych dla istniejących szkiców ankiet/ ankiet. Należy umożliwić Administratorowi centralnemu definiowanie prostych

lub złożonych zapytań składających się z pytań, formatów/ wariantów odpowiedzi oraz subpytań. W szczególności dużą uwagę należy zwrócić na mechanizmy wspomagające udzielenie odpowiedzi przez Klientów, aby były one przygotowane w sposób łatwy do obsługi i atrakcyjny graficznie.

5.1.1.1.5. zdefiniowanie zawartości informacyjnej metryczki, która powinna być wypełniana w sposób automatyczny przez system na podstawie danych zawartych w koncie Klienta i danych usług elektronicznej, której dotyczy. W szczególności metryczka powinna zawierać następujące informacje:

5.1.1.1.5.1. Grupa wiekowa, do której należy Klient (np. 18-24, 25-29, 30-50, 51 i więcej), wyznaczana w oparciu o PESEL Klienta;

5.1.1.1.5.2. Płeć Klienta (kobieta, mężczyzna), wyznaczana w oparciu o PESEL Klienta;

5.1.1.1.5.3. Status Klienta na rynku pracy (np. bezrobotny, poszukujący pracy, reprezentuje organizację/ pracodawcę, reprezentuje instytucję szkoleniową), wyznaczany w oparciu o dane zawarte w koncie Klienta i kontekst usługi elektronicznej, której dotyczy;

- 5.1.1.1.5.4.Czy Klient posiada obywatelstwo polskie (Tak/ Nie), wyznaczone w oparciu o dane z konta Klienta;
- 5.1.1.1.5.5.Kod i nazwa usługi elektronicznej, której dotyczy ankieta;
- 5.1.1.1.5.6.Urząd pracy/ Urząd wojewódzki będący adresatem usługi elektronicznej, której dotyczy ankieta;
- 5.1.1.1.5.7.Data i godzina wypełnienia/ zapisania ankiety.

Dane zawarte w metryczce powinny być prezentowane dla Klienta, aby wiedział, że zostaną zapisane wraz z udzielonymi odpowiedziami. Administrator centralny powinien mieć możliwość wskazania pól, które powinny być prezentowane w ramach metryczki danej ankiety, spośród pól, o których mowa powyżej. W przypadku braku możliwości wypełnienia pól w sposób automatyczny należy zapewnić możliwość ręcznego wprowadzenia danych przez Klienta.

- 5.1.1.2.Należy zapewnić Administratorowi centralnemu możliwość tworzenia szkicu nowej ankiety na podstawie istniejącego.
- 5.1.1.3.Należy zapewnić Administratorowi centralnemu możliwość aktywowania ankiety na podstawie szkicu ankiety.
- 5.1.1.4.Odpowiedzi udzielone przez Klientów na pytania zadawane w ramach ankiet powinny być zapisywane w bazie danych.
- 5.1.2.Wykonanie funkcjonalności przeglądania i raportowania odpowiedzi udzielonych przez Klientów w ramach ankiet.
 - 5.1.2.1.Należy zapewnić Administratorowi centralnemu i/ lub Administratorom lokalnym możliwość filtracji odpowiedzi udzielonych przez Klientów w ramach ankiet. Kryteria filtracji powinny odnosić się do typów ankiet, zadawanych pytań i informacji prezentowanych w metryczce, o których mowa w pkt 5.1.1.1;
 - 5.1.2.2.Należy zapewnić Administratorowi centralnemu i/ lub Administratorom lokalnym możliwość przeglądania oraz eksportowania do plików w formacie PDF, XLSX, CSV odpowiedzi udzielonych przez Klientów w ramach poszczególnych ankiet;
 - 5.1.2.3.Należy zapewnić Administratorowi centralnemu i/ lub Administratorom lokalnym możliwość przeglądania oraz eksportowania do plików w formacie PDF, XLSX, CSV (o ile dotyczy) zbiorczych odpowiedzi i/ lub danych statystycznych dotyczących odpowiedzi udzielonych przez Klientów w ramach poszczególnych typów ankiet. Informacje powinny być prezentowane w formie tabelarycznej i/ lub wykresów;
 - 5.1.2.4.Należy zapewnić Administratorowi centralnemu możliwość archiwizacji odpowiedzi udzielonych przez Klientów w ramach poszczególnych ankiet i przywracanie danych z archiwum.
- 5.1.3.Zamawiający nie wyklucza, aby funkcjonalności, o których mowa w pkt 5.1.1 i 5.1.2, wykonane zostały w oparciu o/ przy wykorzystaniu standardowych narzędzi do ankietowania, przy czym muszą być to:
 - 5.1.3.1.technologie open source – Zamawiający nie planuje ponoszenia żadnych dodatkowych kosztów (np. licencyjnych) związanych z zastosowaniem zaproponowanych przez Wykonawcę produktów, w szczególności kosztów ewentualnych dodatkowych bibliotek, komponentów, zapewnienia wsparcia dla oprogramowania, itp.;
 - 5.1.3.2.technologie kompatybilne z oprogramowaniem wykorzystywanym w aktualnie działającej wersji systemu teleinformatycznego Praca.gov.pl;
 - 5.1.3.3.technologie będące najnowszymi stabilnymi wersjami danego oprogramowania;
 - 5.1.3.4.technologie gwarantujące osiągnięcie wymaganego poziomu bezpieczeństwa oraz wysokiej wydajności, dostępności i skalowalności systemu, niezbędnych dla obsługi systemu teleinformatycznego o wolumetrii porównywaną z obsługiwaną przez Praca.gov.pl, która określona została w rozdziale 4 w pkt 4.3 „Wolumetria Praca.gov.pl”;
 - 5.1.3.5.technologie możliwe do zainstalowania na serwerach w CPD Zamawiającego, a nie działające jako rozwiązanie chmurowe”.

W postępowaniu oferty złożyło czterech wykonawców: Odwołujący, Przystępujący, Axians IT Services Poland sp. z o.o. oraz Aspello sp. z o.o. z siedzibą w Opolu.

3 lipca 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez

Przystępującego. Pozostałe trzy oferty Zamawiający odrzucił, w uzasadnieniu wskazując:

„Zamawiający jednocześnie informuje, że z postępowania zostały odrzucone następujące oferty:

I. oferta nr 2 złożona przez Axians IT Services Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21d, 02-676 Warszawa.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał zgodnie z pkt 2.3.2.7 SWZ, aby Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w postaci „Konceptji wstępnej wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl”. Wymagania dotyczące sposobu sporządzenia dokumentu zostały określone przez Zamawiającego w pkt 13.6 SWZ. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert, zgodnie z kryterium nr 4 oceny ofert.

Wykonawca złożył dokument zatytułowany „Konceptja wstępna modernizacji technologicznej i rozbudowy funkcjonalnej PWI”, dalej „konceptja”, który został poddany analizie pod kątem zgodności z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Zamawiający ustalił, że konceptja Wykonawcy nie zawiera wymaganych elementów wyszczególnionych w pkt 13.6.2.2 SWZ, tym samym nie można jednoznacznie potwierdzić, że umożliwia realizację wymagań funkcjonalnych, wydajnościowych i architektonicznych oraz wymagań dotyczących wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl, zdefiniowanych w SWZ.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w pkt 13.6.2.1 SWZ „konceptja wstępna, o której mowa w pkt 13.6.1, musi być zgodna z przepisami prawa zawartymi w aktach prawnych określonych w rozdziale 2 Procedury rozwoju Praca.gov.pl, stanowiącej załącznik nr 2 do PPU oraz musi zapewnić realizację wymagań funkcjonalnych, wydajnościowych

i architektonicznych określonych w rozdziałach 3 i 4 Procedury rozwoju Praca.gov.pl oraz wymagań dotyczących wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl o których mowa w pkt 51.1 – 5.1.2 rozdziału 5 Procedury rozwoju Praca.gov.pl”. Ponadto zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w pkt 13.6.2.2 SWZ „konceptja wstępna, o której mowa w pkt 13.6.1, musi zawierać wszystkie wymagane elementy, w szczególności konceptję wstępną wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 Procedury rozwoju Praca.gov.pl, prezentując zmiany konieczne do wprowadzenia

w ekranach, strukturach baz danych, raportach/ plikach możliwych do wyeksportowania, usługach elektronicznych, przypadkach użycia (o ile dotyczy)”.

Odnosząc się do wymaganych elementów wskazanych w pkt 13.6.2 SWZ, Zamawiający stwierdził, co następuje:

1. Konceptja wstępna opracowana przez Wykonawcę ma charakter ogólny i wybiórczy. Trudno doszukać się w niej kompleksowej wizji kreatora do obsługi ankiet, jaką proponuje Wykonawca, jak również odnaleźć odniesienia do szczegółowych, wymaganych przez Zamawiającego, a zdefiniowanych w SWZ, funkcjonalności. Konceptja wskazuje na to co, a nie jak będzie realizowane przez kreator do obsługi ankiet. Ponadto konceptja nie odnosi się do zasadniczej kwestii, tj. czy funkcjonalności, o których mowa w pkt 5.1.1 i 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” Wykonawca planuje zrealizować jako funkcjonalność dedykowana, czy też w oparciu o/ przy wykorzystaniu standardowych narzędzi do ankietowania.

Konceptja wstępna w zakresie powyższej materii jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego.

2. Wykonawca na pierwszej stronie Konceptji zamieścił zdanie, że „ma ona jedynie charakter poglądowy”, jednakże „(...) powinna być możliwa do zrealizowania”. Zamawiający wskazują, że zgodnie z Rozdziałem 5 załącznika nr 2 do PPU „modyfikacje, o których mowa w pkt 5.1.1 oraz 5.1.2, powinny być zrealizowane przez Wykonawcę w oparciu o konceptję wstępną wykonania funkcjonalności, dostarczoną przez Wykonawcę wraz z ofertą”. Mając na uwadze powyższe, Konceptja powinna odzwierciedlać, jak Wykonawca zrozumiał opisane przez Zamawiającego w SWZ wymagania i przedstawić pomysł (twórczą myśl) na ich wykonanie, w tym, zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, w zakresie: ekranów, struktur baz danych, raportów/ plików możliwych do wyeksportowania, usług elektronicznych, przypadków użycia.

Zamiast powyższego, w pkt. 1 „Główne moduły i funkcje z poziomu frontendu”

na str. 2 Konceptji, w pkt 2 „Główne moduły backendu” oraz w pkt 3 „Główne tabele

i ich role” na str. 3 Konceptji Wykonawca przedstawił wyłącznie ogólne założenia odnoszące się do modułów i ich podstawowej funkcjonalności oraz nazwy i hasłowe informacje nt. zawartości tabel bazy danych.

3. Opisy funkcjonalności zawarte w pkt 5 „Przykładowy przepływ ankiet” na str. 4 Konceptji nie są zgodne z wymaganiami zdefiniowanymi przez Zamawiającego

w rozdziale 5 pkt 5.1.1 i 5.1.2 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, w tym w szczególności:

- 1) Zgodnie z Koncepcją Wykonawcy „Ankiety mogą być przypisane do specyficznych usług lub grup użytkowników”, natomiast zgodnie z wymaganiem zdefiniowanym przez Zamawiającego w pkt. 5.1.1.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” system powinien umożliwiać przypisanie ankiet do „wskazanej lub wszystkich aktywnych usług elektronicznych, wskazanego lub wszystkich Urzędów pracy/ Urzędów wojewódzkich, w okresie od – do (przy czym data „do” może pozostać pusta)”;
- 2) Zgodnie z Koncepcją Wykonawcy „System wysyła powiadomienia o aktywacji ankiety do użytkowników”, a następnie Użytkownik „Wypełnia dostępne ankiety zgodnie z przypisanymi do niego usługami lub wydarzeniami”, natomiast zgodnie z wymaganiem zdefiniowanym przez Zamawiającego w pkt 5.1.1.1.3 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” oraz wyjaśnieniami treści SWZ zamieszczonymi w odpowiedzi na pytanie 89, system powinien zapewniać zalogowanemu Klientowi dostęp do ankiety „po zakończeniu wypełniania wniosku elektronicznego wraz z załącznikami i przesłaniu go do Urzędu pracy/ Urzędu wojewódzkiego i/ lub po pierwszym zapoznaniu się z decyzją administracyjną/ odpowiedzią w sprawie kończącą jej obsługę otrzymaną z Urzędu pracy/ Urzędu wojewódzkiego”.
4. W pkt 6 „Przykładowe elementy interfejsu kreatora ankiet” na str. od 4 do 8 Koncepcji Wykonawca zamieścił schematy wybranych elementów designera oraz listy kontrolek, przykłady prezentacji elementów ankiety, a także przykład formularza „Nowa ankieta”, odnoszące się wprost i wyłącznie do funkcjonalności, o której mowa w pkt 5.1.1 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”. Koncepcja nie zawiera analogicznych wzorów ekranów w odniesieniu do funkcjonalności „Wykonanie funkcjonalności przeglądania i raportowania odpowiedzi udzielonych przez Klientów w ramach ankiet”, o której mowa w pkt 5.1.2 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, co było przez Zamawiającego wymagane.
5. Na str. 1 Koncepcji Wykonawca napisał, że oświadcza i potwierdza, „że koncepcja uwzględnia wymagania Zamawiającego określone w pkt 5.1.3 rozdziału 5 załącznika nr 2 do PPU, odnosi się do wszystkich składowych platformy sprzętowo-systemowej i wszystkich warstw oprogramowania, tj. serwerów aplikacyjnych, bazodanowych, itp. (o ile dotyczy)”, jak również, że zaproponowane technologie spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w pkt 5.1.3.1-5.1.3.4 rozdziału 5 załącznika nr 2 do PPU. Wykonawca w żadnym miejscu Koncepcji nie potwierdził natomiast, że zaproponowane technologie będą spełniać wymaganie określone przez Zamawiającego w pkt 5.1.3.5 rozdziału 5 załącznika nr 2 do PPU, które odnosi się do kwestii bardzo istotnej dla Zamawiającego, tj. możliwości zainstalowania zaproponowanych przez Wykonawcę narzędzi „na serwerach w CPD Zamawiającego, a nie działających jako rozwiązanie chmurowe”.

Zamieszczenie w Koncepcji przytoczonych powyżej oświadczeń wzbudziło wątpliwości Zamawiającego, z uwagi na ich niespójność, żeby nie powiedzieć sprzeczność z pozostałą częścią koncepcji. Tak, jak wskazano w pkt 1 powyżej, z Koncepcji nie wynika, w jaki sposób Wykonawca planuje zrealizować funkcjonalności, o których mowa w pkt 5.1.1 i 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”. Z opisu zawartego na str. od 1 do 8 Koncepcji wynika, że Wykonawca planuje wykonać te funkcjonalności jako „wydzielony mikroservis zintegrowany i komunikujący się z systemem praca.gov.pl w taki sposób, żeby model ról i uprawnień był jednolity i określany z poziomu, z którego dzieje się to obecnie. Jednocześnie dostęp do wszystkich funkcjonalności zaplecza administracyjnego kreatora ankiet odbywałby się w sposób płynny i spójny z bieżącymi ustawieniami i przepływami pracy w systemie praca.gov.pl.” Oświadczenie spełnienia przez technologie wymagań określonych w pkt 5.1.3.1-5.1.3.4 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” zawarte przez Wykonawcę na str. 1 Koncepcji wskazuje natomiast, że Wykonawca planuje wykonać ww. funkcjonalności kreatora ankiet w oparciu o/ przy wykorzystaniu standardowych narzędzi do ankietowania. Zauważyć przy tym należy, że Wykonawca w Koncepcji, nie podał żadnych szczegółów dotyczących proponowanego narzędzia (nazwa, wersja), co uniemożliwiło Zamawiającemu zapoznanie się z tym narzędziem, a co za tym idzie potwierdzenia spełnienia przez to narzędzie wymagań Zamawiającego.

Zgodnie z pkt 13.6.3.2 SWZ: „Stwierdzenie przez Zamawiającego, że oceniana koncepcja jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym i/ lub nie umożliwia realizacji wymagań funkcjonalnych, wydajnościowych i architektonicznych oraz wymagań dotyczących wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, określonych w pkt 13.6.2.1 lub stwierdzenie, że oceniana koncepcja nie zawiera któregoś z wymaganych elementów wyszczególnionych w pkt 13.6.2.2 SWZ, skutkować będzie

odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.”

Powyższe spełnia przesłankę odrzucenia oferty wskazaną w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, z uwagi na niezgodność treści oferty Wykonawcy Axians IT Services Poland Sp. z o.o. z warunkami zamówienia.

II.Oferta nr 3 złożona przez wykonawcę Aspello Sp. z o.o., ul. Technologiczna 2, 45-839 Opole

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał zgodnie z pkt. 2.3.2.7 SWZ, aby Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w postaci „Koncepcji wstępnej wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl”. Wymagania dotyczące sposobu sporządzenia dokumentu zostały określone w pkt 13.6 SWZ. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert, zgodnie z kryterium nr 4 oceny ofert.

Wykonawca złożył dokument zatytułowany „Koncepcja wstępna wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl”, dalej „koncepcja”, który został poddany analizie pod kątem zgodności z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Zamawiający ustalił, że koncepcja Wykonawcy nie zawiera wymaganych elementów wyszczególnionych w pkt 13.6.2.2 SWZ, tym samym nie można jednoznacznie potwierdzić,

że zapewnia realizację wymagań funkcjonalnych, wydajnościowych i architektonicznych oraz wymagań dotyczących wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl, zdefiniowanych w SWZ.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w pkt 13.6.2.1 SWZ: „koncepcja wstępna, o której mowa w pkt 13.6.1, musi: być zgodna z przepisami prawa zawartymi

w aktach prawnych określonych w rozdziale 2 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”; zapewnić realizację wymagań funkcjonalnych, wydajnościowych i architektonicznych określonych

w rozdziałach 3 i 4 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” oraz wymagań dotyczących wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl. Ponadto zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w pkt 13.6.2.2 SWZ „koncepcja wstępna, o której mowa w pkt 13.6.1, musi zawierać wszystkie wymagane elementy, w szczególności koncepcję wstępną wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, prezentującą zmiany konieczne do wprowadzenia

w ekranach, strukturach baz danych, raportach/ plikach możliwych do wyeksportowania, usługach elektronicznych, przypadkach użycia (o ile dotyczy).

Odnosząc się do wymaganych elementów wskazanych w pkt 13.6.2 SWZ, Zamawiający stwierdził, że koncepcja wstępna Wykonawcy nie zawiera opisu zmian koniecznych

do wprowadzenia w: ekranach, strukturach baz danych, raportach/ plikach możliwych

do wyeksportowania, usługach elektronicznych, przypadkach użycia w odniesieniu

do funkcjonalności „Wykonanie funkcjonalności przeglądania i raportowania odpowiedzi udzielonych przez Klientów w ramach ankiet”, o której mowa w pkt 5.1.2 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, stanowiącej załącznik nr 2 do PPU.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdził, że koncepcja jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SWZ.

Zamawiający stwierdził, że Wykonawca w pkt 3.2 „Zmiany w ekranach użytkownika dotyczące funkcjonalności przeglądania i raportowania odpowiedzi udzielanych przez Klientów w ramach ankiet” na str. 6 złożonej Koncepcji (część zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa) powielił wykaz zmian zdefiniowanych przez Zamawiającego w pkt 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, będącej załącznikiem nr 2 do PPU. Wykonawca w pkt od 5 do 9 Koncepcji pominął zmianę, o której mowa w pkt 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” (pkt 3.2 Koncepcji) i nie dokonał uszczegółowienia jej opisu ani w ww. pkt,

ani w żadnym innym miejscu Koncepcji. W Koncepcji nie ma ani jednego zdania na temat tego, w jaki sposób zmiany, o których mowa w pkt 3.2 Koncepcji, przełożą się na: ekrany, struktury bazy danych, raporty/ pliki możliwe do wyeksportowania, usługi elektroniczne, przypadki użycia, co stanowiło wymóg określony w pkt 13.6.2.2. SWZ.

Zgodnie z powszechnie używaną definicją, koncepcja to „ogólnie zarysowany plan działania lub rozwiązania jakiegoś problemu, sprawy, pomysłu na przeprowadzenie projektu, zadania”. Koncepcją nie jest zatem stwierdzenie, że coś zostanie zrobione, ale wstępne zarysowanie jak, i przy wykorzystaniu jakich środków może zostać to wykonane. Koncepcja powinna odzwierciedlać, jak Wykonawca zrozumiał opisane przez Zamawiającego w SWZ wymagania i przedstawiać pomysł (twórczą myśl) na ich wykonanie.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający wskazuje na niedociągnięcia w opisach

dot. zmiany, o której mowa w pkt 5.1.1 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”. Przykładowo w pkt 6.3.1 na str. 13

Koncepcji mowa jest o konieczności zaktualizowania „ekranów do zarządzania ankietami” oraz o „Integracji nowych funkcji z istniejącym systemem zarządzania ankietami”, choć takie ekrany lub systemy na dzień dzisiejszy nie stanowią funkcjonalności Praca.gov.pl i mają zostać wykonane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z pkt 13.6.3.2 SWZ: „Stwierdzenie przez Zamawiającego, że oceniana koncepcja jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym i/lub nie umożliwia realizacji wymagań funkcjonalnych, wydajnościowych i architektonicznych oraz wymagań dotyczących wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, określonych w pkt 13.6.2.1 lub stwierdzenie, że oceniana koncepcja nie zawiera któregoś z wymaganych elementów wyszczególnionych w pkt 13.6.2.2 SWZ, skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.”

Powyższe spełnia przesłankę odrzucenia oferty wskazaną w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, z uwagi na niezgodność treści oferty Wykonawcy Aspelto Sp. z o.o. z o.o. z warunkami zamówienia.

III.Oferta nr 4 złożona przez wykonawcę Alfavox Sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał zgodnie z pkt. 2.3.2.7 SWZ, aby Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w postaci „Koncepcji wstępnej wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl”. Wymagania dotyczące sposobu sporządzenia dokumentu zostały określone przez Zamawiającego w pkt 13.6 SWZ. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert, zgodnie z kryterium nr 4 oceny ofert.

Wykonawca złożył dokument zatytułowany „Koncepcja wstępna wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl”, dalej „koncepcja”, który został poddany analizie pod kątem zgodności z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Zamawiający ustalił, że koncepcja Wykonawcy nie zawiera wymaganych elementów wyszczególnionych w pkt 13.6.2.2 SWZ, tym samym nie można jednoznacznie potwierdzić,

że zapewnia realizację wymagań funkcjonalnych, wydajnościowych i architektonicznych oraz wymagań dotyczących wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl, zdefiniowanych w SWZ.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w pkt 13.6.2.1 SWZ: „koncepcja wstępna, o której mowa w pkt 13.6.1, musi: być zgodna z przepisami prawa zawartymi

w aktach prawnych określonych w rozdziale 2 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”; zapewnić realizację wymagań funkcjonalnych, wydajnościowych i architektonicznych określonych

w rozdziałach 3 i 4 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” oraz wymagań dotyczących wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl. Ponadto zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w pkt 13.6.2.2 SWZ „koncepcja wstępna, o której mowa w pkt 13.6.1, musi zawierać wszystkie wymagane elementy, w szczególności koncepcję wstępną wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, prezentującą zmiany konieczne do wprowadzenia

w ekranach, strukturach baz danych, raportach/ plikach możliwych do wyeksportowania, usługach elektronicznych, przypadkach użycia (o ile dotyczy).

Odnosząc się do wymaganych elementów wskazanych w pkt 13.6.2 SWZ, Zamawiający stwierdził, że Koncepcja wstępna opracowana przez Wykonawcę ma charakter ogólny, trudno doszukać się w niej zarówno kompleksowej wizji mechanizmu definiowania, udostępniania

i obsługi ankiet badania satysfakcji Klientów korzystających z usług elektronicznych udostępnianych w ramach Praca.gov.pl, proponowanej przez Wykonawcę, jak również odnaleźć odniesienia do szczegółowych, wymaganych przez Zamawiającego,

a zdefiniowanych w SWZ, funkcjonalności. Koncepcja wskazuje na to co, a nie jak będzie realizowane przez mechanizm definiowania, udostępniania i obsługi ankiet badania satysfakcji Klientów korzystających z usług elektronicznych udostępnianych w ramach Praca.gov.pl.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdził, że koncepcja jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SWZ.

[tajemnica przedsiębiorstwa] Dodatkowo Zamawiający zauważa, że w pkt 5.1.3 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” nie wykluczył, aby „funkcjonalności, o których mowa w pkt 5.1.1 i 5.1.2, wykonane zostały w oparciu o/ przy wykorzystaniu standardowych narzędzi

do ankietowania”, pod warunkiem jednak potwierdzenia przez Wykonawcę,

że zaproponowane przez niego standardowe narzędzie do ankietowania, spełniało wymagania

w zakresie technologii, określone w pkt 5.1.3.1-5.1.3.5 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”. Po wnikliwym

zapoznaniu się z Koncepcją Zamawiający stwierdził,

że Koncepcja nie zawiera potwierdzeń spełnienia ww. wymagań w zakresie technologii odnoszących się do narzędzia do ankietowania zaproponowanego przez Wykonawcę. Jednocześnie Zamawiający zauważa, że Wykonawca w Koncepcji, nie podał żadnych szczegółów dotyczących proponowanego narzędzia do ankietowania (nazwa, wersja), co uniemożliwia Zamawiającemu zapoznanie się z tym narzędziem, a co za tym idzie potwierdzenie spełniania przez to narzędzie wymagań Zamawiającego.

Ogólny opis funkcjonalności narzędzia do ankietowania, przedstawiony w pkt 1.4 „Konfigurowanie witryny z ankietami” na stronach od 5 do 7 Koncepcji, nie uwzględnia

lub pozostaje w sprzeczności z deklaracjami Wykonawcy potwierdzającymi spełnienie przez proponowane rozwiązanie wymagań funkcjonalnych Zamawiającego określonych w pkt 5.1.1. i 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, zamieszczonymi przez Wykonawcę

na stronach 7 i 8 Koncepcji. W szczególności dotyczy to następujących funkcjonalności:

- 1)zapewnienie dostępu do ankiety w kontekście: wskazanej lub wszystkich aktywnych usług elektronicznych, wskazanego lub wszystkich Urzędów pracy/ Urzędów wojewódzkich, w okresie od – do (przy czym data do może pozostać pusta), wymaganej zgodnie z pkt 5.1.1.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” – Koncepcja nie zawiera opisu funkcjonalności;
- 2)wskazanie obszarów funkcjonalnych, w ramach których ankieta powinna być udostępniana Klientowi, tj. po zakończeniu wypełniania wniosku elektronicznego
wraz z załącznikami i przesłaniu go do Urzędu pracy/ Urzędu wojewódzkiego i/ lub
po pierwszym zapoznaniu się z decyzją administracyjną/ odpowiedzią w sprawie kończącą jej obsługę otrzymaną z Urzędu pracy/ Urzędu wojewódzkiego, wymagane zgodnie z pkt 5.1.1.1.3 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” – Koncepcja nie zawiera opisu funkcjonalności;
- 3)zdefiniowanie zawartości informacyjnej metryczki, która powinna być wypełniana
w sposób automatyczny przez system na podstawie danych zawartych w koncie Klienta i danych usługi elektronicznej, której dotyczy, wymagane zgodnie z pkt 5.1.1.1.5 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” – Koncepcja nie zawiera opisu funkcjonalności;
- 4)umożliwienie Administratorowi centralnemu definiowania zawartości merytorycznej szkiców ankiet badania satysfakcji Klientów korzystających z usług elektronicznych udostępnianych w ramach Praca.gov.pl, zgodnie z pkt 5.1.1.1 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” i/ lub zdefiniowanie zawartości informacyjnej metryczki, która powinna być wypełniana w sposób automatyczny przez system na podstawie danych zawartych w koncie Klienta i danych usługi elektronicznej, której dotyczy, zgodnie
z pkt 5.1.1.1.5 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl” – Koncepcja zawiera opis funkcjonalności odnoszący się do obsługi kont Administratorów centralnych oraz kont Klientów pozostający w sprzeczności z ww. wymaganiami, w szczególności wskazujący na obsługę ww. funkcjonalności w sposób niezależny od kont istniejących Praca.gov.pl.

Informacje zawarte w Koncepcji są wewnętrznie niespójne. W Koncepcji wstępnej Wykonawca wskazuje m.in., że „(...)” [tajemnica przedsiębiorstwa], co mogłoby oznaczać, że Wykonawca planuje wykorzystać do wykonania zmian, o których mowa w pkt 5.1.1 i 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, więcej niż jedno „półkowe” rozwiązanie. W Koncepcji wstępnej Wykonawca pisze jednak także, że „(...)” [tajemnica przedsiębiorstwa]. W świetle powyższego nie tylko trudno jest ocenić, jaka jest faktycznie kompleksowa wizja mechanizmu definiowania, udostępniania i obsługi ankiet badania satysfakcji Klientów korzystających

z usług elektronicznych udostępnianych w ramach Praca.gov.pl, ale również, co Wykonawca zamierza dostarczyć w ramach realizacji zamówienia i co stanowi przedmiot jego wyceny

w tym zakresie wskazanym w Formularzu Ofertowym.

Wymagania Zamawiającego jednoznacznie wskazują na potrzebę pozyskania i wdrożenia kreatora ankiet, który byłby zintegrowany z systemem Praca.gov.pl w stopniu co najmniej umożliwiającym zarządzanie uprawnieniami, dostępami oraz definiowanie powiązań utworzonych ankiet z procesami realizowanymi w systemie Praca.gov.pl.

Zgodnie z pkt 13.6.3.2 SWZ: „Stwierdzenie przez Zamawiającego, że oceniana koncepcja jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym i/lub nie umożliwia realizacji wymagań funkcjonalnych, wydajnościowych i architektonicznych oraz wymagań dotyczących wykonania zmian funkcjonalnych w Praca.gov.pl, o których mowa w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”, określonych w pkt 13.6.2.1 lub stwierdzenie, że oceniana koncepcja nie zawiera któregoś z wymaganych elementów wyszczególnionych w pkt 13.6.2.2 SWZ, skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.”

Powyższe spełnia przesłankę odrzucenia oferty wskazaną w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy,

z uwagi na niezgodność treści oferty Wykonawcy Alfavox Sp. z o.o. z o.o. z warunkami zamówienia”.

Powyższe uzasadnienie zostało przytoczone w całości. W toku rozprawy Izba ustaliła, że była to też jedyna wersja uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący po odrzuceniu swojej oferty z postępowania zwrócił się od Zamawiającego o przekazanie mu pełnej wersji uzasadnienia, ale na ten wniosek otrzymał jedynie notatkę służbową (dokument wewnątrz Zamawiającego) zawierający odniesienie do informacji utajnionych w upublicznionym uzasadnieniu. Pełny zakres podstaw odrzucenia oferty Odwołujący poznał dopiero na etapie postępowania odwoławczego, z pisma procesowego Zamawiającego z 2 sierpnia 2024 r. Pismo to zostało złożone dopiero po zobowiązaniu Zamawiającego przez Izbę

do złożenia do akt postępowania pełnej wersji uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego.

Biorąc pod uwagę ustalony i opisany stan faktyczny Izba uznała, że odrzucenie oferty Odwołującego z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu tej czynności było niezasadne.

W ocenie Izby, mimo bardzo szczegółowego opisu wymagań dotyczących koncepcji, a także skutków błędów czy braków określonych elementów koncepcji, Zamawiający nie dość jednoznacznie określił sposób jej przygotowania. Zamawiający nie opisał przede wszystkim wymogów dotyczących poziomu szczegółowości dokumentu, nie wskazał również czy wymaga szczegółowego odniesienia się do każdego z elementów określonych w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”. Skutkiem tych braków było ogromne zróżnicowanie pod względem poziomu szczegółowości koncepcji złożonych przez wykonawców biorących udział w postępowaniu. Izba z urzędu przeprowadziła dowód

ze wszystkich koncepcji znajdujących się w aktach i doszła do wniosku, że dla wykonawców oczekiwania Zamawiającego wcale nie były jasne. Trudno bowiem przyjąć, że trzech spośród czterech wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie, lekceważył wymogi Zamawiającego i w efekcie tego składał z ofertami koncepcje nie odpowiadające treści SWZ pod względem oczekiwanego poziomu szczegółowości. W ocenie Izby żaden z tych dokumentów nie został sporządzony bez zachowania należytej staranności. Co za tym idzie, Zamawiający błędnie założył, że koncepcja złożona przez Odwołującego jest zbyt ogólnikowa w stosunku do wymagań. Koncepcja ta niewątpliwie została sporządzona w sposób zawierający liczne uogólnienia i zbiorcze odniesienie się do części z elementów określonych w pkt 5.1.1 – 5.1.2 rozdziału 5 „Procedury rozwoju Praca.gov.pl”. W SWZ brak jednak postanowień, które zabraniałyby takiego sposobu przygotowania koncepcji pod rygorem odrzucenia oferty. Uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego w ocenie Izby stanowiło faktyczne doprecyzowanie i uszczegółowienie wymogów Zamawiającego. Podobnie zresztą prezentowało się stanowisko Zamawiającego w toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą – część zarzutów i argumentów pełnomocników Zamawiającego wykraczało poza argumentację wskazaną w uzasadnieniu odwołania.

Istotną okolicznością były również błędy Zamawiającego w zakresie należytego poinformowania Odwołującego o pełnych podstawach odrzucenia jego oferty. Odwołujący

w celu poznania pełnych przyczyn odrzucenia oferty musiał wnioskować o przekazanie mu uzupełnionego uzasadnienia – bez wniosku Zamawiający przekazałby mu jedynie wersję uzasadnienia nie zawierającą odniesienia do elementów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa Odwołującego.

Izba oceniając zasadność zarzutów odwołania ograniczyła się wyłącznie do argumentacji zawartej przez Zamawiającego w uzasadnieniu zaskarżonej czynności. Co za tym idzie Izba nie oceniła kwestii ewentualnej słuszności stanowiska Zamawiającego w zakresie w jakim wykraczało ono poza ww. uzasadnienie. Uwzględniając odwołanie Izba stanęła na stanowisku, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego była nieprawidłowa o tyle, że uzasadnienia tej czynności wykraczało poziomem szczegółowości poza wymagania określone wprost w treści SWZ. Izba nie przesądza jednak o tym, czy koncepcja złożona przez Odwołującego jest prawidłowa – w tym zakresie ocena mieści się w kompetencjach Zamawiającego. Z tych przyczyn Izba poprzestała na nakazaniu Zamawiającemu przeprowadzenia ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, nie nakazując przy tym Zamawiającemu oceny oferty Odwołującego w ramach kryteriów oceny ofert. Zarzut nr 2 Izba uwzględniła wynikowo. Skoro potwierdził się zarzut niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu tej czynności, to Zamawiający winien dokonać oceny oferty Odwołującego w ramach kryteriów. Stwierdzenie to nie ogranicza jednak Zamawiającego

co do sposobu i wyniku ponownej oceny ofert w postępowaniu, pod warunkiem poszanowania wymogów jednoznacznie wynikających z treści SWZ. Izba nie kwestionuje również uprawnień Zamawiającego do stwierdzenia braku określonych elementów w koncepcji Odwołującego, o ile jest on możliwy do wykazania w oparciu o wprost wskazane w SWZ obowiązki, nie zaś o obowiązki wynikające z interpretacji Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący