

Sygn. akt: KIO 2675/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę Anmar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Wojewódzki im. dr. L.R. w Suwałkach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impel Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2675/24

Uzasadnienie

Szpital Wojewódzki im. dr. L.R. w Suwałkach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. - dalej „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa endoprotez, implantów ortopedycznych, systemów do stabilizacji kręgosłupa, materiałów zespalających złamania kości wraz z udostępnieniem instrumentarium”, numer referencyjny: 24/PN/WU/2024. Zamówienie zostało podzielone na zadania. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 maja 2024 r. pod numerem 311833-2024.

Zamawiający w dniu 19 lipca 2024 r. zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty wykonawcy ANMAR Sp. z o.o. w zakresie zadania numer 12.

Wykonawca ANMAR Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec tych czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego. Zamawiający błędnie uznał, że oferowane wyroby nie spełniają wymaganych kryteriów, mimo że przedłożone przez Odwołującego dokumenty jednoznacznie potwierdzały zgodność z warunkami zamówienia.
- 2) art. 239 poprzez wybór oferty, która nie była najkorzystniejsza w postępowaniu, który to wybór nastąpił w konsekwencji nieuprawnionej czynności odrzucenia oferty Odwołującego.
- 3) art. 106 pkt 3 poprzez wymaganie od Odwołującego dokumentów, które nie były wskazane w SWZ ani w ogłoszeniu o zamówieniu, co jest niezgodne z zasadami przejrzystości i równego traktowania.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu w zakresie zadania numer 12:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Anmar Sp. z o.o., która spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) i została odrzucona bezpodstawnie;
- 2) unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty firmy NuCare A.W. jako najkorzystniejszej;
- 3) przeprowadzenia powtórnego badania ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej po przywróceniu do postępowania oferty Odwołującego.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie z 5 sierpnia 2024 r., Zamawiający zawiadomił o dokonaniu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę NuCare A.W. w zakresie zadania numer 12. oraz unieważnieniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy Anmar Sp. z o.o. w zakresie zadania numer 12. i przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty. W załączeniu Zamawiający złożył zawiadomienie w tym przedmiocie z 5 sierpnia 2024 r., skierowane do wykonawców.

W konsekwencji unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego, czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, utraciły swój byt. Tym samym nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i wypowiedzieć się czy Zamawiający dopuścił się zarzucanego w odwołaniu naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do art. 574 i 575 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: