

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik
A.K.
Katarzyna Paprocka
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 sierpnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Everteam Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Optima Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, Optima Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Hospital Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Everteam Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....
.....

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowe usługi sprzątnięcia i dezynfekcji powierzchni z uwzględnieniem usług pomocniczych z opcją dystrybucji posiłków w obiektach USK - 1 PUM” (wewnętrzny identyfikator: ZP-261-29/2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S:92/2024 pod numerem 280788-2024 w dniu 13 maja 2024 r. Do postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 25 lipca 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Everteam Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Optima Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, Optima Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Hospital Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Przystępujący”). Odwołujący wskazał, że wskutek działania Zamawiającego naruszone zostały następujące przepisy:

- 1.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 117 ust. 1 i 3 Pzp poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty Przystępującego, pomimo, że Przystępujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w Rozdziale IX pkt 4 lit. a) SWZ;
- 2.art. 128 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. i 17 ust. 1 i 3 w zw. z art. 462 ust. 1 i 2 w zw. z art. 118 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do wyjaśnienia w zakresie przedłożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług wykonanych - potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu, który określony został w Rozdziale IX pkt 4 lit a) SWZ, w kontekście pozostałych informacji wynikających z innych dokumentów załączonych do oferty - podczas gdy ze złożonych przez Przystępującego dokumentów wynikają istotne wątpliwości dotyczące sposobu wykazywania warunków udziału w postępowaniu dotyczące jednoczesnego powoływania się na potencjał podmiotu udostępniającego zasoby wraz ze wskazaniem jego podwykonawstwa w zakresie części zamówienia, jednoczesne wykazywanie podziału obowiązków członków konsorcjum w sposób, który wskazuje, że wykonają analogiczny lub podobny zakres (podczas gdy spełnienie warunku, a co za tym idzie również odpowiednie wykonywanie zakresu zamówienia powinien wykazać jeden z członków konsorcjum), a następnie wykazywania doświadczenia w wykazie i referencji, które jest niezgodne z tą deklaracją załączoną do oferty jak również niezgodne z wymaganiami wskazanymi w Rozdziale IX pkt 4 lit a) SWZ;
- 3.art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 117 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie - potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu, który określony został w Rozdziale IX pkt 4 lit a) SWZ, podczas gdy ze złożonych przez Przystępującego podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług oraz referencji wynika, że wykonawca ten nie spełnia warunku określonego w Rozdziale IX pkt 4 lit a) SWZ;
- 4.art. 117 ust. 3 i 4 w zw. z art. 17 ust. 3 Pzp i art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Przystępującego, skutkującą uznaniem, że wykonawca ten spełnia Warunek udziału, pomimo, iż ze złożonego przez Przystępującego oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 PZP nie wynika, że usługi korespondujące z treścią Warunku udziału zostaną wykonane przez tego członka Konsorcjum Przystępującego, który wykazuje spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale IX pkt 4 lit. a) SWZ;
- 5.art. 128 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do poprawienia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez przedłożenie oświadczenia, z którego wynikać będzie w jakim zakresie poszczególni członkowie konsorcjum wykonają przedmiot zamówienia udzielanego w Postępowaniu.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, 2) wezwania Przystępującego do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług, oświadczenia o podziale obowiązków konsorcjum oraz zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, poprzez wskazanie który z członków konsorcjum spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w Rozdziale IX pkt 4 lit. a) SWZ i odpowiednie powiązanie go z zakresem wykonywanego zamówienia zgodnie z art. 117 ust. 3 Pzp oraz czy podmiot DGP będzie uczestniczył w wykonaniu zamówienia i w jakim zakresie, 3) wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączenia dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie - stosownie do udzielonych wyjaśnień zgodnie z żądaniem z pkt 2; 4) wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł ponadto o zasądzenie zwrotu kosztów wniesienia wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego wg faktur przedstawionych przez pełnomocnika na rozprawie.

Zamawiający w dniu 5 sierpnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie wskazując, że uznaje odwołanie w zakresie zarzutu zaniechania wezwania Przystępującego do wyjaśnień i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oraz wnosząc o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie. Na pytanie Izby na posiedzeniu w dniu 8 sierpnia 2024 r. Zamawiający wyjaśnił, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu nr 1, 2 i 3.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Optima Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, Optima Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Hospital Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu. Przystępujący na posiedzeniu w dniu 8 sierpnia 2024 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 8 sierpnia 2024 r. oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym, tj. w zakresie zarzutów nr 4 i 5.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił częściowo odwołanie, natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia odwołania. W pozostałym zakresie odwołanie zostało przez Odwołującego wycofane. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....