**Sygn. akt: KIO 2577/24**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2024 r. przez wykonawcę Becton Dickinson Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Skamex spółki akcyjnej z siedzibą w Łodzi,

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Becton Dickinson Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

**Sygn. akt: KIO 2577/24**

**Uzasadnienie**

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu (dalej: *„Zamawiający”*) prowadzi w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *„Wyroby medyczne jednorazowego użytku - strzykawki z solą”,* znak sprawy: DZP/100/2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Biuletynie Zamówień Publicznych z 12 czerwca 2024 r., pod numerem: 2024/BZP 00362950.

Przedmiotowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej jako *„ustawa Pzp”*.

W postępowaniu tym wykonawca Becton Dickinson Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: *„Odwołujący”*) 22 lipca 2024 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

1) zaniechania odrzucenia oferty Skamex S.A. ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia - co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;
2) niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez Skamex, mimo, że oferta tego wykonawcy nie jest najkorzystniejszą w Postępowaniu i winna podlegać odrzuceniu - co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp;

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności z dnia 15 lipca 2024 r. polegającej na wyborze oferty Skamex jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
2) odrzucenie oferty Skamex ze względu na niezgodność treści tej oferty z treścią warunków zamówienia;
3) przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu z wyłączeniem odrzuconej oferty Skamex oraz z uwzględnieniem oferty BD.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Skamex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi.

W odpowiedzi na odwołanie z 6 sierpnia 2024 r. Zamawiający poinformował, że uznaje odwołanie w całości. Ponadto, Zamawiający wskazał, że *„W związku ze wskazaną nową okolicznością w sprawie, mając na uwadze dobro prowadzonego postępowania i konieczność powtórzenia czynności i badania ofert, Zamawiający uznaje odwołanie w całości i unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 15.07.2024 r. (w załączeniu pismo dokonujące unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej).”*.

Do odpowiedzi na odwołanie zostało załączone pismo z 8 sierpnia 2024 r. (data podpisu elektronicznego z 6 sierpnia 2024 r.) z treści którego wynika: *„Zamawiający informuje, że unieważnia wybór najkorzystniejszej oferty opublikowany na stronie prowadzonego postępowania w dniu 15.07.2024 r. oraz powtarza czynność badania i oceny ofert w związku z wniesionym odwołaniem przez Wykonawcę – BECTON DICKINSON POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.*
*Zamawiający zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, zwanej w dalszej treści PZP), udostępni informacje o wyniku postępowania zgodnie z przyjętymi zasadami*

*komunikacji określonymi w SWZ.”*.

Pismem z 6 sierpnia 2024 r. Odwołujący wniósł na odstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp o umorzenie postępowania odwoławczego. Odwołujący podniósł, że ze złożonej przez Zamawiającego odpowiedzi na odwołanie wynika, że Zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej co uzasadnia zastosowanie dyspozycji art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Pismem z 8 sierpnia 2024 r. wykonawca Skamex S.A. wniósł sprzeciw.

**Izba zważyła co następuje.**

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zaskarżonej przedmiotowym odwołaniem, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem czynność zaskarżoną odwołaniem, tym samym przestał istnieć przedmiot zaskarżenia w przedmiotowej sprawie odwoławczej. Ponadto z czynności tej wynika, że Zamawiający dokona ponownego badania i oceny ofert. Oceniając złożone przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie oświadczenie, Izba miała na uwadze, że w wyniku podjętych czynności wybór oferty najkorzystniejszej został unieważniony i nastąpił powtórzenie czynności badania i oceny ofert. W tych okolicznościach dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne. Po pierwsze, czynność będąca podstawą wniesienia odwołania przestała istnieć, po drugie, w wyniku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający podejmie nowe czynności, na które zainteresowanym podmiotom przysługiwać będą środki ochrony prawnej.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: …….