Sygn. akt: KIO 2478/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 sierpnia 2024 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Fudeko Spółka Akcyjna**, ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia, **Fudeko Med. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego –**Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie**, ul. Bursztynowa 2, 04-749 Warszawa

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Fudeko S.A. z/s w Gdyni, Fudeko Med. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2478/24

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie, w trybie podstawowym bez negocjacji na *świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości w Międzyleskim Szpitalu Specjalistycznym na okres 23 miesięcy* (nr postępowania: U-11/N/24), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14.06.2024 r., S 115/2024 353236, wobec zaniechania czynności udostępnienia przedmiotowych środków dowodowych i uznania skuteczności ich zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa, wniesione zostało w dniu 15.07.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Fudeko S.A. z/s w Gdyni, Fudeko Med. Sp. z o.o. z/s w Gdyni (sygn. akt KIO 2478/24).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 18 ust. 2 i 3 PZP poprzez:

a. uznanie za skuteczne zastrzeżenie przez Konsorcjum IMPEL jako tajemnicy przedsiębiorstwa przedmiotowych środków dowodowych, tj. „Wykazu środków" (wykaz stosowanych środków, które wykonawca będzie wykorzystywał przy realizacji zamówienia) oraz „Próbek" (próbki po 2 sztuki papieru toaletowego i 2 paczki ręczników „ZZ" i 1 rolkę ręczników), podczas gdy nie zostały spełnione ustawowe, wynikające z art. 11 ust. 2 UZNK, przesłanki pozwalające na objęcie w/w dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa;

b. zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Konsorcjum IMPEL, tj. „Wykazu środków" oraz „Próbek", zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, podczas gdy nie zostały spełnione ustawowe, wynikające z art. 11 ust. 2 UZNK, przesłanki pozwalające na objęcie w/w dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa, tj. Konsorcjum IMPEL nie wykazało, że zastrzegane informacje posiadają określoną wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a Konsorcjum IMPEL podjęło działania w celu utrzymania tych informacji w poufności; w szczególności, z uwagi na fakt zaniechania zastrzeżenia kart katalogowych stosowanych środków, które wykonawca będzie wykorzystywał przy realizacji zamówienia oraz próbek papieru toaletowego i ręczników papierowych,

2. art. 74 ust. 2 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez Konsorcjum IMPEL, tj. kart katalogowych stosowanych środków, które wykonawca będzie wykorzystywał przy realizacji zamówienia oraz kart katalogowych z podaną gramaturą próbek papieru toaletowego i ręczników papierowych, stanowiących załącznik do oferty tego Wykonawcy, podczas gdy dokumenty te w ogóle nie zostały przez Konsorcjum IMPEL zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, a Odwołujący złożył stosowny wniosek o udostępnienie tego dokumentu w trybie art. 74 ust. 1 PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu odtajnienie przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Konsorcjum IMPEL i ich udostępnienie Odwołującemu.

Zamawiający w dniu 31.07.2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Hospital Service Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o. (przystąpienie z dnia 19.07.2024 r.).

Odwołujący we wniosku skierowanym do Izby z dnia 31.07.2024 r. o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy wskazał, iż przystąpienie do postępowania odwoławczego nie było skuteczne, gdyż nie została przesłana kopia przystąpienia wykonawcy wnoszącemu odwołanie, zgodnie z art. 525 ust. 2 Ustawy.

Na posiedzeniu w dniu 8.08.2024 r. nie stawili się przedstawiciele Konsorcjum IMPEL, a w świetle oświadczenia Odwołującego o braku otrzymania kopii przystąpienia, skład orzekający stwierdził, iż przystąpienie nie spełnia warunków formalnych z art. 525 ust. 2 Ustawy i jest z tej przyczyny nieskuteczne.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy. Zgodnie z art. 522 ust. 1 Ustawy *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu.

Przewodniczący:……