Sygn. akt: KIO 2616/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2024 r. przez wykonawcę Scan Centre Sp. z o.o. w Wejherowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Scan Centre Sp. z o.o. w Wejherowie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 2616/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Powiat Kielecki Starostwo Powiatowe w Kielcach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: wykonanie digitalizacji materiałów Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego znajdujących się w archiwum prowadzonym przez Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Kielcach wraz z utworzeniem cyfrowych rejestrów tych dokumentów – etap III, znak sprawy: SR-II.272.1.6.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 maja 2024 r., pod nr: 2024/BZP 00342228/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 24 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Scan Centre Sp. z o.o. w Wejherowie wobec czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej jako „PZP"), tj.:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 oraz 17 ust. 2 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku bezpodstawnego uznania przez Zamawiającego, że Odwołujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dotyczącym wykazania przez Odwołującego dysponowaniem odpowiednim potencjałem technicznym tj. niezbędnym sprzętem i systemami służącymi do realizacji przedmiotu zamówienia;
2) § 9 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.) (dalej jako: ,,Rozporządzenie") w zw. z art. 128 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 oraz 17 ust. 2 PZP poprzez kreowanie przez Zamawiającego dodatkowych wymogów i oczekiwań względem podmiotowych środków dowodowych składanych przez Odwołującego, znacznie wykraczających poza dopuszczalny przez § 9 ust. 1 Rozporządzenia zakres, co doprowadziło do bezpodstawnego uznania przez Zamawiającego, iż Odwołujący winien złożyć dodatkowe (bliżej nieokreślone) podmiotowe środki dowodowe w celu spełnienia warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dotyczącym wykazania przez Odwołującego dysponowaniem odpowiednim potencjałem technicznym tj. niezbędnym sprzętem i systemami służącymi do realizacji przedmiotu zamówienia, co z kolei doprowadziło Zamawiającego do błędnego uznania, że Odwołujący nie złożył wszystkich wymaganych podmiotowych środków dowodowych i z tego powodu bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego;
3) na wypadek nie uwzględnienia zarzutów z pkt 1 i 2 Odwołujący z ostrożności procesowej podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 oraz 17 ust. 2 PZP poprzez bezpodstawne zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie złożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych mających na celu potwierdzenie spełnienia przez

Odwołującego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowaniem odpowiednim potencjałem technicznym, tj. niezbędnym sprzętem i systemami służącymi do realizacji przedmiotu zamówienia, co doprowadziło do rozstrzygnięcia wątpliwości Zamawiającego na niekorzyść Odwołującego, mimo tego, że kwestie przedstawione w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego powinny być przedmiotem wezwania do wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 1 PZP.

Mając na uwadze tak sformułowane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności zawiadomienia o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania z dnia 19 lipca 2024 roku;
2. dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
3. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

W uzasadnieniu odwołania podniósł, że Odwołujący złożył Zamawiającemu szereg podmiotowych środków dowodowych wykazujących, iż Odwołujący dysponowanie sprawnym systemem sygnalizacji napadu i włamania, a także sprawnym systemem sygnalizacji pożaru, które to dokumenty Zamawiający w ocenie spełnienia przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu całkowicie pominął. Zamiast tego Zamawiający w uzasadnieniu do odrzucenia oferty Odwołującego skupił się nieistotnych dla sprawy aspektach.

Pismem z dnia 31 lipca 2024 r. Zamawiający poinformował, że w tym dniu dokonał unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz czynności odrzucenia oferty Scan Centre Sp. z o.o. i wobec powyższego wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Izba z urzędu stwierdziła ponadto, iż na stronie internetowej prowadzonego postępowania Zamawiający zamieścił w ww. dniu tożsamą informację skierowaną do wykonawców.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony wpis od odwołania w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 PZP.

W związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnieniu odrzucenia oferty Odwołującego – postępowanie podlega umorzeniu w całości.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Jednolicie wskazuje się, że hipotezą ww. przepisu objęte są sytuacje utraty tzw. substratu zaskarżenia, tj. unieważnienia/zniesienia/likwidacji czynności, które były przedmiotem zaskarżenia. W tej sytuacji, spór staje się bowiem bezprzedmiotowy. W niniejszej sprawie, substratem zaskarżenia, na moment wniesienia odwołania była czynność unieważnienia postępowania oraz odrzucenia oferty Scan Centre Sp. z o.o. Niemniej, na moment orzekania przez Krajową Izbę Odwoławczą, czynności te zostały usunięte, skoro Zamawiający je unieważnił. Tym samym, nie ma już czynności Zamawiającego, do których odnosi się Odwołujący w odwołaniu. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a usuniętych następnie czynności Zamawiającego lub ich skutków i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Innymi słowy, w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 i art. 575 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437). W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: …… **.....**