Sygn. akt: KIO 2609/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 sierpnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2024 r. przez wykonawcę P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi i Konsulting IT, R&D (B+R) IT TRICELL P.K. w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Sztuki Współczesnej - Zamek Ujazdowski w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi i Konsulting IT, R&D (B+R) IT TRICELL P.K. kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 2609/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Centrum Sztuki Współczesnej - Zamek Ujazdowski w Warszawie[dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *zakup i dostawę macierzy dyskowej z serwerem, osprzętem sieciowym i oprogramowaniem* (znak postępowania: ZAMPUB/PZP/2024/01).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 marca 2024 r. pod numerem nr 2024/BZP 00258056.

W dniu 24 lipca 2024 r. wykonawca P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi i Konsulting IT, R&D (B+R) IT TRICELL P.K.

w Radomiu [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp ustawy Pzp – przez wybór oferty wykonawcy C., która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została ona wybrana przez Zamawiającego na skutek zaniechania czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy oraz bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w wyniku zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy C. pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie parametrów przełącznika sieciowego i zasilacza awaryjnego UPS, tj. asortymentu zaoferowanego w treści oferty nie odpowiadającego wymaganiom Zamawiającego ustalonego w treści SWZ, gdyż wykonawca C. nie wykazał spełnienia wymagań SWZ ujętych w OPZ (załącznik do SWZ) w zakresie parametrów przełącznika sieciowego i zasilacza awaryjnego UPS;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp na skutek bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego, która spełnia wymagania ujęte w dokumentach zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ – OPZ), co zostało przez Odwołującego wykazane w toku postępowania przez złożenie udokumentowanych wyjaśnień, zaś w zakresie podstawy faktycznej odrzucenia obejmującej brak złożenia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający uznał konieczność złożenia dokumentów na potwierdzenie nie ujętych w OPZ wymagań dotyczących konieczności.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (oferty wykonawcy C.);
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazanie Zamawiającemu odrzucenia ofert wykonawcy C. jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie parametrów przełącznika sieciowego i zasilacza awaryjnego UPS zaoferowanych w ramach prowadzonego postępowania;
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert oraz z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
5. przeprowadzenie przez Izbę dowodów zawnioskowanych w odwołaniu oraz na rozprawie; 6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, jak również kosztów reprezentacji przed Izbą oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 29 lipca 2024 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że
w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..