**Sygn. akt: KIO 2556/24**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 7 sierpnia 2024 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2024 r.przez Firma Usługowa Gryf spółka z o. o. z siedzibą w Trzebuniw postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie

przy udziale wykonawcy Konsorcjum firm: Impel Security Solutions Sp. z o.o., Wrocław i FM Integrated Solutions Sp. z o.o. (dawniej Impel Safety Sp. z o.o.) z/s we Wrocławiu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyFirma Usługowa Gryf spółka z o. o. z siedzibą w Trzebuni kwoty 6 750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

**Sygn. akt: KIO 2556/24**

**Uzasadnienie**

Zamawiający: Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowieprowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie świadczenia usług ochrony fizycznej osób i mienia, dozoru i usług portierskich oraz grup interwencyjnych w obiektach zlokalizowanych przy ul. Za Torem 22 oraz przy ul. Bulwarowej i ul. Koziej,

Odwołujący: Firma Usługowa Gryf spółka z o. o. z siedzibą w Trzebuni wniósł dnia 22 lipca 2024 r. odwołanie od :

1. zaniechaniu przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w w/w postępowaniu Konsorcjum Firm: Impel Security Solutions Sp. z o.o. (lider konsorcjum) oraz FM Integrated Solutions Sp. z o.o. (dawniej: Impel Safety Sp. z o.o.) (partner konsorcjum), w warunkach, w których oferta ta zawiera rażąco niską cenę nie pozwalająca na pokrycie kosztów wykonania usługi, a Wykonawca mimo wezwania nie wykazał dowodowo, by faktycznie korzystał on ze szczególnie korzystnych warunków lub posiadał szczególne rozwiązania, które wpłynęły na obniżenie ceny;

2) niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzieleniu zamówienia polegającej na wyborze jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez ww konsorcjum, polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty IMPEL-FM INTEGRATED, a to ze względu na to, że zawiera rażąco niską cenę, co doprowadziło d nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej;

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

3. W związku z zaniechaniem dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia IMPELFM INTEGRATE zarzucam naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 16 p.z.p. przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w uznaniu, że złożona przez IMPEL-FM INTEGRATEDoferta nie budzi wątpliwości, co doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający nie dokonał rzetelnego zbadania złożonych ofert oraz nie uwzględnił, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie zawierają dowodów na wykazanie szczególnie korzystnych warunków lub rozwiązań, a wskazana oferta zawiera rażąco niską cenę, niedokładnie przeanalizował i ocenił wyjaśnienia IMPEL-FM INTEGRATEDzaś samo złożenie oferty w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji skutkowało zaniechaniem odrzucenia ww. oferty;

4. W związku z wykonaniem niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty IMPEL-FM INTEGRATED w postępowaniu o udzielenie zamówienia zarzucił naruszenie:

art. 239 w związku z art. 224 ust. 1 p.z.p. przez wadliwy wybór oferty pozornie najkorzystniejszej, podczas gdy zaproponowane przez

IMPEL-FM INTEGRATEDwarunki cenowe zawierają cenę rażąco niską, zaś wykonanie zamówienia za tak oszacowane wynagrodzenie wraz ze spełnieniem wszystkich jest niewykonalne, a wykonawca nie wykazał, aby korzystał on ze szczególnie korzystnych warunków.

Wskazując na powyższe wniósł o nakazanie Zamawiającemu uwzględnienie odwołania w całości; unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;

powtórzenie czynności badania i oceny ofert i nakazanie odrzucenia oferty Impel Security Solutions Sp. z o.o. (lider konsorcjum) oraz FM Integrated Solutions Sp. z o.o. (dawniej: Impel Safety Sp. z o.o.) (partner konsorcjum).

Zamawiający wniósł pismo procesowe z wnioskiem o oddalenie odwołania.

Dnia 6 sierpnia 2024 odwołujący złożył pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie, wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot należnego wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:
Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: …….. **.....**