

## Sygn. akt KIO 2532/24 POSTANOWENIE

z dnia 7 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 7 sierpnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2024 r. przez wykonawcę **Cloudware Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny we Wrocławiu** przy udziale wykonawcy **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Cloudware Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 2532/24

### Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny we Wrocławiu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Utrzymanie oraz modyfikacje systemu Centralnego Archiwum Protokołów Elektronicznych, nr sprawy: Z.261.6.2024. Nr ogłoszenia Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej: 2024/S 43 - 125306, opublikowane w dniu 29 lutego 2024 r.

Odwołujący: Cloudware Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł dnia 18 lipca 2024 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w Postępowaniu i zarzucił naruszenie przez Zamawiającego i wynik w postaci wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
  2. odrzucenie oferty Comarch na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c), art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy pzp;
  3. dokonanie ponownej oceny ofert z pominięciem oferty Comarch i dokonanie wyboru oferty Odwołującego; ewentualnie w przypadku, gdyby Wysoka Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia oferty:
  3. dokonanie wezwania Comarch do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług potwierdzającego spełnienie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia, o którym mowa w Rozdziale V pkt 2.1. ppkt 1) i 2) SWZ wraz z dokumentem określającym czy te dostawy lub usługi zostały wykonane należyście; ewentualnie
  4. zwrócenia się bezpośrednio do podmiotów, które są w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez Comarch warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów, w szczególności do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz którego była realizowana umowa, o której mowa w pkt 2 wykazu usług oraz użytkowników systemu, którego dotyczy usługa wskazana w pkt 1 wykazu usług;
  5. dokonanie ponownej oceny; ewentualnie
- dokonanie wcześniejszego wezwania Comarch do złożenia wyjaśnień dotyczących treści Wykazu osób na potrzeby kryterium – Doświadczenie Personelu Wykonawcy.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniesionej dnia 5 sierpnia 2024 r. wniósł o umorzenie postępowania

odwoławczego wobec unieważnienia przez Zamawiającego – w dniu 1 sierpnia 2024 r. – czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i poinformowania Wykonawców o przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert.

Zamawiający wskazał, że w dniu 1 sierpnia 2024 r. poinformował Wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i o przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert. Wobec powyższego, czynność Zamawiającego będąca przedmiotem odwołania, a więc wybór oferty najkorzystniejszej, przestała istnieć (została unieważniona) i tym samym, prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędnym. Na skutek unieważnienia wspomnianej czynności, Izba nie mogłaby ocenić jej zgodności lub braku zgodności z przepisami prawa.

Zasadnym stało się więc umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania – przyp. Zamawiającego) zbędne lub niedopuszczalne. Za taką zbędność lub niedopuszczalność postępowania odwoławczego poczuje się zwłaszcza zmianę lub unieważnienie przez Zamawiającego, już po wniesieniu odwołania, czynności dokonanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, której odwołanie dotyczy. Stanowisko takie potwierdza orzecznictwo Izby, dla którego poniższa teza jest reprezentatywną: Dyspozycja przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Według zapatrywania Izby - dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne z powodu unieważnienia przez Zamawiającego zaskarżonej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania nowych czynności w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, co następuje.

Podzielając stanowisko zamawiającego skład orzekający rozpatrując sprawę na podstawie stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego (vide art. 552 ustawy pzp), stoi na stanowisku, że wobec dokonania przez zamawiającego czynności unieważnienia postępowania, postępowanie odwoławcze, wobec braku przedmiotu zaskarżenia, stało się bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego, przy zbędności dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, postępowanie to podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli dalsze postępowanie stało się zbędne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy pzp koszty znosi się wzajemnie co oznacza, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....