Sygn. akt: KIO 2440/24

WYROK

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Patyk
Mateusz Paczkowski
Katarzyna Paprocka

Protokolant:Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2024 r. przez wykonawcę ECM Group Polska S.A. z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o. z siedzibą w Kamieńcu Wrocławskim

B.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Bico Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz TNM Limited z siedzibą w Tel-Awiwie, Izrael

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 1, 2 oraz 9 *petitum* odwołania.

2.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3.Kosztami postępowania obciąża odwołującego – wykonawcę ECM Group Polska S.A. z siedzibą w Warszawie i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ECM Group Polska S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawcę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2. zasądza od odwołującego – wykonawcy ECM Group Polska S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego - Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..
……..
……..

Sygn. akt: KIO 2440/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, w imieniu i na rzecz którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetarg nieograniczonego na *pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Zaprojektowanie i wybudowanie drogi ekspresowej S8 Wrocław – Kłodzko, zadanie 6 od węzła Ząbkowice Śląskie Północ (bez węzła) do węzła Bardo (z węzłem) o długości ok. 13,96 km"* (znak postępowania: O/WR.D-3.2410.12.2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 grudnia 2023 r. pod numerem 00794867-2023.

W dniu 11 lipca 2024 r. wykonawca ECM Group Polska S.A. z siedzibą w Warszawie[dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 122 i 123 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i uznanie, że Via Regia wykazała spełnienie warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt 8.4.2.1)c) podczas, gdy Via Regia nie zgłosiła skutecznie wraz z ofertą udziału

podmiotu trzeciego, a gdyby nawet uznać, że wykonawca skutecznie zgłosił podmiot trzeci tj. EM-TECHNIK sp. z o.o., to brak było podstaw do zastąpienie tego podmiotu innym podmiotem trzecim, gdyż wobec EM-TECHNIK sp. z o.o. nie zaistniały przesłanki wskazane w art. 122 ustawy Pzp w związku z czym brak jest podstaw do uznania usługi wskazanej z pkt 3 wykazu za spełniającą wymagania Zamawiającego,
a w konsekwencji oferta winna zostać odrzucona;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i uznanie, że Via Regia wykazała spełnienie warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt 8.4.2.1)c) podczas, gdy brak jest podstaw do uznania usługi wskazanej z pkt 3 wykazu za spełniającą wymagania Zamawiającego ponieważ Zakład Usług Inżynierskich „Mosin" nie realizowała usługi nadzoru w rozumieniu wymagań Zamawiającego określonych w SWZ tj. usługa ta nie obejmowała zarządzania, pełnienia kontroli oraz współpracy ze służbami zamawiającego
w zakresie sprawozdawczości, co w konsekwencji winno skutkować odrzuceniem oferty, gdyż brak jest możliwości ponownej zamiany podmiotu udostępniającego zasoby lub wykazania własnego doświadczenia;
3. art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i uznanie, że Via Regia złożyła wyjaśnienia, które uzasadniają cenę podana w ofercie w zakresie biura
i personelu podczas, gdy prawidłowa ocena złożonych wyjaśnień winna prowadzić do wniosku, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają ceny wskazanej w ofercie;
4. art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp i w zw. z art. 99 § 1 k.c. poprzez ich niezastosowanie i uznanie, że oferta jest złożona w sposób prawidłowy podczas, gdy nie załączono do oferty pełnomocnictwa z TNM Limited dla osoby podpisującej dokumenty składające się na ofertę w formie elektronicznej a jedynie przedłożono cyfrowe odwzorowanie pełnomocnictwa w postaci pisemnej poświadczonej przez notariusza, co nie spełnia wymogu zachowania tej samej formy, która przewidziana jest dla złożenia oferty, co w konsekwencji prowadzi do uznania, że oferta nie została podpisana przez osobę upoważnioną i jest nieważna;
5. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 i art. 111 pkt 5 i 6 w zw.
z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie lub błędne zastosowanie
i uznanie, że oferta Konsorcjum Bico nie podlega odrzuceniu i nie zachodzi konieczność wykluczenia tego wykonawcy podczas, gdy wykonawca ten został wcześniej wykluczony
z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Warszawie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp a prawidłowa ocena złożonego „self-cleaningu" winna prowadzić do wniosku, że jest on nieskuteczny ponieważ wykonawca i) nie wyjaśnił okoliczności zdarzenia, ii) nie poczuwa się do odpowiedzialności za zaistniałe zdarzenie, iii) TNM Limited w ogóle nie wdrożył żadnych środków zaradczych, iv) przyjęte przez Bico Group sp. z o.o. środki nie dają żadnej gwarancji, że do podobnych zdarzeń nie będzie dochodzić
w przyszłości, co więcej po „wdrożeniu" tych środków, Konsorcjum Bico zostało ponownie wykluczone na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z innego postępowania;
6. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i uznanie, że Konsorcjum Bico nie podlega wykluczeniu podczas, gdy
w dokumencie JEDZ i tzw. „self-cleaningu" wykonawca ten wskazał jedynie na jedno wykluczenie z powodu podania nieprawdziwych informacji w uprzednio prowadzonych postępowaniach tj. przez MPWiK w Warszawie, podczas, gdy w okresie ostatnich dwóch lat, wykonawca ten był wykluczany na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z co najmniej czterech innych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego;
7. art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i uznanie, że Konsorcjum Bico złożyło wyjaśnienia, które uzasadniają cenę podana w ofercie w zakresie personelu podczas, gdy prawidłowa ocena złożonych wyjaśnień winna prowadzić do wniosku, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają ceny wskazanej w ofercie;
8. art. 223 ust. 1 i art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie wezwania Konsorcjum Bico do wyjaśnienia treści oferty i ceny w sytuacji, gdy Konsorcjum Bico w formularzu cenowym dla personelu biurowego i pomocniczego przewidziało stawki wynagrodzenia niższe niż koszt pracodawcy w związku z minimalnym wynagrodzeniem ustalanym na podstawie odrębnych przepisów, co może oznaczać, że oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie zatrudnienia tych osób na podstawie umowy o pracę
w wymiarze pełnego etatu lub że cena jest rażąco niska w tym zakresie oraz na wypadek nieuwzględnienia zarzutów skutkujących odrzuceniem oferty Via Regia:
9. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu usług i stosownych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi w sytuacji, gdy usługa wskazana w pkt 3 realizowana przez podmiot udostępniający zasoby nie spełnia wymagań Zamawiającego wskazanych w pkt 8.4.2.1)c) SWZ, gdyż nie dotyczyła zarządzania, pełnienia kontroli oraz współpracy ze służbami zamawiającego
w zakresie sprawozdawczości.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 02.07.2024 r.,
2) odrzucenie oferty Via Regia;
3) odrzucenie oferty Konsorcjum Bico i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania;
4) dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.
Odnośnie zarzutu 3. Odwołujący podniósł, że w odniesieniu do kosztów biura, Via Regia wskazała, że nie będzie ponosić kosztów wynajmu, gdyż zamierza zakupić budynek za kwotę ponad 440 tys. PLN z środków własnych. W ocenie Odwołującego brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że cena zakupu nieruchomości nie będzie stanowiła kosztu wykonania zamówienia, a twierdzenia dot. późniejszej możliwości sprzedaży tejże nieruchomości należy uznać za irrelewantne z punktu widzenia kalkulacji cenowej.
Odwołujący wskazał, że po pierwsze, Via Regia w ogóle nie wykazał, że posiada środki finansowe na zakup takiej nieruchomości. Po drugie, z treści wyjaśnień wynika, że nieruchomość ta byłaby kupowana wyłącznie na potrzeby , a tym samym należy uznać, że zakup ten stanowi koszt realizacji tego zamówienia, a nie wyimaginowany koszt ogólny spółki. Po trzecie, wskazania dot. późniejszej sprzedaży przedmiotowej nieruchomości należy traktować w kategoriach zdarzenia przyszłego i niepewnego zarówno w zakresie samej daty sprzedaży nieruchomości, jak i ceny sprzedaży. Tym samym, uznać należy, że Wykonawca nie złożył przekonujących wyjaśnień w zakresie kosztu dot. biura. Niezależnie od powyższego, co potwierdza treść drugiego wezwania Zamawiającego – nawet gdyby uznać taką możliwość tj. zakupu nieruchomości i nie wliczanie tego do kosztu realizacji zamówienia – to Wykonawca nie przedstawił w swoich pierwszych wyjaśnieniach jakichkolwiek informacji w zakresie należności publicznoprawnych dot. nieruchomości, co nakazuje przyjąć, że pierwotne wyjaśnienia były lakoniczne i nie pozwalały na ocenę, czy zaoferowana cena nie jest cena rażąco niską.
W odniesieniu do kosztów Personelu, Odwołujący wskazał, że zarówno pierwsze, jak i drugie wyjaśnienia nie potwierdzają w żaden sposób prawidłowości stawek wskazanych
w formularzu cenowym. Nie ulega wątpliwości, że przy usłudze Inżyniera koszt personelu jest największym kosztem realizacji usługi, stąd wykazanie prawidłowości stawek w tym zakresie jest kluczowym do uznania, czy zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, czy też nie. Jak wskazano w opisie stanu faktycznego, Via Regia na potwierdzenie prawidłowości przyjętych stawek wskazała na oferty podwykonawców.
Po pierwsze, jak wynika z oferty i dokumentu JEDZ złożonego przez Via Regia, wykonawca ten zamierza powierzyć podwykonawstwo tylko i wyłącznie w zakresie inspektorów nadzoru w branży mostowej, co zresztą jest oczywiste skoro powoływał się na zasób podmiotu trzeciego w tym zakresie. Znamiennym przy tym jest, że w pierwszych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, Via Regia nie odwołała się do oferty EM-TECHNIK
sp. z o.o., która użyczyła swojego potencjału, a tym samym nie wyjaśniła w ogóle ceny w tym zakresie. Po drugie, jedna z ofert – Eurogeo Pomian – została złożona z data późniejszą niż termin otwarcia ofert, a więc nie mogła stanowić podstawy kalkulacji cenowej do oferty. Po trzecie, z wyjaśnień i złożonych dowodów absolutnie nie wynika, że stawki zaoferowane przez podwykonawców są realne. Należy uznać za niewystarczające w kontekście wyjaśnień rażąco niskiej ceny powołanie się wyłącznie na oferty podwykonawców bez wykazania, że te oferty zostały prawidłowo skalkulowane, tym bardziej, że patrząc na nazwiska podwykonawców można domniemywać, że część tych podmiotów jest powiązana w Via Regia. Po czwarte – i wydaje się najważniejsze – skoro wykonawca zadeklarował co do zasady samodzielną realizację zamówienia, z wyjątkiem dot. branży mostowej, to wyjaśnienia nie powinny opierać się na ofertach podwykonawców, którzy nawet nie będą realizować zamówienia, a tym samym nie musieli zastanawiać się nad właściwą kalkulacją, lecz powinny odnosić się do własnych możliwości pozyskania personelu w zaoferowanych stawkach. Zwrócił nawet na to uwagę Zamawiający, kierując drugie wezwanie, przy czym
z niezrozumiałych powodów przyjął „na słowo" zapewnienie Via Regia, że posiada on stosowny personel. Skoro jednak wykonawca oświadczył, że dysponuje bądź będzie dysponował stosownym personelem to należało przedstawić stosowne dokumenty, że ten personel będzie pracował za stawki wskazane w formularzu cenowym.
Odwołujący wskazał, że w świetle postawionych warunków zamówienia, wykonawcy mieli wykazać się dysponowaniem określonym potencjałem osobowym, jak również mogli zadeklarować określony potencjał kadrowym w kryterium oceny ofert. Via Regia wskazała konkretne osoby do pełnienia wymaganych w SWZ funkcji, również w kryterium oceny ofert, a nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów, że osoby te będą realizowały zamówienie za wskazane stawki. Jest to o tyle istotne, że w przypadku pozostałych funkcji zespół może być kompletowany później, natomiast tutaj mamy do czynienia już z konkretnymi osobami, które zadeklarowały swój udział w realizacji.
Zdaniem Odwołującego wszystkie wskazane powyżej okoliczności nakazują uznać, że w zasadzie Via Regia nie złożyła wyjaśnień w zakresie kosztów Personelu,
a w najlepszym wypadku, że złożone wyjaśnienia w ogóle nie potwierdzają prawidłowości stawek wskazanych w formularzu cenowym. Przedmiotowy zarzut odnosi się do wszystkich członków personelu za wyjątkiem personelu

biurowego i pomocniczego.
W zakresie zarzutu 4. Odwołujący podniósł, iż zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp, ofertę oraz oświadczenie JEDZ składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej. Zgodnie z art. 99 § 1 k.c. jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej formie. Odwołujący stwierdził, że pełnomocnictwo dla Pana Damiana Jakuba od TNM Limited złożone za pismem Konsorcjum Bico z dnia 19.03.2024r. nie spełnia wymagań co do formy elektronicznej. Uznając, że samodzielne uzupełnienie przez Konsorcjum Bico pełnomocnictwa w dniu 19.03.2024r. wyczerpało możliwość zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, należy uznać, że brak jest możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia tego samego dokumentu, a tym samym oferta podlega odrzuceniu z powodu jej podpisania przez osobę nieumocowana do reprezentacji Konsorcjum. Alternatywnie, gdyby Izba doszła do przekonania, że samodzielne uzupełnienie nie stanowi w istocie rzeczy uzupełnienia dokumentów, to zachodzi konieczność wezwania Konsorcjum Bico do uzupełnienia pełnomocnictwa z TNM Limited dla D.J..
W zakresie zarzutu 5. Odwołujący wskazał, iż w pkt 9.2 SWZ, Zamawiający wskazał, że z postępowania o udzielenie zamówienia wykluczy wykonawcę m.in. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp. Bezspornym jest, że oba podmioty wspólnie ubiegały się
o zamówienie w MPWiK Warszawa oraz że wykonawca ten został wykluczony na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp. Co do zasady więc, Konsorcjum Bico winno zostać wykluczone z przedmiotowego postepowania, jak również wszelkich innych postępowań przez okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawa wykluczenia chyba, że stosownie do dyspozycji art. 110 ust. 2 ustawy Pzp udowodni Zamawiającemu, że przeprowadził skuteczny self-cleaning. Istotą skutecznego self – cleaningu jest co najmniej: 1) wyjaśnienie okoliczności zdarzenia; 2) przyjęcie odpowiedzialności za nieprawidłowe działanie; 3) wdrożenie odpowiednich środków, które pozwalają przyjąć, że nie dojdzie do podobnego zdarzenia w przyszłości.
Odnosząc się punktów wskazanych powyżej Odwołujący stwierdził, że żaden
z wykonawców tworzących Konsorcjum Bico nie przeprowadził skutecznej procedury self-cleaningu.
Po pierwsze, Konsorcjum w żaden sposób nie wyjaśniło okoliczności podania nieprawdziwych informacji w postępowaniu prowadzonym przez MPWiK Warszawa. Zwrócił uwagę, że nie jest rolą Zamawiającego poszukiwanie dokumentów źródłowych dot. tego wykluczenia, a z opisu wynika tylko data wykluczenia, ale już nie data podania nieprawdziwych informacji, co ma istotne znaczenie przy ocenie okresu karencji. Na podstawie informacji z self-cleaningu nie można wywnioskować, ani jakiej osoby dotyczyły nieprawdziwe informacje, który podmiot ponosi odpowiedzialność w tym zakresie.
Po drugie, żaden z członków Konsorcjum nie czuje się tak naprawdę odpowiedzialny za to zdarzenie. W pierwszym akapicie wyjaśnień obaj wykonawcy wręcz stwierdzają, że to tylko ocena Zamawiającego doprowadziła do uznania, że wskazana osoba nie spełnia warunku, a więc w domyśle nie podano nieprawdziwej informacji, a jedynie Zamawiający dokonał błędnej oceny. Konsorcjum Bico „zapomniało" widocznie, że istnieje odrębna przesłanka odrzucenia oferty z powodu braku spełniania warunków udziału, która nie musi występować z wykluczeniem z powodu podania nieprawdziwych informacji. Już choćby ta okoliczność przesądza o braku skutecznej procedury self-cleaningu, bo jeżeli wykonawcy nie poczuwają się do odpowiedzialności to w zasadzie nie ma po co wprowadzać jakichkolwiek procedur naprawczych, gdyż – oczywiście w przekonaniu Konsorcjum – ich działania
w postępowaniu MPWiK były prawidłowe. Zwrócił uwagę na bagatelizowanie przez obu wykonawców zdarzenia, które uważają za „znikomy" delikt.
Po trzecie, zakładając nawet, że wyłącznie odpowiedzialnym podmiotem za podanie nieprawdziwych informacji w postepowaniu MPWiK była Bico Group sp. z o.o. to wskazać należy, że wykluczenie dot. obu wykonawców, a TNM nie wdrożyło żadnych procedur naprawczych u siebie, przyjmując beztrosko, że powierza funkcje Lidera i przygotowania wszystkich dokumentów Liderowi, więc nie ponosi żadnej odpowiedzialności i nie dopuszcza się żadnych nieprawidłowości podczas, gdy nieprawidłowe działanie TNM polega właśnie na tym, że nie sprawuje jakiegokolwiek nadzoru nad działaniami Bico i nie weryfikuje składanych dokumentów.
Po czwarte, 05.02.2024r., Konsorcjum Bico zostało ponownie wykluczone na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z postępowania prowadzonego przez GDDKiA pn. Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. „Rozbudowa obwodnicy Giżycka na drodze krajowej nr 59", również w związku
z personelem, co oznacza, że jakiekolwiek procedury przyjęte w Regulaminie itp. albo się nie sprawdzają albo nie są w ogóle stosowane, skoro dochodzi do kolejnego wykluczenia.
Odnośnie zarzutu 6. Odwołujący wskazał, że Konsorcjum Bico po raz kolejny dopuściło się podania nieprawdziwych informacji co do okoliczności dotyczących podstaw wykluczenia z postępowania. Jak wskazano powyżej, w „self-cleaningu", obaj wykonawcy wskazali jedynie na postępowanie prowadzone przez MPWiK. Tymczasem, obaj wykonawcy występujący wspólnie, zostali również wykluczeni z postępowań prowadzonych przez Skarb Państwa –

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp:
1) Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: Budowa drogi ekspresowej S19 Białystok - Lubartów odc. granica woj. mazowieckiego
i lubelskiego - Międzyrzec Podlaski (koniec obwodnicy)", nr referencyjny Zamawiającego: O.Ki.D-3.2410.2.2022.mj, zamawiający pismem z dn. 25.11.2022 r. wykluczył wykonawcę
z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP
2) Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Budowa drogi ekspresowej S19 Białystok - Lubartów na odcinku Radzyń Podlaski – Kock (początek obwodnicy), nr referencyjny Zamawiającego: O.Ki.D-3.2412.3.2022.mj, zamawiający pismem z dn. 29.12.2022 r. wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP
3) Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. „Budowa drogi ekspresowej S19 Białystok - Lubartów odc. Międzyrzec Podlaski (koniec obwodnicy) – Radzyń Podlaski (węzeł Radzyń Podlaski Północ)", nr referencyjny Zamawiającego: O.Ki.D- 3.2410.5.2022.mj, zamawiający pismem z dn. 7.02.2023 r. wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP;
4) Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. „Rozbudowa obwodnicy Giżycka na drodze krajowej nr 59".
Tym samym, w sposób ewidentny Konsorcjum Bico, zatajając powyższe informacje
o dalszych wykluczeniach, w wyniku zamierzonego działania lub co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadziło Zamawiającego w błąd, co do informacji dotyczących podstaw wykluczenia i niewątpliwie miało to istotny wpływ na decyzje Zamawiającego w zakresie oceny self-cleaningu i ewentualnego wykluczenia wykonawcy.
W zakresie zarzutu 7. Odwołujący podniósł, iż w pierwszej kolejności – podobnie jak w przypadku Via Regia – Konsorcjum Bico na potwierdzenie prawidłowości przyjętych stawek wskazała na oferty podwykonawców, deklarując jednocześnie wcześniej, że będzie realizował zamówienie samodzielnie, co zresztą jeszcze dodatkowo podkreślił w drugich wyjaśnieniach. Z uwagi na ten fakt, złożone oferty nie mogły stanowić potwierdzenia prawidłowości zaoferowanych cen i należy uznać, że oferta podlegała odrzuceniu, a drugie wezwanie należy uznać w ogóle za nieuprawnione. Po drugie, wszystkie oferty nosiły datę późniejsza niż data składania ofert, a więc nie mogły stanowić podstawy kalkulacji cenowej do oferty. Po trzecie, z wyjaśnień i złożonych dowodów absolutnie nie wynika, że stawki zaoferowane przez podwykonawców są realne, że podmioty te dysponują określonym personelem. Należy uznać za niewystarczające w kontekście wyjaśnień rażąco niskiej ceny powołanie się wyłącznie na oferty podwykonawców bez wykazania, że te oferty zostały prawidłowo skalkulowane. Po czwarte – i wydaje się najważniejsze – skoro wykonawca zadeklarował co do zasady samodzielną realizację zamówienia, to wyjaśnienia nie powinny opierać się na ofertach podwykonawców, którzy nawet nie będą realizować zamówienia,
a tym samym nie musieli zastanawiać się nad właściwą kalkulacją, lecz powinny odnosić się do własnych możliwości pozyskania personelu w zaoferowanych stawkach. Zwrócił nawet na to uwagę Zamawiający, kierując drugie wezwanie, przy czym w sposób całkiem nieuprawniony przyjął – jak należy domniemywać – dowody w postaci oświadczeń osób załączone do drugich wyjaśnień, jako potwierdzające prawidłowość skalkulowanych stawek. Odwołujący wskazał, że w świetle postawionych warunków zamówienia, wykonawcy mieli wykazać się dysponowaniem określonym potencjałem osobowym, jak również mogli zadeklarować określony potencjał kadrowym w kryterium oceny ofert. Konsorcjum Bico
w pozacenowym kryterium wskazała dwie osoby W.W. i M.L., a dopiero w uzupełniających wyjaśnieniach przedstawiło oświadczenie tych członków personelu. Jest to o tyle istotne, że w przypadku pozostałych funkcji zespół może być kompletowany później, natomiast tutaj mamy do czynienia już z konkretnymi osobami, które zadeklarowały swój udział w realizacji. Wszystkie wskazane powyżej okoliczności nakazują uznać, że w zasadzie Konsorcjum Bico nie złożyło wyjaśnień w zakresie kosztów Personelu w pierwotnych wyjaśnieniach, a w najlepszym wypadku, że złożone wyjaśnienia
w ogóle nie potwierdzają prawidłowości stawek wskazanych w formularzu cenowym. Przedmiotowy zarzut odnosi się do wszystkich członków personelu za wyjątkiem personelu biurowego i pomocniczego. Nie kwestionując zatem zasadności drugiego wezwania, które
w istocie rzeczy dot. wątpliwości związanych z kosztami personelu wynikającymi
z pierwszych wyjaśnień, to należy uznać, że w sposób nieuprawniony doszło do zmiany pierwotnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny i przedstawienia nowych dowodów w zakresie personelu, co winno mieć miejsce przy okazji pierwszych wyjaśnień. Tym samym, w sposób oczywisty należy uznać, że pierwotne wyjaśnienia w żaden sposób nie obaliły domniemania rażąco niskiej ceny w zakresie personelu, a w konsekwencji oferta Konsorcjum Bico winna zostać odrzucona.
Co do zarzutu 8. Odwołujący wskazał, że tylko i wyłącznie w razie nieuwzględnienia któregokolwiek z zarzutów

skutkujących odrzuceniem oferty Konsorcjum Bico, podniósł że
w formularzu cenowym Konsorcjum wskazało dla dwóch osób z personelu biurowego miesięczna kwotę 9.000 PLN, podobnie zresztą jak dla dwóch członków personelu pomocniczego. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego osoby na te stanowiska miały być zatrudnione na podstawie umowy o prace w pełnym wymiarze etatu. Zgodnie z przepisami
w sprawie minimalnego wynagrodzenia, od 01.01.2024r. całkowity minimalny koszt pracodawcy z tytułu zatrudnienia osoby na pełen etat to kwota 5.174 zł. Jak wynika
z prostego rachunku zaoferowana stawka w poz. 1.5 i 1.6 nie pokrywa kosztów minimalnego wynagrodzenia, a tym samym zachodzi uzasadniona wątpliwość czy wykonawca faktycznie zatrudni osoby na podstawie umowy o prace w wymiarze pełnego etatu, czy też są jakieś inne przesłanki umożliwiające mu zaoferowanie niższej stawki. Nie ulega wątpliwości, że kwestia ta winna zostać przez Zamawiającego wyjaśniona.

Zamawiający w dniu 29 lipca 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł
o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 29 lipca 2024 r. pismo procesowe w sprawie złożył Przystępujący Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o. z siedzibą w Kamieńcu Wrocławskim, wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 28 lipca 2024 r. pismo procesowe w sprawie złożyli także wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Bico Group Sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie oraz TNM Limited z siedzibą w Tel-Awiwie, Izrael, wnosząc o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń
i stanowisk Stron i Uczestników, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania,
o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o. z siedzibą w Kamieńcu Wrocławskim [dalej „Przystępujący" lub „Via Regia"] oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Bico Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz TNM Limited z siedzibą w Tel-Awiwie, Izrael [dalej „Przystępujący" lub „Konsorcjum Bico"]zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami, oferty Przystępujących Via Regia oraz Konsorcjum Bico wraz z wyjaśnieniami i uzupełnieniami, wezwania kierowane do obu Przystępujących oraz zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 2 lipca 2024 r.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron
i Uczestników złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba wskazuje, iż w poczet materiału dowodowego sprawy włączyła wnioski dowodowe Odwołującego złożone w toku rozprawy, tj.:

1. wydruk z postępowania prowadzonego przez MPWiK w Warszawie;
2. ofertę Bico Group Sp. z o.o. wraz z zawiadomieniem zamawiającego o wykluczeniu wykonawcy Bico Group Sp. z o.o. i odrzuceniu jego oferty.

Ponadto do akt sprawy Izba włączyła wnioski dowodowe wykonawcy Via Regia załączone przy piśmie z dnia 25 lipca 2024 r. w postaci oświadczenia p. T.K. oraz p. A.B., jak również wnioski dowodowe Konsorcjum Bico załączone przy piśmie procesowym z dnia 28 lipca 2024 r. (informacje z otwarcia ofert, odwołanie oraz odpowiedź na odwołanie w sprawie obwodnicy Giżycka).

<u>Izba ustaliła, co następuje:</u>

Przedmiotem zamówienia jest pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Zaprojektowanie i wybudowanie drogi ekspresowej S8 Wrocław – Kłodzko, zadanie 6 od węzła Ząbkowice Śląskie Północ (bez węzła) do węzła Bardo (z węzłem) o długości ok. 13,96 km".

Zgodnie z punktem 4.2. Tom I IDW SWZ, Zamawiający będzie stosował procedurę,
o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp (tj. tzw. procedurę odwróconą).

W punkcie 9.2. Tom I IDW SWZ, Zamawiający wskazał, iż z postępowania
o udzielenie zamówienia wykluczy wykonawcę, w stosunku do którego zachodzą okoliczności określone w art. 109 ust. 1

pkt 8 lub 10 ustawy Pzp.
Zgodnie z punktem 16.8.3. Tom I IDW SWZ, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w pkt. 16.6. ppkt 6) IDW, zobowiązanie/-nia podmiotu udostępniającego zasoby, które nie zostały wystawione przez upoważnione podmioty oraz wymagane pełnomocnictwa:
1) Wykonawca przekazuje w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym;
2) gdy zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, Wykonawca przekazuje cyfrowe odwzorowanie tych dokumentów opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.
Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej,
o którym mowa w ppkt. 2) powyżej, dokonuje notariusz lub:
a) w przypadku podmiotowych środków dowodowych – odpowiednio Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby, każdy w zakresie dokumentu, który go dotyczy;
b) w przypadku oświadczenia, o którym mowa w pkt. 16.6. ppkt 6) IDW, zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby – odpowiednio Wykonawca lub Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;
c) w przypadku pełnomocnictwa – mocodawca.
Zgodnie z § 13 projektu umowy stanowiącym Tom II SWZ:
4. Zamawiający wymaga, aby zatrudnione na podstawie stosunku pracy były osoby wykonujące czynności wchodzące w zakres obowiązków osób tworzących Personel biurowy i pomocniczy, tj.: czynności biurowe, administracyjne i organizacyjne wskazane w pkt. 2.1. OPZ.
5. Wszystkie osoby, których dotyczy obowiązek zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, przez okres świadczenia Usługi, do wydania ostatniego Świadectwa Przejęcia,będą zatrudnione na podstawie stosunku pracy w wymiarze pełnego etatu. Konsultant zobowiązuje się przez cały okres świadczenia Usługi, do wydania ostatniego Świadectwa Przejęcia, utrzymywać ciągłość zatrudnienia w wymiarze pracy nie mniejszym niż wynikającym z niniejszej Umowy (dot. Personelu Biurowego oraz Personelu Pomocniczego). W przypadku rozwiązania stosunku pracy w trakcie obowiązywania niniejszej Umowy
z którąkolwiek z osób zatrudnionych na podstawie stosunku pracy, Konsultant będzie zobowiązany niezwłocznie do wyznaczenia na to miejsce nowej, innej osoby zatrudnionej na podstawie stosunku pracy, w wymiarze nie mniejszym niż wynikający z zasad określonych
w niniejszej umowie. W przypadku zmiany, o której mowa wyżej, wyznaczenie danej osoby do świadczenia Usługi musi nastąpić w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia wystąpienia zakończenia umowy z poprzednio zatrudnioną osobą.
W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożyło
14 wykonawców, w tym wykonawca Via Regia z ceną 9 949 962,00 zł, Konsorcjum Bico
z ceną 10 520 559,00 zł oraz Odwołujący z ceną 10 597 680,00 zł.
Konsorcjum Bico w poz. 1.5 Personel biurowy oraz 1.6. Personel pomocniczy Formularza cenowego wskazało ceny jednostkowe netto w wysokości 9 000 zł.
Konsorcjum Bico wraz z ofertą złożyło pełnomocnictwo z dnia 15 lutego 2024 r. podpisane przez D.J., z którego miało wynikać prawo do reprezentowania wykonawcy TNM Limited, Israel przez Bico Group Sp. z o.o.
Pismem z dnia 15 marca 2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Konsorcjum Bico do wskazania, z którego ze złożonych wraz z ofertą dokumentów wynika prawo reprezentacji Wykonawcy TNM Limited, Israel, 37 Sheerit Israel Tel Aviv-Jaffa przez Pana D.J.. Jeżeli takie dokumenty nie zostały złożone wraz z ofertą, Zamawiający wzywa do wyjaśnienia podstaw reprezentacji.
Pismem z dnia 19 marca 2024 r. Konsorcjum Bico złożyło stosowne wyjaśnienia,
w tym przekazało elektroniczne odwzorowanie dokumentu pełnomocnictwa udzielonego
p. D.J. w postaci pisemnej poświadczone przez notariusza.
Pismem z dnia 21 marca 2024 r. Zamawiający wezwał wykonawców Via Regia oraz Konsorcjum Bico na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty - w celu ustalenia, czy wskazane w piśmie części składowe oferty uwzględniają wszystkie wymagania zawarte
w SWZ. Zamawiający powziął wątpliwości w zakresie w zakresie niektórych pozycji Formularza cenowego dotyczących personelu, tj. 2.1.1. Inżynier Kontraktu, od 2.1.2. do 2.1.5, tj. odpowiednio Główny specjalista ds. rozliczeń, Główny specjalista ds. roszczeń, Technolog, Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynieryjnej drogowej oraz od 2.2.1. do 2.2.37 Inni eksperci. Ponadto Zamawiający wezwał ww. Wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie poz. 1.1, 1.3, 4.1 oraz 4.3 Formularza cenowego dotyczących Biura Konsultanta oraz Biura Zamawiającego.
Pismem z dnia 27 marca 2024 r. wykonawca Via Regia złożył stosowne wyjaśnienia poziomu ceny wraz z dowodami. Stosowne wyjaśnienia ceny wraz z dowodami złożyło również Konsorcjum Bico pismem 3 kwietnia 2024 r.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2024 r. Zamawiający wezwał wykonawców Via Regia oraz Konsorcjum Bico na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do udzielenia dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w zakresie pozycji od 2.1.1 do 2.1.5 Personel Kluczowy oraz od 2.2.1 do 2.2.37 Inni eksperci. Ponadto w przypadku oferty wykonawcy Via Regia Zamawiający żądał dodatkowych wyjaśnień
w zakresie pozycji dotyczących Biura Konsultanta oraz Biura Zamawiającego (poz. 1.1, 1.3, 4.1 oraz 4.3 Formularza cenowego).
Pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r. wykonawca Via Regia złożył dalsze wyjaśnienia poziomu ceny wraz z dowodami. Dodatkowe wyjaśnienia ceny rażąco niskiej wraz
z dowodami złożyło także Konsorcjum Bico.
W dniu 2 lipca 2024 r. za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę wykonawcy Via Regia. Oferta Konsorcjum Bico uplasowała się na drugim miejscu rankingu ofert. Oferta Odwołującego uplasowała się na miejscu trzecim.

Izba zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, iż w toku posiedzenia z udziałem Stron
i Uczestników postępowania, Odwołujący oświadczył, iż cofa zarzuty zawarte w punkcie 1, 2 oraz 9 *petitum* odwołania. Wobec powyższego Izba uznała, że postępowanie odwoławcze
w ww. zakresie podlega umorzeniu.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że w pozostałym zakresie odwołanie podlega oddaleniu.

Za bezzasadne Izba uznała zarzuty nr 3 i 7 *petitum* odwołania dotyczące naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez ich niezastosowanie i uznanie, że Via Regia oraz Konsorcjum Bico złożyli wyjaśnienia, które uzasadniają cenę podaną w ofercie
podczas, gdy prawidłowa ocena złożonych wyjaśnień winna prowadzić do wniosku, że złożone przez Wykonawców wyjaśnienia nie potwierdzają ceny wskazanej w ofertach.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
Z kolei stosownie do art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
Tytułem wstępu Izba wskazuje, że poza sporem było, iż wobec oferty Via Regia oraz Konsorcjum Bico nie zostały spełnione przesłanki określone art. 224 ust. 2 ustawy Pzp obligujące Zamawiającego do wszczęcia procedury rażąco niskiej ceny. Wykonawcy Via Regia oraz Konsorcjum Bico zostali jednak wezwani w trybie art. 224 ust. 1 oraz art. 223
ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, w celu ustalenia, czy wskazane w pismach z dnia 21 marca 2024 r. części składowe ich ofert uwzględniają wszystkie wymagania zawarte w SWZ. W przypadku obu ofert wątpliwości Zamawiającego dotyczyły poz.2.1.1 Inżynier Kontraktu, poz. od 2.1.2 do 2.1.5, tj. odpowiednio: Główny specjalista ds. rozliczeń, Główny specjalista ds. roszczeń, Technolog, Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynieryjnej drogowej oraz poz. od 2.2.1 do 2.2.37 Inni eksperci. Ponadto Zamawiający oczekiwał od Wykonawców złożenia wyjaśnień w zakresie pozycji dotyczących Biura Konsultanta oraz Biura Zamawiającego (poz. 1.1, 1.3, 4.1 i 4.3 Formularza cenowego). Obydwaj Wykonawcy w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedstawili szczegółowe wyjaśnienia poziomu ceny obejmujące przyjęte założenia, kalkulacje oraz dowody. Jednocześnie pismem z dnia 23 kwietnia 2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o złożenie dalszych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w tym dowodów w zakresie pozycji od 2.1.1 do 2.1.5 tzw. Personel Kluczowy oraz od 2.2.1 do 2.2.37 Inni eksperci. W przypadku oferty wykonawcy Via Regia Zamawiający żądał dodatkowych wyjaśnień również w zakresie pozycji dotyczących Biura Konsultanta oraz Biura Zamawiającego. Pismami z dnia 26 i 29 kwietnia 2024 r. wykonawcy Via Regia oraz Konsorcjum Bico złożyli dalsze wyjaśnienia ceny oraz przedstawili dodatkowe dowody.

Zdaniem Izby przedstawione przez wykonawców Via Regia oraz Konsorcjum Bico wyjaśnienia ceny oferty były adekwatne do treści wezwań, jakie skierował do wykonawców Zamawiający, a ich treść wraz z dowodami pozwalała na dokonanie przez Zamawiającego oceny, że ceny ofert Przystępujących w zakresie kwestionowanych odwołaniem pozycji Formularza cenowego nie stanowiły ceny rażąco niskiej.

Skład orzekający stwierdził, że Odwołujący nie podważył w sposób merytoryczny kalkulacji, założeń i dowodów przedstawionych przez obu Przystępującego, a jedynie od strony formalnej próbował zakwestionować złożone wyjaśnienia ceny. Odwołujący nie przedstawił twierdzeń i dowodów, które mogłyby poddać w wątpliwość fakt, iż za zaoferowane przez wykonawców Via Regia oraz Konsorcjum Bico ceny nie jest możliwe należyte wykonanie zamówienia publicznego. Nie sposób również zdaniem Izby nie zauważyć, że Odwołujący nie odniósł się do kwestii, czy ceny ofert Przystępujących jako całość mogły być uznane za ceny rynkowe, czy też nie. Odwołujący pominął, iż cena jego oferty (10 597 680,00 zł) nieznacznie odbiegała od ceny oferty Via Regia (9 949 962,00 zł).

Z kolei różnica między ceną zaoferowaną przez Odwołującego a ceną oferty Konsorcjum Bico wynosiła nieco ponad 77 tysięcy złotych, toteż miała charakter znikomy.

Odnosząc się do kosztów wynagrodzenia personelu (z wyjątkiem personelu biurowego i pomocniczego) skalkulowanych w ofertach wykonawców Via Regia oraz Konsorcjum Bico Odwołujący stał na stanowisku, że złożone przez Wykonawców wyjaśnienia poziomu ceny nie potwierdzają w żaden sposób prawidłowości stawek wskazanych w Formularzu cenowym. Odwołujący nadto twierdził, że nie jest wystarczające dla wykazania kosztów wynagrodzenia personelu powołanie się na oferty podwykonawców oraz wskazał, iż część ofert podwykonawców była datowana po upływie terminu składania ofert, a zatem nie mogła stanowić podstawy kalkulacji. W opinii Odwołującego ze złożonych przez wykonawców Via Regia oraz Konsorcjum Bico wyjaśnień ceny oraz dowodów nie wynikało, że stawki zaoferowane przez podwykonawców są realne. Nadto w przypadku oferty Konsorcjum Bico Odwołujący stwierdził, że drugie wezwanie skierowane do Wykonawcy było nieuprawnione z uwagi na lakoniczny charakter pierwszych wyjaśnień.

W ocenie Izby argumentacja Odwołującego w zakresie kosztów personelu
#x200e(z wyjątkiem personelu biurowego i pomocniczego) nie dała podstaw do uznania, że oferty wykonawców Via Regia oraz Konsorcjum Bico winny zostać odrzucone na podstawie
#x200eart. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. W szczególności wskazać należy, iż Odwołujący nie podważył rynkowego charakteru kosztów wynagrodzenia Inżyniera kontraktu, Personelu Kluczowego oraz Innych Ekspertów skalkulowanych przez Via Regia oraz Konsorcjum Bico, w tym stawek wynikających z ofert podwykonawczych. Wiarygodności złożonych przez obu Przystępujących wyjaśnień, ani realności przyjętej ceny nie podważa zdaniem składu orzekającego okoliczność, iż część ofert podwykonawców opatrzona była datą późniejszą niż termin składania ofert. Nie budzi wątpliwości Izby, że wykonawcy posiadają pewne wypracowane, długotrwałe relacje handlowe z podwykonawcami, na podstawie których są w stanie ustalić przewidywany poziom kosztów kalkulując cenę oferty. Nie zawsze te ustalenia przyjmują sformalizowaną postać. Przedstawione wraz z wyjaśnieniami oferty partnerów handlowych stanowią dokumenty potwierdzające przyjęte podczas kalkulacji ustalenia. Przystępujący Via Regia oraz Konsorcjum Bico wyjaśnili tę kwestię w pismach procesowych odpowiednio z dnia 25

i 28 lipca 2024 r., a Odwołujący nie odparł twierdzeń Przystępujących.

Za nietrafioną Izba uznała także argumentację Odwołującego jakoby oferty podwykonawcze nie stanowiły wystarczającego dowodu dla potwierdzenia realności przyjętych kosztów wynagrodzenia personelu. Wskazać należy, iż wykonawcy posiadają swobodę w doborze dowodów składanych wraz z wyjaśnieniami poziomu ceny, tym samym inicjatywa co do rodzaju składanych dowodów leży w gestii wykonawcy. Obydwaj Wykonawcy w rozpoznawanej sprawie za najbardziej adekwatne uznali dowody m.in.
w postaci ofert podwykonawczych, a Odwołujący nie podważył ich wiarygodności, ani rynkowego charakteru poziomu stawek wskazanych w ofertach partnerów handlowych Przystępujących. Nie sposób zatem stwierdzić, że dowody te nie mogły zostać uznane za uzasadniające ceny zaoferowane przez Przystępujących. Poza lakonicznym wskazaniem
w odwołaniu, że oferty podwykonawcze nie potwierdzają, iż zostały prawidłowo skalkulowane Odwołujący nie przedstawił jakiejkolwiek argumentacji, która prowadziłaby do podważenia prawidłowości przyjętych przez Przystępujących na podstawie tych ofert założeń i kosztów.
Za bezzasadną Izba uznała argumentację Odwołującego dotyczącą nieuprawnionego wezwania Konsorcjum Bico do złożenia dalszych wyjaśnień poziomu ceny. Przede wszystkim wskazać należy, iż wezwanie Konsorcjum Bico do udzielania dodatkowych wyjaśnień ceny miało na celu uszczegółowienie pierwszych wyjaśnień w zakresie Personelu Kluczowego oraz Innych Ekspertów. Nie naruszało zatem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych określonych art. 16 ustawy Pzp. Zdaniem składu orzekającego
w niniejszej sprawie nie można dojść do wniosku, iż pierwotne wyjaśnienia ceny oferty złożone przez Konsorcjum Bico miały charakter ogólny i gołosłowny, że w istocie uzasadnione było odrzucenie oferty Wykonawcy bez kontynuowania procedury wyjaśnień poziomu ceny. Analiza dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia prowadzi do wniosku przeciwnego. Skoro w niniejszej sprawie Zamawiający dostrzegł potrzebę doprecyzowania przez Konsorcjum Bico kwestii związanej z planowaną formą zatrudnienia personelu w odniesieniu do pozycji 2.1.1 do 2.1.5 tj. Personelu Kluczowego oraz od 2.2.1 do 2.2.37 Inni eksperci wynikłą na tle pierwotnych wyjaśnień, to prawnie dopuszczalne było wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia wyjaśnień i dowodów.
Zdaniem Izby nie zostały również podważone przez Odwołującego wyjaśnienia poziomu ceny złożone przez wykonawcę Via Regia w zakresie kosztów biura. Co do ww. kwestii Odwołujący argumentował, że wykonawca Via Regia nie wykazał, iż posiada środki finansowe na zakup nieruchomości. Jednocześnie argumentował, że ze złożonych wyjaśnień wynika, iż przedmiotowa nieruchomość zostałaby kupiona wyłącznie na potrzeby niniejszego zamówienia, a zatem brak jest podstaw do przyjęcia założenia, że cena zakupu nieruchomości nie stanowiła kosztu wykonania zamówienia. Ponadto w opinii Odwołującego wyjaśnienia Via Regia dotyczące późniejszej sprzedaży nieruchomości należy traktować
w kategoriach zdarzenia przyszłego i niepewnego w zakresie zarówno samej daty sprzedaży, jak i ceny nieruchomości.

Odwołujący zwrócił również uwagę, iż w pierwszych wyjaśnieniach ceny oferty wykonawca Via Regia nie przedstawił należności publicznoprawnych dotyczących nieruchomości, co nakazywało przyjąć, że pierwsze wyjaśnienia ceny były lakoniczne.

Odnosząc się do wyjaśnień Via Regia w zakresie kosztów biura wskazać należy, iż poza sporem między Stronami były przyjęte przez Wykonawcę koszty utrzymania Biura Konsultanta i Zamawiającego w kwocie 147 000 zł netto ujęte w Formularzu cenowym. Odwołujący nie zakwestionował przedstawionej przez Via Regia kalkulacji dotyczącej kosztów mediów, kosztów biurowych, Internetu, kosztów ubezpieczeń, ochrony zdalnej, należności podatkowych, a także założeń dotyczących osprzętu biurowego, klimatyzatorów

i wyposażenia biura. Co do kosztu zakupu nieruchomości przeznaczonej na biuro Konsultanta i Zamawiającego Przystępujący wskazał przyjęte założenia i sposób zaksięgowania kosztu w tym zakresie oświadczając, że zamierza nabyć a następnie sprzedać nieruchomość po zakończeniu zadania, co powodowało, iż wartość transakcji pozostawała bez wpływu na saldo kosztów realizacji zamówienia publicznego. Nadto Przystępujący w ramach dokumentów podmiotowych wykazał, iż posiada zasoby finansowe na rachunku bankowym w wysokości ponad miliona złotych, a zatem w kwocie pozwalającej zakładać, iż Wykonawca jest w stanie wypełnić zobowiązanie dotyczące tego składnika cenowego, tj. nabycia nieruchomości za kwotę ok. 440 tys. zł. Kluczowe jest zdaniem Izby przy tym, że Odwołujący nie twierdził, iż przyjęte przez Via Regia założenie dotyczące kosztów zakupu biura, a następnie jego sprzedaży skutkujące irrelewantnym dla kosztów wykonania zamówienia bilansem było błędne czy też niedopuszczalne. Stanowisko Odwołującego ograniczało się do gołosłownych ogólników prowadzących w istocie do mnożenia wątpliwości w zakresie konieczności uwzględnienia kosztów zakupu nieruchomości w kalkulacji cenowej Via Regia, co nie mogło stanowić podstawy do uwzględnienia zarzutu.

O nierzetelności wyjaśnień wykonawcy Via Regia nie świadczy zdaniem Izby również fakt, iż Przystępujący nie przedstawił w pierwszych wyjaśnieniach poziomu ceny informacji dotyczących należności publicznoprawnych związanych z nieruchomością. Wykonawca Via Regia w piśmie z dnia 27 marca 2024 r. przedstawił Zamawiającemu kluczowe

z perspektywy Wykonawcy elementy kalkulacji dotyczące kosztów Biura Konsultanta

i Zamawiającego, których potrzebę doprecyzowania w zakresie należności publicznoprawnych dostrzegł Zamawiający. Nie oznacza to jednak, że pierwotne wyjaśnienia ceny oferty Via Regia nie uzasadniały przyjętych w ofercie kosztów dotyczących Biura Konsultanta i Zamawiającego w stopniu nakazującym uznać, że w istocie uzasadnione było odrzucenie oferty Wykonawcy, bez kontynuowania procedury wyjaśnień poziomu ceny.

Na koniec Izba wskazuje, iż oddaleniu podlegały wnioski dowodowe Via Regia złożone przy piśmie procesowym z dnia 25 lipca 2024 r. w postaci oświadczeń p. T.K. oraz p. A.B.. Wskazać należy, iż zadaniem Izby w postępowaniu odwoławczym jest ocena legalności działań Zamawiającego podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia, m.in. w oparciu o dokumenty złożone przez wykonawców. Tym samym złożone przez Przystępującego Via Regia oświadczenia ww. osób nie mogły zostać uznane za mające jakikolwiek wpływ na ocenę skuteczności i wyczerpującego charakteru wyjaśnień złożonych Zamawiającemu w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Mając na względzie całokształt okoliczności faktycznych niniejszej sprawy oraz rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów Izba doszła do przekonania, że Odwołujący nie podważył wyjaśnień ceny oferty złożonych przez Via Regia oraz Konsorcjum Bico, w tym szczegółowych kalkulacji oraz złożonych dowodów, wobec czego brak było podstaw do odrzucenia ofert ww. Wykonawców z uwagi na rażące zaniżenie elementów składowych przedmiotu zamówienia. Tym samym zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw.

z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Izba oddaliła.

Za nieuzasadniony Izba uznała zarzut nr 4 *petitum* odwołania polegający na naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp i w zw. z art. 99 § 1 k.c. przez ich niezastosowanie i uznanie, że oferta Konsorcjum Bico jest złożona w sposób prawidłowy.

W zakresie postawionego zarzutu Odwołujący wskazał, iż Konsorcjum Bico nie załączyło do oferty pełnomocnictwa TNM Limited dla osoby podpisującej dokumenty składające się na ofertę w formie elektronicznej, a jedynie przedłożyło cyfrowe odwzorowanie pełnomocnictwa w postaci pisemnej poświadczone przez notariusza, co nie spełnia wymogu zachowania tej samej formy, która przewidziana jest dla złożenia oferty

i w konsekwencji prowadzi do uznania, że oferta nie została podpisana przez osobę upoważnioną i jest nieważna.

Przywołując podstawy prawne zarzutu Izba wskazuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1

pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Odrzuceniu podlega również oferta nieważna na podstawie odrębnych przepisów (art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp). Jednocześnie stosownie do art. 63 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu

o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w , oraz oświadczenie, o którym mowa w , składa się,

pod rygorem nieważności,
w formie elektronicznej. Po myśli art. 99 § 1 k.c., jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.
W okolicznościach faktycznych przedmiotowej sprawy Izba doszła do przekonania, iż postawiony zarzut nie został umotywowany. Lektura odwołania wskazuje, iż Odwołujący poprzestał na twierdzeniu, że pełnomocnictwo dla pana D.J. od TNM Limited złożone przez Konsorcjum Bico nie spełnia wymagań co do formy elektronicznej. Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji uzasadniającej postawiony zarzut. Odwołujący pominął przy tym treść punktu 16.8.3 Tom I IDW SWZ, w którym Zamawiający przewidział, żepoświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania dokumentu pełnomocnictwa w postaci papierowej dokonuje notariusz lub mocodawca. Ukształtowane przez Zamawiającego postanowienie odpowiada brzmieniu § 7 ust. 2 – 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2452). Nie zostało ono zakwestionowane przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia za pomocą środków ochrony prawnej, toteż jego treść wiązała zarówno Zamawiającego, jak i wykonawców.
W tym stanie rzeczy, w szczególności z uwagi brak argumentacji Odwołującego uzasadniającej postawiony zarzut, Izba nie znalazła podstaw do zakwestionowania złożonego przez Konsorcjum Bico dokumentu pełnomocnictwa udzielonego panu D.J.. Tym samym zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp i w zw. z art. 99 § 1 k.c. został oddalony.

Za bezzasadny Izba uznała zarzut nr 5 *petitum* odwołania polegający na naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 i art. 111 pkt 5 i 6 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp przez ich niezastosowanie lub błędne zastosowanie i uznanie, że oferta Konsorcjum Bico nie podlega odrzuceniu i nie zachodzi konieczność wykluczenia tego wykonawcy oraz zarzut nr 6 *petitum* odwołania polegający na naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i uznanie, że Konsorcjum Bico nie podlega wykluczeniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Odwołujący stał na stanowisku, że przeprowadzona przez Konsorcjum Bico procedura samooczyszczenia w zakresie podstaw wykluczenia określonych art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp była nieskuteczna,
a ponadto że Konsorcjum Bico po raz kolejny dopuściło się podania nieprawdziwych informacji co do okoliczności dotyczących podstaw wykluczenia z postępowania, co
w konsekwencji winno skutkować odrzuceniem oferty tego Wykonawcy.
Izba wskazuje, iż w okolicznościach niniejszej sprawy rację miał Zamawiający, że zarzuty odwołania zostały sformułowane w oderwaniu od treści specyfikacji warunków zamówienia. W pkt. 4. Tom I. IDW SWZ, Zamawiający wskazał, że będzie stosował procedurę, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp (tj. tzw. procedurę odwróconą). Stosownie do art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający może najpierw dokonać badania
i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w SWZ lub w ogłoszeniu
o zamówieniu. Zastosowanie ww. procedury oznacza, iż w pierwszej kolejności zamawiający dokonuje badania i oceny ofert, a następnie kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. W rozpoznawanej sprawie poza sporem było, że oferta Konsorcjum Bico nie była ofertą najwyżej ocenioną, w związku z tym Zamawiający nie dokonał dotychczas weryfikacji podmiotowej Wykonawcy w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym w szczególności
w zakresie przesłanek wykluczenia określonych art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp. Skoro zatem na Zamawiającym nie ciążył obowiązek weryfikacji sytuacji podmiotowej wykonawcy Konsorcjum Bico, bowiem oferta Wykonawcy w niniejszym postępowaniu
o udzielenie zamówienia nie była ofertą najwyżej ocenioną, to nie sposób przypisać Zamawiającemu jakiekolwiek naruszenie przepisów ustawy Pzp. Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, iż złożone przez Odwołującego oraz Konsorcjum Bico wnioski dowodowe,
o których mowa na s. 12 powyżej uznała za nieprzydatne do rozpoznania niniejszego zarzutu. Tym samym zarzuty nr 5 i 6 *petitum* odwołania podlegały oddaleniu.

Za zasadny Izba uznała zarzut nr 8 *petitum* odwołania w części dotyczącej naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Konsorcjum Bico do wyjaśnienia treści oferty w zakresie

uwzględnienia wymagań Zamawiającego dotyczących zatrudnienia personelu biurowego i pomocniczego na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze etatu.

Przywołując podstawę prawną zarzutu Izba wskazuje, że zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

W ocenie Izby w okolicznościach rozpoznawanej sprawy zaoferowane przez Konsorcjum Bico koszty wynagrodzenia personelu biurowego i pomocniczego obiektywnie winny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do uwzględnienia w treści oferty wymagań dotyczących zatrudnienia ww. personelu na podstawie stosunku pracy w pełnym wymiarze etatu. Bezsporne między stronami było, iż zgodnie z przepisami ustawy w sprawie minimalnego wynagrodzenia za pracę minimalny koszt pracodawcy z tytułu zatrudnienia osoby na pełen etat od 1 stycznia 2024 r. przekracza kwotę 5 100 zł. Tymczasem Konsorcjum Bico w Formularzu cenowym dla dwóch osób personelu biurowego wskazało kwotę 9.000 PLN/mc (poz. 1.5. Formularza cenowego). Analogiczną kwotę Konsorcjum Bico zaoferowało w przypadku dwóch członków personelu pomocniczego (poz. 1.6 Formularza cenowego). Tym samym porównanie minimalnego kosztu pracodawcy ponoszonego z tytułu zatrudnienia osoby na pełen etat z zaoferowaną przez Konsorcjum Bico kwotą wynagrodzenia dwóch członków personelu biurowego i pomocniczego winno wywołać u Zamawiającego uzasadnione wątpliwości co do uwzględnienia w treści oferty wymogów specyfikacji dotyczących zatrudnienia ww. personelu na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze etatu i skutkować wezwaniem Konsorcjum Bico w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści oferty, czego Zamawiający zaniechał. Powyższy zarzut pozostawał jednak bez wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, bowiem oferta Konsorcjum Bico uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert, a podniesiony przez Odwołującego zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Via Regia, o którym mowa w punkcie 3. *petitum* odwołania Izba uznała za bezzasadny. Wobec powyższego zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp podlegał oddaleniu.

Za bezzasadny Izba uznała zarzut nr 8 *petitum* odwołania w zakresie naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Konsorcjum Bico, w sytuacji gdy Konsorcjum Bico w formularzu cenowym dla personelu biurowego i pomocniczego przewidziało stawki wynagrodzenia niższe niż koszt pracodawcy w związku z minimalnym wynagrodzeniem ustalanym na podstawie odrębnych przepisów, co może oznaczać, że cena Konsorcjum Bico jest rażąco niska w tym zakresie.

Izba wskazuje, iż zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, stosownie do ww. przepisu, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy Odwołujący nie wykazał, że spełnione zostały przesłanki obligujące Zamawiającego do wszczęcia procedury wyjaśniającej poziom ceny, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Przede wszystkim wskazać należy, iż Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji w powyższym zakresie. Omawiany zarzut podlegał zatem oddaleniu już tylko z tej przyczyny, iż nie wykazano, że pozycje 1.5 oraz 1.6 Formularza cenowego Konsorcjum Bico stanowią istotną część składową oferty. Co więcej, Odwołujący nie odniósł się w toku rozprawy i nie zanegował stanowiska Zamawiającego, który argumentował, że sporne pozycje Formularza cenowego Przystępującego nie stanowią istotnej części składowej w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Jak wyjaśnił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie *„Pozycje 1.5 Personel biurowy i 1.6 Personel pomocniczy (usługa realizowana przez 45 miesięcy, tj. od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia) stanowią odpowiednio 4,7% kwoty netto całej oferty. Pozycje 4.5 Personel biurowy, 4.6 Personel pomocniczy (usługa realizowana przez 15 miesięcy, tj. od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności) stanowią odpowiednio 0,8% kwoty netto całej oferty."*

Wobec powyższych okoliczności zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Izba oddaliła.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. Za bezzasadny Izba uznała wniosek Przystępującego

Via Regia o zasądzenie na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600 zł oraz kosztów dojazdu w wysokości 338 zł. Izba wskazuje, iż zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia,

w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w , od odwołującego na rzecz zamawiającego.

W rozpoznawanej sprawie nie zaistniała sytuacja określona § 8 ust. 2 pkt 2 lub 3 ww. rozporządzenia, w której koszty zasądzane są odpowiednio na rzecz przystępującego wnoszącego sprzeciw albo zamawiającego oraz przystępującego wnoszącego sprzeciw.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..

……..

……..