

WYROK

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: **Małgorzata Rakowska**

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 sierpnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2024 r. przez wykonawcę **J.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.J. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Gorzów Wielkopolski, ul. Sikorskiego 4, 66-400 Gorzów Wielkopolski**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Daniela Dalidowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Foster Design D.D.**

z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Gen. T. Bora – Komorowskiego 15/C, 66-400 Gorzów Wielkopolski

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponowną ocenę i badanie ofert i odrzucenie oferty wykonawcy Daniela Dalidowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Foster Design D.D. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża **Miasto Gorzów Wielkopolski, ul. Sikorskiego 4, 66-400 Gorzów Wielkopolski** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **J.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.J. z siedzibą w Bydgoszczy,**

ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz tytułem wpisu od odwołania i kwotę

3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **J.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.J. z siedzibą w Bydgoszczy,**

ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od **Miasta Gorzów Wielkopolski, ul. Sikorskiego 4, 66-400 Gorzów Wielkopolski** na rzecz wykonawcy **J.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.J. z siedzibą**

w Bydgoszczy, ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz kwotę **11 100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) poniesioną tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2422/24

Uzasadnienie

Miasto Gorzów Wielkopolski, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę i montaż mebli biurowych”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 maja 2024 r. pod numerem 2024/BZP/00344453/01 (ogł. zm. 2024/BZP/00355539/01 z dnia 6 czerwca 2024 r.).

W dniu 9 lipca 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PB Tenders J.P. z siedzibą w Bydgoszczy, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego, tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Daniela Dalidowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Foster Design D.D. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, zwanego dalej „wykonawcą Foster Design”, zarzucając Zamawiającemu:

1. podjęcie czynności niezgodnej z przepisami ustawy polegającej na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Foster Design pomimo tego, iż nie jest to oferta najkorzystniejsza,
2. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Foster Design na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
3. nieuzasadnioną ocenę oferty wykonawcy Foster Design z naruszeniem ustalonych kryteriów oceny ofert w tym

kryterium jakościowego – art. 239 ustawy Pzp,

4.zasady równego traktowania wykonawców – art. 16 ustawy Pzp poprzez ocenę oferty wykonawcy Foster Design z pominięciem zapisów SWZ, w sposób faworyzujący w stosunku do oceny pozostałych ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności z dnia 4 lipca 2024 r. polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Foster Design,
- 2.dokonania ponownej oceny i badania ofert.

Odwołujący wniósł także o przeprowadzenia dowodów z dokumentów powołanych w treści odwołania i dokumentów przedstawionych na rozprawie na okoliczności wskazane w treści odwołania.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł, iż w celu oceny ofert w kryterium „JAKOŚĆ” Zamawiający poprosił wykonawców o zaprezentowanie oferowanego asortymentu meblowego w dniu 19 czerwca 2024 r. zgodnie z zasadami opisanymi w SWZ. Meble na prezentację złożyło 3 wykonawców.

Zamawiający powziął wątpliwości co do sposobu połączenia elementów biurka w zestawie „DD24” i pismem z dnia 25 czerwca 2024 r. zwrócił się do tego wykonawcy (wykonawcy Foster Design) o wyjaśnienie złożonej oferty na podstawie art. 223 ust.1 ustawy Pzp w zakresie prezentowanego asortymentu meblowego, w szczególności w jaki sposób i przy użyciu jakich materiałów/przedmiotów połączone (zmontowane) zostały poszczególne elementy biurka.

Wykonawca Foster Design, pismem z 26 czerwca 2024 r. wyjaśnił, iż wszystkie meble są montowane za pomocą złącz mimośrodowych i kołków drewnianych. Zastosowanie takich rozwiązań zapewnia trwałość i stabilność połączenia, natomiast elementy składowe mebla pozostają nadal demontowalne, po rozpięciu złącz mimośrodowych, które wykonawca zastosował.

Przedstawione do prezentacji meble wykonawcy Foster Design a właściwie niektóre ich elementy (elementy biurka) zostały uszkodzone w transporcie. Oferta wykonawcy Foster Design została uznana za najkorzystniejszą.

Zamawiający – zgodnie z rozdziałem XI ust.1 pkt 6, ust. 2 cz. I SWZ - wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych jedynie w przypadku złożenia oferty równoważnej. Zgodnie z rozdziałem XV SWZ Zamawiający przewidział ocenę według kryterium „cena- 60% oraz kryterium JAKOŚĆ – 40%. Ocena tego kryterium odbyła się na podstawie prezentacji przedmiotu zamówienia i będzie służyć ocenie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ oraz ocenie technicznej (jakości wykonania), zgodnie z kryteriami oceny ofert. Prezentacja oferty asortymentowej zostanie przeprowadzona jednorazowo i będzie polegała na zaprezentowaniu zmontowanych mebli:

- a) Biurko pracownicze o wymiarach 140x70x75h (cm); +/- 2 cm
- b) Kontener z szufladami o wymiarach 43x45x56h (cm) +/- 2 cm
- c) Szafka zamykana niska o wymiarach 80x39x111h (cm), +/- 2 cm
- d) Krzesło obrotowe

Asortyment meblowy dostarczony na prezentację musi być zmontowany i gotowy do użytku. Zamawiający dopuszcza możliwość montaż u asortymentu meblowego w miejscu wyznaczonym na prezentację, jednakże musi on być gotowy przed wyznaczoną godziną rozpoczęcia oceny.

Zamawiający wyjaśnił w pkt. 3 Opisu przedmiotu zamówienia, iż „ Ze względu na jakość, wytrzymałość i powtarzalność meble mają mieć możliwość montażu i demontażu, dlatego wszystkie połączenia powinny być wykonane na złącza mimośrodowe. W przypadku uszkodzeń jednego z elementów wymienia się uszkodzoną część – bez konieczności wymiany całego mebla”. Zaprezentowane biurko nie spełnia wymagań SWZ. Zatem oferta wykonawcy Foster Design powinna zostać odrzucona, podobnie jak konkurencyjna oferta wykonawcy Salon Meblowy STYL Arkadiusz Basiński, który również zastosował niedopuszczalne rozwiązanie w zakresie łączenia elementów biurka. (brak złączy mimośrodowych).

Wykonawca Foster Design zaoferował kontener, który jest niezgodny z Opiszem przedmiotu zamówienia, gdyż zawiera::

- 1)łączenie z zastosowaniem zszywek, przez co mebel został pozbawiony funkcji demontażu i wymiany elementu bez uszkodzenia ,
- 2)kontener ma różne grubości obrzeża frontu mebla i boku mebla – liniami czerwonymi na załączonych zdjęciach został zaznaczony element oklejony grubszym obrzeżem (front) natomiast liniami niebieskimi został oznaczony bok kontenera oklejony cieńszym obrzeżem, co jest niezgodne z wymaganiem, aby wszystkie obrzeża (oprócz blatu) miały 1mm.,
- 3)dla wieńca górnego (blatu) oraz frontu kontenera zostało użyte obrzeże o tej samej grubości (prawdopodobnie 2mm), co jest niezgodne z wymaganiem SWZ, aby grubość obrzeża blatu górnego była 2mm a grubość pozostałych obrzeży 1mm.

Zaprezentowany kontener nie spełnia wymagań SWZ. Zatem oferta wykonawcy Foster Design powinna zostać odrzucona. Zamawiający dokonał oceny oferty wykonawcy Foster Design pomimo tego, iż oferta ta podlegała odrzuceniu.

Tak więc dokonana ocena została dokonana niezgodnie z postanowieniami SWZ. Jak wynika z kart oceny indywidualnej 4 członków komisji przyznało po 3 punkty na 5 możliwych za „jakość i estetykę” biurka, które zostało w transporcie uszkodzone i na szybko w dniu prezentacji skleione. Sam Wykonawca w wyjaśnieniach przyznał, iż biurko zostało wykonane niestarannie („W pośpiechu nie został ten element wykonany wystarczająco starannie, a nie było czasu i możliwości pozyskania nowych elementów od producenta przed terminem prezentacji”).

Zamawiający określił w rozdziale XV SWZ, iż przyzna 3 punkty w podkryterium „jakość i estetyka” biurka za produkt wykonany estetycznie bez wyraźnych zarysowań, bez widocznych dużych przebarwień, bez odchodzącej okleiny, posiadający drobne szczeliny pomiędzy obrzeżem, a płytą, średnio wygodne uchwyty, mało widoczne miejsca łączenia elementów. Wskazał także, że Zamawiający nie przyzna punktów za biurko „okleina z odpryskami, zarysowania, bardzo widoczne miejsca łączenia elementów, ostre krawędzie, widoczne nierówne wybarwienie, wyraźne szczeliny pomiędzy płytą a obrzeżem, wgniecenia” i powyższe zapisy winien zastosować przy ocenie oferty wykonawcy Foster Design. Ocena biurka za „jakość i estetykę” w wymiarze 3 pkt na 5 możliwych jest zawyżona. Podobnie w przypadku oceny kontenerka wszyscy członkowie komisji przyznali wykonawcy Foster Designer po 4 punkty za jakość i estetykę kontenerka, tj. ocenę maksymalną podczas gdy Odwołujący otrzymał jedynie 2 punkty. Zgodnie z rozdziałem XV SWZ maksymalną oceną 4 pkt miał otrzymać kontener, który spełniał poniższe wymagania: „produkt wyglądający wyjątkowo dobrze, okleina i obrzeża ładnie do siebie przylegają, jednorodnie, równomiernie wybarwiony bez zmian kolorystycznych, wygodne w użytkowaniu, estetyczne uchwyty”. Zaoferowane kontenerki są wykończone obrzeżami niezgodnie z SWZ, tam gdzie obrzeża mają być równe są różnej szerokości a tam gdzie mają być różnej szerokości są równe i takie rozwiązanie Zamawiający ocenił jako kontener o najwyższej jakości i estetyce.

Trudno uznać za miarodajną ocenę, wedle której meble estetyczne, nieuszkodzone otrzymały niższą ocenę od mebli wykonanych niestarannie, uszkodzonych, niezgodnych z SWZ. Nawet w przypadku nie odrzucenia oferty wykonawcy Foster Design oferta Odwołującego winna zostać oceniona jako najkorzystniejsza.

Wykonawca Foster Design nie dochował należytej staranności i nie zadbał, aby dostarczyć meble nieuszkodzone, które w wyniku próby ich naprawy poprzez sklejenie na złączeniu nie tyle były nieestetyczne co przestały spełniać wymagania SWZ. To po stronie wykonawcy spoczywa obowiązek sporządzenia oferty z zachowaniem należytej staranności, wymaganej w stosunkach danego rodzaju. Oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom Zamawiającego wyrażonym w SIWZ, Zamawiający bowiem nie może udzielić zamówienia podmiotowi, który nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia.

Wbrew sugestiom wykonawcy nie jest możliwa zmiana oferowanych mebli poprzez dostarczenie mebli wykonanych w inny sposób tj. bez użycia kleju. Równie dobrze Wykonawca Salon Meblowy STYL Arkadiusz Basiński, mógłby dostarczyć na etapie realizacji umowy biurko, którego elementy będą łączone za pomocą złączy mimośrodowych, choć podczas prezentacji nie przedstawił takich mebli.

Zamawiający w dniu 10 lipca 2024 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia przekazana została kopia odwołania.

W dniu 12 lipca 2023 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca D.D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Foster Design D.D. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, zwany dalej „Przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

Zamawiający w dniu 22 lipca 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

W dniu 5 sierpnia 2024 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w sprawie, w którym odniósł się do stanowiska Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Daniela Dalidowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Foster Design D.D. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, zwanego dalej „Przystępującym”, do

udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez Strony i Przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane przez Odwołującego i złożone w załączeniu do odwołania dowody, tj. zdjęcia z prezentacji mebli.

Izba dopuściła zawnioskowane przez Zamawiającego przywołane w odpowiedzi na odwołanie dowody, tj.:

1. Rysunki mebli.
2. Raport okucia.
3. Pismo Przystępującego z dnia 26 czerwca 2024 r. (w aktach sprawy).
4. Email z dnia 22 lipca 2024 r.
5. Zdjęcie pt. „łączenie nierozłączne 1” (w aktach sprawy).
6. Zdjęcie pt. „łączenie nierozłączne 2” (w aktach sprawy).
7. Zdjęcie pt. „Przybliżenie 1” (w aktach sprawy).
8. Zdjęcie pt. „Przybliżenie 2” (w aktach sprawy).
9. SWZ (w aktach sprawy).
10. Załącznik do SWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia (w aktach sprawy).
11. Załącznik do SWZ pn. Zestawienie cenowe (w aktach sprawy).
12. Zdjęcie pt. „Zdjęcie z Prezentacji” (w aktach sprawy).
13. Zdjęcie pt. „Zdjęcie z Prezentacji przybliżenie” (w aktach sprawy).
14. Zdjęcie pt. „różne grubości obrzeża” (w aktach sprawy).
15. Zdjęcie pt. „różne grubości obrzeża przybliżenie” (w aktach sprawy).

Izba dopuściła zawnioskowany przez Odwołującego i złożony w załączeniu do odwołania dowód, tj. zdjęcia.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale XV SWZ, część I „Instrukcja dla wykonawców” „Kryteria oceny ofert”, ust. 2, pkt 2 podał „2) JAKOŚĆ - J

Ocena kryterium „Jakość” odbędzie się na podstawie prezentacji przedmiotu zamówienia i będzie służyć ocenie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ oraz ocenie technicznej (jakości wykonania), zgodnie z kryteriami oceny ofert. Prezentacja oferty asortymentowej zostanie przeprowadzona jednorazowo i będzie polegała na zaprezentowaniu zmontowanych mebli:

- a) Biurko pracownicze o wymiarach 140x70x75h (cm); +/- 2 cm
- b) Kontener z szufladami o wymiarach 43x45x56h (cm) +/- 2 cm
- c) Szafka zamykana niska o wymiarach 80x39x111h (cm), +/- 2 cm
- d) Krzesło obrotowe

a) Zamawiający wymaga aby prezentowane meble i krzesło obrotowe były we wskazanej kolorystyce, tj. jednej z trzech buk, olcha, dąb sonoma. W przypadku innego koloru niż wskazany w opisie należy przedstawić próbkę koloru w postaci płyty meblowej o gr. 18 lub 25 mm i wymiarach min. 500x500 mm oraz wzornika tapicerek.

b) Prezentacja oferty asortymentowej odbędzie się w siedzibie Zamawiającego, tj. w Urzędzie Miasta Gorzowa Wlkp., ul. Sikorskiego 4 w Gorzowie Wlkp. w terminie i w godzinach wyznaczonych przez Zamawiającego, nie później jednak niż w ciągu 7 dni roboczych od dnia otwarcia ofert. (...)

c) Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia i odebrania prezentowanego asortymentu meblowego na swój koszt.

d) Asortyment meblowy dostarczony na prezentację musi być zmontowany i gotowy do użytku. Zamawiający dopuszcza możliwość montażu asortymentu meblowego w miejscu wyznaczonym na prezentację, jednakże musi być on gotowy przed wyznaczoną godziną rozpoczęcia oceny.

e) Prezentowany asortyment meblowy musi być zgodny ze szczegółową specyfikacją techniczną i spełniać wymagania określone w SWZ oraz być tożsamy z asortymentem oferowanym przez Wykonawcę w ofercie.

f) Niedostarczenie kompletnego asortymentu na prezentację lub dostarczenie przedmiotów niezgodnych z opisem przedmiotu zamówienia lub ofertą skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

(...) W celu dokonania oceny w kryterium „Jakość” Zamawiający podzielił to kryterium na podkryteria, wg których członkowie komisji przetargowej będą przyznawać punkty każdemu meblowi z dostarczonego przez Wykonawcę asortymentu meblowego. (...) Członkowie komisji przetargowej będą oceniać asortyment meblowy w następującym zakresie:

- o jakość i estetyka wykonania – komisja oceniała będzie wykonanie i wykończenie mebla, kształt mebla, kolorystykę (czy jest jednorodna, gładka czy ma przebarwienia, nierówności kolorystyczne), zastosowane uchwyty oraz dbałość o wykończenie ze zwróceniem szczególnej uwagi na sposób końcowej obróbki mebla. Komisja sprawdzi czy oceniany mebel nie ma ostrych krawędzi, odprysków w powłoce, czy nie ma wyraźnych szczelin pomiędzy płytą i doklejonym obrzeżem i/lub innych nedoróbek. Ocenie podlegać będzie również sposób łączenia elementów ocenianych mebli (widoczność sposobów łączenia elementów, w szczególności śrub, spawów, nitów, wkrętów, zaślepek);
- o sztywność konstrukcji i stabilność – komisja oceniała będzie możliwość regulacji mebla i dostosowania go do nierównego podłoża. Komisja sprawdzała będzie, czy mebel jest stabilny;
- o jakość prowadnic – komisja sprawdzała będzie wytrzymałość, lekkość działania i głośność mechanizmu;
- o trwałość, sposób wykonania i zamontowania kółek – komisja oceniała będzie materiał, z którego wykonane są kółka, ich trwałość, stabilność montażu, lekkość działania oraz zachowanie się w kontakcie z różnymi podłożami;
- o ergonomia – dostosowanie krzesła do budowy anatomicznej pracowników, możliwość regulacji i dostosowania krzesła do różnic anatomicznych pracowników, wygoda siedzenia;
- o jakość i wygląd zastosowanych materiałów – komisja oceni wykorzystane materiały pod względem estetycznym i wytrzymałościowym. W zakresie tapicerki ocenie podlegać będzie jednorodność struktury materiału, wybarwienie elementów tapicerowanych, precyzja wykonania obicia, przeszyc. Komisja będzie testowała asortyment meblowy, poddając go oddziaływaniom, jakie mogą wystąpić w codziennym ich użytkowaniu biurowym. Testy będą miały na celu sprawdzenie możliwości długiego i intensywnego korzystania z ocenianego asortymentu. Wykonawca nie będzie mógł obciążyć zamawiającego kosztami zniszczeń mogących powstać podczas oceny asortymentu meblowego (...).

W dniu 19 czerwca 2024 r. odbyła się prezentacja mebli oferowanych przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Meble przedłożyło 3 wykonawców.

Zamawiający, pismem z dnia 25 czerwca 2024 r., działając na podstawie art. 223 ust.1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę Foster Design do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie prezentowanego asortymentu meblowego, wskazując że „powziął wątpliwości dotyczące sposobu połączenia poszczególnych elementów prezentowanego (...) biurka. W Specyfikacji Warunków Zamówienia część II w Załączniku Nr 1 do Opisu wymogów dotyczących zamówienia w pkt. 1 opisującym biurko Zamawiający wskazał, że „Wszystkie elementy biurek łączone ze sobą za pomocą złącz mimośrodowych, bez użycia kleju, umożliwiających montaż i demontaż mebli bez ryzyka uszkodzenia elementów. Nie dopuszcza się zastosowania połączeń na tzw. Konfirmaty”. W trakcie prezentacji i oceny w/w mebla pojawiły się wątpliwości co do prawidłowości montażu jego elementów. (...) W związku z powyższym Zamawiający wzywa do wyjaśnienia powyższych kwestii, a w szczególności w jaki sposób i przy użyciu jakich materiałów/przedmiotów połączone (zmontowane) zostały poszczególne elementy biurka.”

W odpowiedzi na powyższe wykonawca Foster Design, pismem z dnia 26 czerwca 2024 r., wyjaśnił, że „Zgodnie z technologią i wskazaniem naszego dostawcy (fabryką mebli), wszystkie meble są montowane za pomocą złącz mimośrodowych i kołków drewnianych. Jest to ogólnie przyjęty jako prawidłowy, zgodny ze sztuką meblarską i wystarczający sposób montażu mebli biurowych. Jest to również rozwiązanie w 100% zgodne z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ. Zastosowanie takich rozwiązań zapewnia trwałość i stabilność połączenia, natomiast elementy składowe mebla pozostają nadal demontowalne, po rozpięciu złącz mimośrodowych, które zastosowaliśmy i które są widoczne na przesłanych do nas zdjęciach pod odsłoniętą zaślepką. (...) Niedopuszczalne zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia było zastosowanie połączeń na tzw. konfirmaty, a takich rozwiązań nie stosujemy.

Meble otrzymaliśmy przesyłką kurierską w dniu, w którym mieliśmy je dostarczyć na prezentację. Niestety po rozpakowaniu okazało się, że niektóre elementy biurka zostały uszkodzone w transporcie. Jaśniejsza linia na krawędzi płyty, którą widać na zdjęciach jest „zaprawką”, która miała zniwelować uszkodzenia. W pośpiechu nie został ten element wykonany wystarczająco starannie, a nie było czasu i możliwości pozyskania nowych elementów od producenta przed terminem prezentacji. Zapewniam, że normalnie dostawa mebli odbywa się transportem własnym fabryki, bez przeładunków w punktach spedycyjnych, ograniczając możliwość uszkodzeń w transporcie. Pragnę podkreślić również, że zgodnie z zapisami projektu umowy, Zamawiającemu przysługuje prawo weryfikacji dostarczanych mebli na każdym etapie realizacji, a przy komisyjnym odbiorze końcowym nastąpi sprawdzenie kompletności i zgodności z OPZ oraz

jakości wykonania.”.

Zamawiający w dniu 4 lipca 2024 r. przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty wykonawcy Foster Design jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”. Oznacza to, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymaga Zamawiający i, które opisał w dokumentach zamówienia.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że Zamawiający wskazał w SWZ, że ocena w ramach kryterium „Jakość” będzie dokonana na podstawie „prezentacji przedmiotu zamówienia i będzie służyć ocenie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ oraz ocenie technicznej (jakości wykonania), zgodnie z kryteriami oceny ofert. Prezentacja oferty asortymentowej zostanie przeprowadzona jednorazowo i będzie polegała na zaprezentowaniu zmontowanych mebli”, które następnie wyspecyfikował. Dlatego też „Prezentowany asortyment meblowy musi być zgodny ze szczegółową specyfikacją techniczną i spełniać wymagania określone w SWZ oraz być tożsamy z asortymentem oferowanym przez Wykonawcę w ofercie.” (rozdział XV SWZ, część I „Instrukcja dla wykonawców”, ust. 2, pkt 2, lit. e). Prezentacja określonych w SWZ mebli miała więc na celu zbadanie zgodności przedmiotu oferty (treści oferty) z treścią SWZ, sprawdzenie parametrów zaoferowanych mebli (ich zgodności z opisem technicznym i wymiarami wskazanymi w załączniku nr 1A do Formularza ofertowego), ustalenie ich cech według przyjętego kryterium pozacenowego, a przede wszystkim zbadanie, czy oferowane meble odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w OPZ. Zamawiający bowiem wskazał, że „Niedostarczenie kompletnego asortymentu na prezentację lub dostarczenie przedmiotów niezgodnych z opisem przedmiotu zamówienia lub ofertą skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.”. Tak więc – zgodnie z powyższym - przedstawienie do prezentacji mebla niespełniającego wymagań postawionych w SWZ skutkowało odrzuceniem oferty wykonawcy, który ten mebel zaoferował. Dostarczone na prezentację meble miały więc odpowiadać wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Tymczasem dwa spośród mebli zaprezentowanych przez wykonawcę Foster Design a mianowicie biurko i kontener – jak podniósł Odwołujący – są niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Biurko, jak wynika ze stanowiska Odwołującego, zawiera na części łączenia poszczególnych elementów biurka oprócz łączenia mimośrodami także łączenie „klejem lub zaprawką”. Wątpliwości w tym zakresie podniósł także Zamawiający, kierując do wykonawcy Foster Design, wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących właśnie łączenia elementów prezentowanego biurka w szczególności wskazania w jaki sposób i przy użyciu jakich materiałów/przedmiotów połączone (zmontowane) zostały poszczególne elementy biurka. „Wszystkie elementy biurek” miały być bowiem „łączone ze sobą za pomocą złącz mimośrodowych, bez użycia kleju, umożliwiających montaż i demontaż mebli bez ryzyka uszkodzenia elementów.”. Tymczasem – jak wynika z wyjaśnień wykonawcy Foster Design – „niektóre elementy biurka zostały uszkodzone w transporcie” wobec czego zastosowano „zaprawkę” celem „zniwelowania uszkodzenia”. Co więcej wskazał, że „w pośpiechu nie został ten element wykonany wystarczająco starannie, a nie było czasu i możliwości pozyskania nowych elementów od producenta przed terminem prezentacji”.

Niewątpliwym jest więc, że na jednej części łączenia elementów biurka – jak wyjaśnił wykonawca Foster Design - zastosowano „zaprawkę”, która – w ocenie Odwołującego – posiada właściwości wiążące i klejące, powodując, że elementy te nie będą łatwe w demontażu. „Zaprawka” nie jest klejem – jak z kolei wskazał Przystępujący (wykonawca Foster Design) – i została zastosowana wyłączenie w celu zniwelowania uszkodzenia. Zaprawka to bowiem воск albo marker koloryzujący.

Niemniej jednak to wykonawca Foster Design wskazał w złożonych wyjaśnieniach na uszkodzenie biurka przedstawionego Zamawiającemu do prezentacji i zastosowanie „zaprawki” do jego zniwelowania. Wiedział też, że do prezentacji powinno być przedstawione biurko, które jest zgodne ze szczegółową specyfikacją techniczną i spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ oraz jest tożsamy z asortymentem oferowanym przez wykonawcę w ofercie. Okoliczność, że powstałe uszkodzenie jest wynikiem pośpiechu, konsekwencją którego ma być brak staranności w wykonaniu biurka nie znajduje żadnego uzasadnienia. Wykonawca jest przedsiębiorcą wobec czego wymaga się od niego wyższego poziomu profesjonalizmu a więc wyższego poziomu sumienności i dokładności. Tak jednak nie było. Wykonawca do oceny przedstawił bowiem produkt, który nie spełnia wymagań Zamawiającego. Niezależnie bowiem od tego czym jest „zaprawka” to jednak nie powinna ona się tam znaleźć. Wymogi Zamawiającego były bowiem jednoznacznie sformułowane a biurko zaprezentowane przez wykonawcę Foster Design ich nie spełnia.

Kolejną kwestią podnoszoną przez Odwołującego jest kwestia zszywek kontenerka, co ma – w ocenie Odwołującego – także świadczyć o niezgodności zaoferowanego mebla z treścią SWZ (OPZ). Przedstawione zdjęcia pokazują bowiem 3 zszywki znajdujące się na powierzchni kontenerka, tj. na łączeniu elementów, co ma z kolei

wskazywać na niemożność „montażu i demontażu” bez uszkodzenia tych elementów. Zszywki te, co wprost wynika z przedłożonych przez Odwołującego zdjęć zatytułowanych „Przybliżenie 1” i „Przybliżenie 2”, umiejscowione są na łączeniu elementów kontenerka. Trudno więc uznać, wbrew temu co twierdzi Zamawiający i Przystępujący, że zostały one użyte wyłącznie do zabezpieczenia mebla folią w transporcie, nawet jeżeli tak twierdzi producent Biale. Prezentowany mebel – w ocenie Izby – został bowiem pozbawiony funkcji montażu i demontażu jego elementów bez uszkodzenia. To Odwołujący wykazał bowiem, okazując na rozprawie demontaż dwóch elementów, które połączone były zszywkami, że w przypadku ich rozłączenia wystąpią uszkodzenia obydwu elementów. Jest to o tyle istotne, że Zamawiający w treści SWZ wskazał, iż wymaga aby meble miały „możliwość montażu i demontażu” i to bez uszkodzenia. Dlatego też Izba uznała, że w tym zakresie wymóg Zamawiającego nie został spełniony.

Kolejnym kwestionowanym przez Odwołującego wymogiem, którego – w jego ocenie - nie spełnia mebel zaprezentowany przez wykonawcę Foster Design jest grubość obrzeża kontenerka. Jak bowiem wynika z załącznika nr 1 do „Opisu przedmiotu zamówienia - szczegółowe zestawienie wraz z opisem” w odniesieniu do kontenerów w poz. 2 tabeli Zamawiający wymagał m.in. aby „Wszystkie wąskie krawędzie wykończone obrzeżem PCV gr.1mm, natomiast blatu górnego 2mm”. Zamawiający wyraźnie więc wskazał jakiej grubości obrzeżem blat powinien być wykończony. Tymczasem - jak wskazał Odwołujący - blat kontenerka przedstawiony do prezentacji przez wykonawcę Foster Design ma różne grubości obrzeża frontu mebla i boku mebla, mimo że wszystkie obrzeża (oprócz blatu) miały mieć 1mm. Wykonawca Foster Design „dla wieńca górnego (blatu) oraz frontu kontenera” użył „obrzeża o tej samej grubości (prawdopodobnie 2mm)”, na co wskazał Odwołujący, prezentując zdjęcia blatów zaofiarowanego kontenerka.

Nie znajduje uzasadnienia odesłanie do zawartej na stronie 9 SWZ Uwagi, w której podano, że „Zamawiający w załączniku nr 2 Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz w zestawieniu cenowym wskazał wymiary zamawianych mebli. Dopuszcza jednak tolerancję w wymiarach +/- 2 cm.”. Uwaga ta – zdaniem Izby - odnosi się do wymiarów mebli a nie ich obrzeży. Obrzeża to przecież element służący do ukrycia widoczności płyty, z której wykonane są meble. Służą bowiem do zamykania surowych krawędzi frontów meblowych szuflad i szafek, czyli obklejania ich wąskich brzegów, a także do zabezpieczania bocznych powierzchni blatów czy półek. Obrzeże nie jest więc meblem ale jego elementem. Tym samym Izba stwierdziła, że wymóg dotyczący grubości obrzeży także nie został spełniony.

Dlatego też Izba uznał, że oferta wykonawcy Foster Design podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez Odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437), ograniczając wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego do wysokości 3 600,00 zł.

Przewodnicząca:.....