

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 06 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2024r. przez Odwołującego Rednt S.A. (ul. Trasa Szewczenki 8, 40-855 Katowice) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. Zakład Wsparcia Produkcji (ul. Towarowa 1, 44-330 Jastrzębie Zdrój)

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Rednt S.A. (ul. Trasa Szewczenki 8, 40-855 Katowice) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2555/24

Uzasadnienie

Zamawiający Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. Zakład Wsparcia Produkcji prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są dostawy do kopalń JSW S.A. olejów hydraulicznych oraz silnikowych z terminem realizacji 12 miesięcy od daty zawarcia umowy.

22 lipca 2024 roku Odwołujący Rednt S.A. wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 14 i 15; niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu, polegającej na zatrzymaniu wadium Odwołującego złożonego w zakresie zadań 14 i 15 w łącznej kwocie 7500 zł.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie zadania numer 14 i 15, pomimo że Odwołujący przedłożył wszystkie dokumenty wymagane zgodnie z pkt 3.6 i 3.7 Specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SWZ i tym samym wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 16 i 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne uznanie, że z postanowień zawartych w pkt 3.6 i 3.7 Specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SWZ wynika wymóg przedłożenia wszystkich wymienionych w nim aprobat technicznych, podczas gdy z zgodna z regułami języka polskiego, literalna wykładania tych postanowień prowadzi do wniosku, że dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu wystarczające jest przedłożenie jednej z wymienionych w tych postanowieniach aprobat technicznych;
- 3)art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezasadne zatrzymanie wadium wniesionego przez Odwołującego w zakresie zadania nr 14 i 15, podczas gdy Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedłożył wszystkie wymagane podmiotowe środki dowodowe i tym samym, nie zostały spełnione przesłanki zatrzymania wadium;
- 4)art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji, błędną ocenę oferty Odwołującego i jej odrzucenie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 14 i 15; nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zatrzymania wadium Odwołującego w zakresie zadania nr 14 i 15.

02 sierpnia 2024 roku Odwołujący przesłał do akt sprawy wnioski o umorzenie postępowania i orzeczenie zwrotu wpisu na rzecz Odwołującego. W treści wniosku Odwołujący wskazał, że: „W dniu 30 lipca 2024 r. Zamawiający zawiadomił

Odwołującego o unieważnieniu czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 14 i 15 oraz unieważnieniu czynności zatrzymania wadium złożonego w zakresie zadań 14 i 15 w łącznej kwocie 7500 zł. Kolejnym pismem z 31 lipca 2024 r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o przedłużenie terminu związania ofertą i przedłużenie ważności wadium”. Dalej Odwołujący wskazał, że: „W związku z powyższym, Zamawiający wykonał wszystkie czynności oczekiwane przez Odwołującego zgodnie z treścią wniesionego odwołania. Dalsze prowadzenie postępowania stało się zatem zbędne oraz bezprzedmiotowe. Aktualnie nie ma możliwości wydania merytorycznego orzeczenia w zakresie zarzutów przedstawionych w odwołaniu z uwagi na brak substratu zaskarżenia. Odwołanie dotyczy bowiem nieistniejących czynności Zamawiającego”.

Z uwagi na powyższe oraz ekonomikę postępowania odwoławczego, Odwołujący wniósł o niezwłoczne umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zwrot pełnej kwoty wpisu od odwołania na rzecz Odwołującego. Jednocześnie Odwołujący przesłał informację opublikowaną na stronie Zamawiającego 31 lipca 2024 roku o unieważnieniu przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty oraz zatrzymania wadium w wysokości 7500,00 zł wykonawcy Rednt S.A. w zakresie zadań 14 i 15.

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Z przesłanych dokumentów, o których mowa powyżej wynika, że Zamawiający unieważnił czynność odrzucenia oferty oraz zatrzymania wadium w wysokości 7500,00 zł wykonawcy Rednt S.A. w zakresie zadań 14 i 15.

Oznacza to, że nieaktualne stały się czynności, których dotyczyło odwołanie, tj. czynność polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 14 i 15; oraz czynność polegająca na zatrzymaniu wadium Odwołującego złożonego w zakresie zadań 14 i 15 w łącznej kwocie 7500 zł. Nie istnieją czynności wobec których zostało wniesione odwołanie. Przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec nowych czynności Zamawiającego, Odwołujący będzie uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

.....