Sygn. akt: KIO 2552/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 6 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2024 r. przez wykonawcę DGP Security Partner spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie przy ul. Żytniej 15/23 (01-014 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. J.M. we Wrocławiu z siedzibą
we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 213 (50-556 Wrocław)

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Impel spółki akcyjnej z siedzibą we Wrocławiu przy ul. A. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław)

postanawia

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy DGP Security Partner spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..…….

Sygn. akt: KIO 2552/24

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. J.M. we Wrocławiu zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Świadczenie usługi stałej, całodobowej ochrony fizycznej osób i mienia oraz obiektów Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza Radeckiego*
we Wrocławiu o numerze: DZP.242.165.2024, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 lipca 2024 r., pod numerem 412528-2024 (numer wydania Dz.U. S.: 133/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 22 lipca 2024 r. wykonawca DGP Security Partner Sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego oraz zaniechań czynności, podjętych w postępowaniu polegających na:
- dokonaniu nieprawidłowego określenia kryteriów oceny ofert poprzez przewidzenie kryterium oceny ofert w postaci kryterium: gwarantowana stawka w (%) odpisu płatności na PFRON
w okresie obowiązywania umowy – 40 % oraz na dokonanie nieprawidłowego opisu oceny ofert w ramach owego kryterium; przewidziane kryterium oceny ofert oraz przyjęty sposób oceny dotyczą właściwości wykonawcy, jako podmiotu uprawnionego do udzielenia odpisu płatności na PFRON, podczas gdy takie kryterium oceny ofert jak i opis oceny ofert w ramach kryterium jest niezgodny z przepisami Pzp i ogranicza dostęp wykonawców do realizacji zamówienia; kryterium oceny ofert, jak i opis oceny ofert dokonywanej w jego ramach, są sprzeczne z definicją ceny oraz oferty najkorzystniejszej zawartą w Pzp; przewidziane kryterium oceny ofert oraz przyjęty sposób jego oceny nie są powiązane z przedmiotem zamówienia; *ergo* jest całkowicie nieprzydatne do oceny ofert w kategorii oferty najkorzystniejszej przedstawiający najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu; ponadto taka proporcja kryterium oceny ofert powoduję, iż zamawiający nie otrzymuje oferty najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 Pzp;
- przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności, przejrzystości jak również zasadę efektywności co przejawiało się w sposób opisany powyżej;

tj. od treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia oraz treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie powyższego zamówienia publicznego.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia ww. wykonawcy.

W dniu 5 sierpnia 2024 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania wniesionego w dniu 22 lipca 2024 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:……..…….