Sygn. akt: KIO 370/15

WYROK
z dnia 10 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 10 marca 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2015 r. przez **wykonawcę SKAMEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, ul. Częstochowska 38/52** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Onkologii im. Prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy, ul. dr Izabeli Romanowskiej 2**

przy udziale **wykonawcy Abook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Brzostowska 22** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 370/15 po stronie zamawiającego

orzeka:

1.oddala odwołanie w całości,
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę SKAMEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, ul. Częstochowska 38/52** i :

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500zł. 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę SKAMEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, ul. Częstochowska 38/52** tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od **wykonawcy SKAMEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, ul. Częstochowska 38/52** na rzecz **Centrum Onkologii im. Prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy, ul. dr Izabeli Romanowskiej 2** kwotę 3 600 zł. 00 gr (słownie : trzy tysiące sześćset

złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego tj. zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Bydgoszczy.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 370/15

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę rękawic diagnostycznych, nitrylowych zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 stycznia 2015r. za numerem 2015-3295.

W dniu 20 lutego 2015r. zamawiający faksem poinformował wykonawców o wyniku postępowania, w tym o odrzuceniu oferty wykonawcy SKAMEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, ul. Częstochowska 38/52 – dalej zwanego odwołującym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 907 ze zm. – dalej ustawy), gdyż odwołujący w ocenie zamawiającego na wezwanie nie uzupełnił oferty o:

1) wyniki badań na potwierdzenie odporności rękawic na przenikanie substancji

chemicznych (poz. 1, 2)- zgodnie z odpowiedziami na zapytania zamawiający wymagał raportów z badań jednostki niezależnej. Odwołujący w uzupełnieniu dostarczył deklarację producenta dotyczącą odporności na działanie różnych substancji chemicznych oraz zalecenia, rekomendacje producenta dotyczące odporności chemicznej
2) wyniki badań na potwierdzenie odporności rękawic na przenikanie cytostatyków- poz. 2- zgodnie z odpowiedziami na zapytania zamawiający wymagał raportów z badań jednostki niezależnej. Odwołujący w uzupełnieniu dostarczył zalecenia, rekomendacje producenta dotyczące odporności chemicznej na leki cytostatyczne.
Na czynność odrzucenia swojej oferty w dniu 25 lutego 2015r. odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez prezesa zarządu SKAMEX spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji tej spółki. SKAMEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest jednocześnie komplementariuszem upoważnionym do reprezentowania odwołującego. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 24 lutego 2015r. drogą elektroniczną.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1) art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez odrzucenie oferty odwołującego, mimo iż jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej siwz,
2) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy - poprzez błędną ocenę wyrobów dostarczonych przez odwołującego,
3) innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia.
Odwołujący wniósł o:
1) uwzględnienie odwołania,
2) nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

---

3) nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
4) nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
5) nakazanie uznania, że ofertę najkorzystniejszą złożył odwołujący,
6) w przypadku uwzględnienia odwołania zawarcia w sentencji wyroku nakazania w zakresie pakietu 1:
a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert
c) unieważnienia odrzucenia oferty odwołującego.
Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia odwołując się do poglądów doktryny i orzecznictwa odnoszących się do stanu prawnego sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 223 poz. 1778). Nadto wskazał, że jest profesjonalnym podmiotem od wielu lat funkcjonującym na rynku dostaw będących przedmiotem zamówienia. Odwołujący uważa, że złożył ofertę spełniającą wszystkie wymagania zamawiającego opisane w siwz. Jednakże w przedmiotowym postępowaniu zamawiający dokonał oceny ofert w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, czym doprowadził do tego, że oferta odwołującego została odrzucona. Tym samym naraża odwołującego na poniesienie szkody, w postaci niemożności uzyskania zamówienia tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, z dnia 5 sierpnia 2011 r., KIO 1557/11, LexPolonica nr 2617093.
W uzasadnieniu podniósł, że w pkt 9.3.3. i 9.3.4 siwz zamawiający wymagał przedłożenia następujących dokumentów:
9.3.3. Raport z badań producenta na potwierdzenie parametru wytrzymałości przed starzeniem.
9.3.4. Wyniki badań na przenikanie cytostatyków zgodnie z wymaganiami zawartymi w formularzu cenowym.
Dodatkowo w ramach wyjaśnienia treści siwz w trybie art. 38 ustawy zamawiający w odniesieniu do tych dokumentów udzielił następujących wyjaśnień:
„Zapytanie 6, pozycja 1: Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie przedłożenia raportów z badań na przenikanie związków chemicznych takich jak, wodorotlenek sodu. kwas siarkowy oraz izopropanol, w zamian za badania na przenikanie środków dezynfekcyjnych ponieważ preparaty te są preparatami złożonymi i każda firma produkująca środki dezynfekcyjne - posiada odmienny skład preparatu.
Odpowiedź: Zamawiający w poz. 1 dopuszcza przedłożenie raportów z badań na przenikanie substancji chemicznych - w celu potwierdzenia odporności na ich przenikanie, wymagane

jest przedłożenie raportów z badań dla min. 3 substancji chemicznych użytych w badaniu i potwierdzenia uzyskania wskaźnika przenikania min. 2, pozostałe wymagania SIWZ bez zmian.(…)

Zapytanie 14. pozycja 2: Czy Zamawiający w celu potwierdzenia parametrów technicznych oraz przenikalności chemicznej (związki chemiczne i leki cytostatyczne) będzie wymagał przedłożenia potwierdzonych za zgodność z oryginałem raportów z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami z badań?
Odpowiedź: Zamawiający w poz. 2 będzie wymagał przedłożenia potwierdzonych za zgodność z oryginałem raportów z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami z badań, pozostałe wymagania SIWZ bez zmian."
W dniu 28 stycznia 2015 zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentacji w postaci raportów z badań na przenikanie substancji chemicznych i cytostatyków dla zaoferowanych produktów. Zamawiający, zdaniem odwołującego, pominął jednak w ocenie tych wyjaśnień fakt, iż odwołujący przedstawił w istocie wymagane raporty.
W odpowiedzi na wezwanie odwołujący w dniu 29 stycznia 2015 przesłał wszystkie wymagane przez zamawiającego dokumenty. Przedstawione przez odwołującego raporty, jego zdaniem, potwierdzają, że badania zostały przeprowadzone w warunkach laboratoryjnych i podane w nich czasy ochrony przed wymienionymi substancjami wynikającymi z przeprowadzonych w tych warunkach badaniach. Raporty zawierające opis przedmiotu oferty wraz z poziomami ochrony uzyskanymi w warunkach laboratoryjnych stanowią pełne raporty z badań.
Zamawiający nie doprecyzował natomiast, jak ma dokładnie wyglądać pełny raport z badań jednostki niezależnej tj. np. jak ma być zatytułowany dokument. Zamawiający odnosi się bowiem, zdaniem odwołującego, do tytułu dokumentu i podważa jego wiarygodność poprzez odrzucenie ważnej oferty, spełniającej postawione wymagania, bez należytej analizy jego treści. Przedstawione przez odwołującego dokumenty, to wystawione na podstawie wyników badań jednostek niezależnych dokumenty wystawione przez producenta. Zamawiający wyraźnie wskazał w siwz, a następnie doprecyzował w wyjaśnieniach, że oczekuje: raportów z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami z badań oraz raportów z badań na przenikanie substancji chemicznych, przy czym w żadnym miejscu siwz nie wskazał, że autorem tych raportów nie może być producent w oparciu o badania wykonane przez jednostkę niezależna.
Odwołujący podkreślił, iż "Rekomendacje odporności chemicznej" jako tytuł nie degradują zawartości dokumentu jako wyników badań jednostki niezależnej. Załączone w ramach wyjaśnień dokumenty zawierają wszystkie wymagane informacje, a zatem spełniają wymagania dla raportów z wyników badań jednostek niezależnych. Odwołujący uważa, że odrzucenie jego oferty zostało dokonane z naruszeniem przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
W ramach wyjaśnień złożonych na wezwanie zamawiającego zostały przedłożone wszystkie żądane dokumenty, a uzasadnienie faktyczne dokonanej czynności odrzucenia wskazuje

---

wyraźnie, iż zamawiający dokonuje nieuprawnionej interpretacji i zmiany postanowień SIWZ po otwarciu ofert.

W dniu 26 lutego 2015r. zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.
W dniu 2 marca 2015r. (1 marca 2015r. niedziela – dzień ustawowo wolny od pracy) do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Abook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Brzostowska 22 wnosząc o oddalenie odwołania. Zgłaszający wskazał, że jego interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego polega na tym, że jego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a ewentualne uwzględnienie odwołania może spowodować unieważnienie tej decyzji i przyznanie zamówienia odwołującemu, co pozbawiłoby zgłaszającego zysku jakiego się spodziewał w związku z realizacją zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego ujawnionego w KRS i upoważnionego do reprezentacji zgłaszającego. Do zgłoszenia nie dołączono dowodów przekazania kopii zgłoszenia

zamawiającemu i odwołującemu.
W uzasadnieniu wniosku o oddalenie odwołania przystępujący podniósł, że odwołujący mylnie analizuje stan faktyczny sprawy a zarzuty opiera na błędnej wykładni treści siwz oraz przepisów prawa. Przystępujący przytoczył powody odrzucenia oferty odwołującego, wskazał na wymagania zamawiającego zawarte w załączniku nr 4 do siwz i wymagane przez zamawiającego dokumenty lub oświadczenia na potwierdzenie spełniania tych wymagań, a także na treść wyjaśnień do siwz w zakresie odpowiedzi na pytania nr 6, 9, 12 i 14. Podniósł, że odwołujący mylnie zinterpretował, iż treść SIWZ pozwala mu na złożenie raportów badań sporządzonych przez producenta, w celu potwierdzenia odporności rękawic na przenikanie substancji chemicznych oraz potwierdzenia odporności na przenikanie cytostatyków. W konsekwencji tego błędu przedstawił zamawiającemu w zakresie poz. 1 i poz. 2 przedmiotu zamówienia - deklaracje producenta dotyczącą odporności na działanie różnych substancji chemicznych oraz zalecenia, rekomendacje producenta dotyczące odporności chemicznej, oraz w zakresie poz. 2 przedmiotu zamówienia - zalecenia, rekomendacje producenta dotyczące odporności chemicznej na leki cytostatyczne.
Z treści siwz natomiast, w ocenie przystępującego, wynika jednoznacznie, że dokumentami wystawionymi przez producenta można było się posłużyć wyłącznie w zakresie potwierdzenia spełniania warunków dotyczących parametrów wytrzymałości przed starzeniem oraz spełniania wymagań norm określonych w siwz (EN 455, EN 420 i EN 374) - tak ustalono w rozdz. 9 ust, 3 i 5 SIWZ. Tymczasem w zakresie wykazania odporności rękawic na przenikanie substancji chemicznych oraz potwierdzenia odporności na przenikanie cytostatyków, zamawiający żądał raportów z badań jednostki niezależnej. W

---

doktrynie słusznie według przystępującego zauważa się, że zarówno wykonawca, jak i producent, czy też jego przedstawiciel nie są podmiotami niezależnymi (tak w wyroku KIO z dnia 9 września 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1229/09, str. 10). Powyższe, zdaniem przystępującego, dostrzega i przyznaje także odwołujący, który w treści odwołania interpretuje: „przy czy w żadnym miejscu siwz [Zamawiający - przyp. Przystępujący] nie wskazał, że autorem tych raportów nie może być producent w oparciu o badania wykonane przez jednostkę niezależną".
Bez znaczenia dla przystępującego są dywagacje poczynione przez odwołującego, że przedstawiony zamawiającemu raport sporządzony został przez producenta w oparciu o badania wykonane przez niezależną jednostkę. Jeżeli takie badania jednostka niezależna wykonała (co przecież przyznał odwołujący) to tym bardziej miał on możliwość przedstawienia ich zamawiającemu. Nie czyniąc tego, poprzez swoje zachowanie sam doprowadził do sytuacji, w której treść jego oferty nie odpowiada treści siwz.
Przystępujący podkreślił należy, że treść siwz stała się wiążąca dla zamawiającego oraz wykonawców po upływie terminu składania ofert. Na obecnym etapie postępowania, dopuszczenie przez zamawiającego możliwości wykazywania spełniania omawianych wymagań przedmiotowych w oparciu o inne dokumenty, niż dopuszczone w siwz (t.j. w oparciu o raporty producenta, a nie niezależnej jednostki) stanowiłoby rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców (art 7 ust. 1ustawy).
Odwołujący miał możliwość zakwestionowania treści siwz na etapie wcześniejszym (w terminie na wniesienie odwołania na treść siwz). Aktualnie, zarzuty do treści siwz, w ocenie przystępującego, należy uznać za spóźnione.
Ponadto przedstawione przez odwołującego dokumenty nie posiadają waloru pełnego raportu z badań na odporność na przenikanie substancji chemicznych. Raport z badań dotyczących wyznaczania odporności rękawic na przenikanie substancji chemicznych, zgodnie z wymaganiami określonymi w normie PN-EN 374-3 (przywołanej w zał. nr 4 do siwz stanowiącym opis przedmiotu zamówienia) stanowi opis odporności materiału na badaną substancję chemiczną w temperaturze badania, w którym:
1. Odnotowuje się dane producenta dotyczące materiału przedstawionego do badań.
2. Odnotowuje się grubość każdej próbki materiału z dokładnością do 0,01 mm. Oblicza się i zapisuje średnią grubość próbek poddanych badaniu dla każdego typu materiału.
3. Odnotowuje się nazwę badanej substancji chemicznej, a jeśli jest ona wieloskładnikowa -stężenie każdego składnika, jeśli jest znane.
4. Odnotowuje się wyniki badań wyrażone zgodnie z 8.6.
5. Należy odnotować wszelkie odstępstwa od metody badania.
6. Odnotowuje się wszelkie zaobserwowane zmiany fizyczne próbek do badań (8.5.4).

7. Dla każdego badanego materiału rękawicy ochronnej odnotowuje się wszystkie istotne informacje, takie jak: medium zbierające, rodzaj systemu, liczbę wymian objętości komory na minutę, zastosowaną technikę analityczną.
Przedstawione przez odwołującego dokumenty nie wskazują na cechy raportu jednostki notyfikowanej, ponieważ nie zawierają większości wymogów Normy co do zawartości raportu - zawierają tylko ogólny wynik dla dwóch różnych rękawic. Według przystępującego w zakresie merytorycznym nie mogą być zatem one uznane za pełny raport z badań.
Podobnie w zakresie potwierdzenia spełniania wymagań dotyczących odporności rękawic na przenikanie cytostatyków, opisanych w poz. 2 załącznika nr 4 do SIWZ, przystępujący stwierdził, iż złożone przez odwołującego dokumenty nie stanowią w zakresie merytorycznym pełnego raportu z badań. W odniesieniu do tego wymogu, wymagania dotyczące zawartości raportu z badań również wynikają z treści Norm. Przedstawione przez odwołującego dokumenty nie wskazują na cechy raportu jednostki notyfikowanej ponieważ nie zawierają większości wymogu Normy co do zawartości raportu - zawierają tylko ogólny wynik dla dwóch różnych rękawic.. W zakresie merytorycznym nie mogą być zatem one uznane za pełny raport z badań potwierdzający wymaganą odporność rękawic na przenikanie cytostatyków.
Co do sposobu rozumienia pojęcia niezgodności treści oferty z siwz przystępujący powołał wyrok KIO z dnia 18 listopada 2014 r., sygn. akt; KIO 2307/14, str. 15).
Z odpowiedzi zamawiającego na odwołanie złożonej w dniu 10 marca 2015r. wynika, że zamawiający wnosi o odrzucenie części zarzutów odwołania z uwagi na przekroczenie dyspozycji art. 180 ust. 2 ustawy i dotyczy to zarzutu zaniechania wyjaśnienia treści oferty oraz zarzutu wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej, a także naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W pozostałym zakresie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania.
Zamawiający podkreślił, że dokonana przez niego czynność odrzucenia oferty odwołującego była prawidłowa. Wskazał, ze art. 87 ust. 1 ustawy jest przepisem o charakterze fakultatywnym, a nadto nie nadaje się do wyjaśniania treści siwz. Odwołujący nie przedstawił w ofercie, ani w uzupełnieniu dokumentów potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania zamawiającego, tj. nie przedstawił pełnego raportu z badań dla min. 3 substancji chemicznych użytych w badaniu, potwierdzający uzyskanie wskaźnika przenikania min. 2 pochodzącego od jednostki niezależnej. Dokumenty producenta rękawic nie stanowią dokumentacji badań jednostki niezależnej od producenta i wykonawcy.
Zamawiający wobec jednoznacznej treści oferty nie miał podstaw do zwracania się do odwołującego o wyjaśnienia, zwłaszcza, ze skutkiem tych wyjaśnień byłby niedopuszczalna zmiana treści oferty. Na poparcie swojego stanowiska powołał wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2012r., sygn. akt KIO 1222/12, z dnia 28 marca 2012r. sygn. akt Kio 509/12, z dnia 28

października 2011r. sygn. akt KIO 2231/11, zamawiający podniósł, że w świetle bieżącego orzecznictwa Izby nie jest możliwe ponowne wezwanie do uzupełnienia dokumentów, tak wyrok z dnia 22 stycznia 2008r. sygn. akt KIO/UZP 94/07, wyrok z dnia 22 kwietnia 2008r. sygn. akt KIO 319/08, postanowienie z dnia 12 września 2008r. sygn. akt KIO/UZP 905/08, wyrok z fnia 27 marca 2009r. sygn. akt KIO/UZP 324/09, KIO/UZP 325/09, wyrok KIO z dnia 3 marca 2010r. sygn. akt KIO/UZP 31/10. Ponadto zamawiający wskazał, że żądał pełnych raportów z badań jednostek niezależnych na potwierdzenie parametru przenikania poziomu min. 2 dla ochrony swojego personelu medycznego, co stało się przedmiotem pytań wykonawców, a udzielone odpowiedzi stały się integralną częścią siwz – wyrok KIO z dnia 15 listopada 2012r. sygn. akt KIO 2412/12.
Zamawiający wykonał czynności zgodnie z prawem i prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego, a złożenie wyłącznie oświadczeń woli odwołującego stanowi o złożeniu oferty niezgodnej z treścią siwz tj. wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2012r. sygn. akt KIO 2595/12, z dnia 16 lipca 2012r. sygn. akt KIO 1359/12, z dnia 28 sierpnia 2012r. sygn. akt KIO 1747/12, z dnia 22 marca 2012r. sygn. akt KIO 473/12, z dnia 18 listopada 2012r. sygn. akt KIO 2392/11, z dnia 5 października 2012r. sygn. akt KIO 2007/12, z dnia 13 grudnia 2012r. sygn. akt KIO 2635/12, z dnia 12 lutego 2013r. sygn. akt KIO 217/13, z dnia 28 marca 2013r. sygn.

akt KIO 590/13.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:
Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz wraz z załącznikami, wyjaśnień treści siwz z dnia 16 stycznia 2015r. oferty odwołującego, wezwania zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentów skierowanego do odwołującego w dniu 28 stycznia 2015r. oraz odpowiedzi odwołującego z dnia 29 stycznia 2015r. wraz z załącznikami, informacji o wyniku postępowania, oświadczeń producentów MAXTER GLOVE MANUFACTURING SDN BHD i SEMPERIT TECHNISCHE PRODUCTE GESELLCHAFT m.b.H.
Na podstawie powyższych dowodów Izba ustaliła, że
W pkt 3 siwz zawierającym opis przedmiotu zamówienia zamawiający w ppkt. 1 wskazał, że przedmiot zamówienia stanowi dostawa rękawic diagnostycznych, nitrylowych (CPV: 33.14.0000-3), zgodnie z załączonym formularzem cenowym, stanowiącym załącznik Nr 4 do niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
W pkt. 4 siwz stanowiącym opis części zamówienia, zamawiający wskazał, że oferta musi być całościowa, tzn. może obejmować jedną lub dwie grupy asortymentowe.
Zgodnie z pkt 9 pppkt. 3 siwz w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, wykonawcy musieli przedstawić w ofercie:

9.3.1. Aktualny wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych lub deklaracje zgodności CE potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w ustawie o wyrobach medycznych.
9.3.2. Próbki.
9.3.3. Raport z badań producenta na potwierdzenie parametru wytrzymałości przed starzeniem.
9.3.4. Wyniki badań na przenikanie cytostatyków zgodnie z wymaganiami zawartymi w formularzu cenowym.
9.3.5. Dokumenty od producenta na potwierdzenie spełnienia wymagań norm określonych w siwz.
W załączniku nr 4 do siwz zamawiający opisał dwa rodzaje asortymentu:

1. Rękawice diagnostyczne, nitrylowe, niejałowe, bezpudrowe, teksturowane końcówki palców, o wytrzymałości przed i po starzeniu min. 9 N /wymagany jest raport z badań producenta na potwierdzenie parametru wytrzymałości przed starzeniem/, zapewniające ochronę przeciwko bakteriom, wirusom i drobnoustrojom oraz środkom dezynfekcyjnym -zgodnie z wymaganiami norm EN 455, EN 420, EN 374 (zamawiający wymaga rękawic jako środek ochrony indywidualnej kat. III, klasy co najmniej 2) oraz ASTM 1671. Odporne na przenikanie cytostatyków w tym mitomicyny i cysplatyny (zamawiający wymaga dołączenia do oferty wyników badań na przenikanie cytostatyków określonych w wymaganiach SIWZ)
2. Rękawice diagnostyczne, nitrylowe, z powierzchnią wewnętrzną pokrytą substancją łagodzącą i nawilżającą skórę, z witaminą E, niejałowe, bezpudrowe, teksturowane końcówki palców, o wytrzymałości przed i po starzeniu min. 9 N /wymagany jest raport z badań producenta na potwierdzenie parametru wytrzymałości przed starzeniem/, zapewniające ochronę przeciwko bakteriom, wirusom i drobnoustrojom oraz środkom dezynfekcyjnym - zgodnie z wymaganiami norm EN 455, EN 420, EN 374 (zamawiający wymaga rękawic jako środek ochrony indywidualnej kat. III, klasy co najmniej 2) oraz ASTM 1671. Odporne na przenikanie cytostatyków w tym mitomicyny i cysplatyny (zamawiający wymaga dołączenia do oferty wyników badań na przenikanie cytostatyków określonych w wymaganiach SIWZ)

W wyjaśnieniach treści siwz z dnia 16 stycznia 2015r. zamawiający udzielił odpowiedzi na :
Zapytanie 1 Formularz cenowy, poz. 1 i 2 o treści „Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie możliwości składania ofert na pojedyncze pozycje. Państwa zgoda zwiększy poprzez wielu ofert i wybór konkurencyjność postępowania złożenie zapewni najkorzystniejszej oferty.”, zamawiający odpowiedział, że podtrzymuje zapisy siwz.

Zapytanie 6 pozycja 1o treści „Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie przedłożenia raportów z badań na przenikanie związków chemicznych takich jak, wodorotlenek sodu, kwas siarkowy oraz izopropanol, w zamian za badania na przenikanie środków dezynfekcyjnych, ponieważ preparaty te są preparatami złożonymi i każda firma produkująca środki dezynfekcyjne – posiada odmienny skład preparatu.”, zamawiający odpowiedział „Zamawiający w poz. 1 dopuszcza przedłożenie raportów z badań na przenikanie substancji chemicznych – w celu potwierdzenia odporności na ich przenikanie, wymagane jest przedłożenie raportów z badań dla min. 3 substancji chemicznych użytych w badaniu i potwierdzenia uzyskania wskaźnika przenikania min. 2, pozostałe wymagania SIWZ bez zmian.”
Zapytanie 7 pozycja 1 o treści „Czy Zamawiający dopuści przedłożenie raportu z badań na przenikanie leków cytostatycznych : Carmustine, Cisplatin, Cytoxan, Dacarbazine, Doxorubicin Hydrochloride, Etoposide, Fluorouracil, Paclitaxel(Taxol), Thiotepa?”, zamawiający odpowiedział „Zamawiający w poz.1 dopuszcza przedłożenie raportu z badań na przenikanie leków cytostatycznych : Carmustine, Cisplatin, Cytoxan, Dacarbazine, Doxorubicin Hydrochloride, Etoposide, Fluorouracil, Paclitaxel(Taxol), Thiotepa, pozostałe wymagania SIWZ bez zmian.”
Zapytanie 8 pozycja 1 o treści „Czy Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia „klasy co najmniej 2” miał na myśli minimum trzy związki chemiczne na poziomie co najmniej 2 (klasa2).”, zamawiający odpowiedział „Zamawiający w poz. 1 stawiając wymaganie dla rękawic ochronnych w klasie co najmniej 2 miał na myśli przebadanie rękawic w zakresie odporności na przenikanie substancji chemicznych i potwierdzenia uzyskania wskaźnika przenikania min. 2 dla co najmniej 3 substancji użytych w badaniu, pozostałe wymagania SIWZ bez zmian.”
Zapytanie 9 pozycja 1 o treści „Czy Zamawiający w celu potwierdzenia parametrów technicznych oraz przenikalności chemicznej(związki chemiczne i leki cytostatyczne) będzie wymagał przedłożenia potwierdzonych za zgodność z oryginałem raportów z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami z badań?”, zamawiający odpowiedział „Zamawiający w poz. 1 będzie wymagał przedłożenia potwierdzonych za zgodność z oryginałem raportów z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami z badań, pozostałe wymagania SIWZ bez zmian.”
Zapytanie 12 Pozycja 2 o treści „Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku zapewnienia ochrony na środki dezynfekcyjne poprzez przedłożenia raportu z badań na przenikanie związków chemicznych takich jak, wodorotlenek sodu , 4% Chlorheksydyna, 35% formaldehyd oraz 70% izopropanol, powszechnie występujących w środkach w poz. 1 dopuszcza dezynfekcyjnych?”, zamawiający odpowiedział „Zamawiający przedłożenie raportów z badań na przenikanie substancji chemicznych – w celu

potwierdzenia odporności na ich przenikanie, wymagane jest przedłożenie raportów z badań dla min. 3 substancji chemicznych użytych w badaniu i potwierdzenia uzyskania wskaźnika przenikania min. 2, pozostałe wymagania SIWZ bez zmian.”
Zapytanie 14 Pozycja 2 o treści „Czy Zamawiający w celu potwierdzenia parametrów technicznych oraz przenikalności chemicznej(związki chemiczne i leki cytostatyczne) będzie wymagał przedłożenia potwierdzonych za zgodność z oryginałem raportów z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami z badań?” zamawiający odpowiedział „Zamawiający w poz. 2 będzie wymagał przedłożenia potwierdzonych za zgodność z oryginałem raportów z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami z badań, pozostałe wymagania SIWZ bez zmian.”.
W ofercie odwołującego na str. 65 – 77 znajdują się :
- karta katalogowa odwołującego dotycząca rękawic diagnostycznych Aurelia 3,2 mil nitrile,
- karta katalogowa odwołującego dotycząca rękawic diagnostycznych Sempercare Nitrile Aloe
- deklaracja zgodności producenta dla rękawic Aurelia wraz z tłumaczeniem,
- certyfikat zgodności z dyrektywą 89/689/EEC wydany przez jednostkę notyfikowaną wraz z tłumaczeniem dla rękawic lateksowych, nitrylowych, do ochrony przed chemikaliami
- raport testowy laboratorium dotyczący rękawic Aurelia w zakresie siły zrywania wraz z tłumaczeniem,
- deklarację zgodności producenta dla rękawic Sempercare wskazujący na posiadanie

certyfikatu zgodności EC nr 6203 wydanego przez jednostkę notyfikowaną wraz z tłumaczeniem,
- certyfikat badania dla rękawic Sempercare w zakresie zgodności z normami EN 455-1:2000, EN 455-2:2009+A1:2011 i EN 455-3:2006 wydany przez TüV SüD PSB Pte Ltd wraz z tłumaczeniem.
W dniu 28 stycznia 2015r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia:
- raportu z badań na przenikanie substancji chemicznych – w celu potwierdzenia odporności na ich przenikanie, wymagane było przedłożenie raportu z badań dla min. 3 substancji chemicznych użytych w badaniu i potwierdzenie uzyskania wskaźnika przenikania min 2 – poz. 1 i 2,
- wyniki z badań potwierdzających odporność na przenikanie cytostatyków – poz. 1 i 2,
- dokument potwierdzający zgodność z normą EN 455 oraz ASTM 1671 – poz. 1,
- raport z badań producenta na potwierdzenie parametru wytrzymałości przed i po starzeniu – poz. 2,
- dokument potwierdzający zgodność z normą EN 455, EN 420, EN 374 (dla rękawic ochronnych w klasie co najmniej 2 w zakresie odporności na przenikanie substancji

chemicznych przy wskaźniku min. 2 dla co najmniej 3 substancji użytych w badaniu oraz ASTM 1671- poz. 2.
W dniu 29 stycznia 2015r. odwołujący w odpowiedzi na wezwanie złożył następujące dokumenty:
- specyfikację produktu Sempercare wskazującą na siłę zrywania med. 6,0N na okres przechowywania i po przyśpieszonym starzeniu oraz na zgodność z normami EN 455, EN 420, EN 374-2 i EN 374-3. Badania typu prowadziła jednostka notyfikowania 0321. Dokument przedłożono wraz z tłumaczeniem,
- deklarację producenta wraz z tłumaczeniem dla rękawic Aurelia deklarującą odporność na działanie różnych substancji alkoholi, zasad, kwasów oraz 5 chemioterapeutyków. Wskazano, że badania przeprowadzono w warunkach laboratoryjnych, a rękawice są zgodne z normami EN 455- 1,2,3,4 i testowano dla wskazanych substancji według normy EN 374-3,
- rekomendację odporności chemicznej dla rękawic Sempercare wystawioną przez producenta wskazującą, że rękawice zostały przetestowane wg. normy EN 374-3 i podano dla jakich substancji chemicznych dany rodzaj rękawicy jest zalecany i o jakim poziomie ochrony (czas używania), niezalecany lub nietestowany. Zdeklarowano, ze badania były prowadzone w laboratorium. Dokument złożono wraz z tłumaczeniem,
- raport testowy laboratorium certyfikowanego nr 255.01&255.02 dla rękawicy Aurelia dotyczący testu przenikania wg ASTM 06978-05 wykonany dla 9 leków chemioterapeutycznych. Dokument złożono wraz z tłumaczeniem,
- zalecenia dotyczące odporności chemicznej – leki cytostatyczne sporządzone przez producenta rękawic Sempercare w zakresie zgodności z normą EN 374-3, ASTM F 739, ASTM D 6978, przy czym wskazano, że wyniki testów podano wg ARDL Akron Rubber Development Laboratory, Ohio, USA i ProQares, Rijswijk, Holandia, Dokument złożono wraz z tłumaczeniem,
- oświadczenie producenta rękawic Sempercare, że rękawice testowano zgodnie z ASTM F 1671 w Laboratoriach Nelson, Inc. Salt Lake City USA- wynik zaliczone. Dokument złożono wraz z tłumaczeniem,
- wyniki testu ASTM F 1671-07 dla rękawic Aurelia sporządzone przez Lembaga Getah Malaysia Malaysian Rubber Board – wynik zaliczone. Dokument złożono wraz z tłumaczeniem,
- deklaracja zgodności producenta dla rękawic Aurelia, z której wynika, że test EN 455 wykonany był przez SGS i zaraportowany w raporcie LPXI/00238/10, a test ASTM F1671 wykonany przez Malaysian Rubber Borad i zaraportowany w raporcie LGM/USTL/011/12. Dokument złożono wraz z tłumaczeniem,
- raport testowy SGS dotyczący rękawic Aurelia w metodzie EN 455-1:2000, EN 455-2:2009, EN455-2:2000. Dokument złożono wraz z tłumaczeniem,

- raport z kontroli wysyłki dla rękawic Sempercare w metodzie EN 455-1, EN 455-2 i zgodnie

z ASTM 6319, z raportu wynika, że siła zrywania przed starzeniem średnio 6,5 N, a po starzeniu 6,0N.
Z oświadczeń producenta MAXTER GLOVE MANUFACTURING SDN BHD wynika, że badania rękawic Aurelia wykonuje w laboratoriach Centexbel-Gent, Malaysian Rubber Board, Akron Rubber Development Laboratory Inc., SGS (Malaysia) SDN BHD, a z oświadczenia producenta SEMPERIT TECHNISCHE PRODUCTE GESELLCHAFT m.b.H. wynika, że testy przenikania były wykonywane w SATRA Technology Centre i ProQares B.V.

Na podstawie powyższych dowodów Izba ustaliła następujące fakty:
- zamawiający dopuścił składanie ofert na jedną lub dwie grupy asortymentowe, zatem dopuszczalne było złożenie oferty tylko na jedną grupę asortymentową, a w konsekwencji składanie ofert częściowych.
Odwołujący złożył ofertę na dwie grupy asortymentowe na pierwszą oferując rękawice Aurelia, na drugą Sempercare.
Zamawiający w siwz wymagał :
Z pierwotnego siwz na potwierdzenie warunków przedmiotowych należało przedstawić:
- aktualny wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych lub deklarację zgodności CE potwierdzającą, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w ustawie o wyrobach medycznych.
- próbki.
- raport z badań producenta na potwierdzenie parametru wytrzymałości przed starzeniem – wyraźnie wskazano, że raport ten ma być raportem producenta.
- wyniki badań na przenikanie cytostatyków zgodnie z wymaganiami zawartymi w formularzu cenowym – bez skazania od kogo te wyniki badań mają pochodzić.
- dokumenty od producenta na potwierdzenie spełnienia wymagań norm określonych w siwz – czyli zgodność z normami może według pierwotnej siwz pochodzić od producenta.
Z załącznika 4 wynika, że zamawiający rozróżniał wymagania norm EN 455, 420, 374 i ASTM 1671 wskazując, że dotyczą one ochrony przed bakteriami, wirusami, drobnoustrojami i środkom dezynfekcyjnym (pierwotnie wymagając dokumentów producenta na potwierdzenie spełniania norm) i odporności na przenikanie cytostatyków (pierwotnie wymagając wyników badań, bez wskazania od kogo mają pochodzić), gdyż oba te elementy umieścił w osobnych zdaniach.
W wyniku odpowiedzi nr 9 i 14 do siwz, do której zapytania dotyczyły łącznie przenikalności związków chemicznych (spełniania wymagań norm EN 455, 420, 374 i ASTM 1671) i leków cytostatyczne, zamawiający oświadczył, że będzie wymagał przedłożenia potwierdzonych za zgodność z oryginałem raportów z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami z

badań. Tym samym Izba ustaliła, ze zamawiający zmienił swoje pierwotne wymaganie dotyczące spełniania wymagań norm EN 455, 420, 374 i ASTM 1671 z dokumentu producenta na raport z badań jednostki niezależnej i doprecyzował, jak należy rozumieć wyniki badań na przenikalność cytostatyków, tj. wynikami z badań są raporty z badań jednostki niezależnej. W świetle tych ustaleń Izba ustaliła, że dla rękawic Sempercare Nitrile Aloe ani w ofercie, ani w uzupełnieniu nie przedstawiono raportów z badań pochodzących od jednostki notyfikowanej potwierdzających odporność tych rękawic na bakterie, wirusy, drobnoustroje i środki dezynfekcyjne zgodnie z wymaganiami norm EN 455, 420, 374 i ASTM 1671 jak raportów na przenikanie cytostatyków (dowód: oferta str. 73- 74 – dokument producenta, str. 75-77 – certyfikat badania przez jednostkę zewnętrzną, ale jedynie w zakresie norm EN 455), uzupełnienia str. 2 -3 – dokument producenta, str. 7 – 12 dokument producenta, str. 21-24 – dokumenty producenta, str. 40 – dokument nie dotyczący odporności na bakterie, wirusy, drobnoustroje i środki dezynfekcyjne i cytostatyki).
Izba ustaliła, że co do rękawic Aurelia w ofercie nie załączono dokumentów dotyczących odporności na bakterie, wirusy, drobnoustroje i środki dezynfekcyjne i cytostatyki. W wyniku uzupełnienia złożono raport testowy jednostki notyfikowanej w zakresie przenikalności cytotatyków dla rękawicy bezpudrowej nitrylowej 32BP ze wskazaniem numeru lot, bez podania nazwy rękawicy (dowód: str. 13 – 20 uzupełnienia), w zakresie odporności na wirusy przedłożono raport testowy jednostki notyfikowanej w zakresie testu penetracji bakteriofaga Phi-X174 m. in. dla produktu bezpudrowe rękawice nitrylowe o określonym numerze lot dowód: str. 25-28 uzupełnień), przy czym producent w swojej deklaracji (dowód str. 29 uzupełnień) potwierdził, że test ten dotyczył rękawic o nazwie Aurelia 3,2 Mil, raporty testowe

jednostki notyfikowanej w zakresie normy EN 455 dotyczące:
- szczelności, bez wskazania substancji chemicznych, wirusów, bakterii, drobnoustrojów, dla których szczelność była badana
- siły zrywania (dowód: str. 31 – 38),
Nadto odwołujący przedłożył deklarację producenta wskazującą na odporność rękawic nitrylowych 3,2 Mil na różne substancje chemiczne (dowód: str. 4-6 uzupełnienia).

Izba zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.
Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.
Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłanki dopuszczalności odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego, mimo iż jej treść odpowiada treści siwz

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.
Zgodnie z art. 25 ust 1 ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:
1) warunków udziału w postępowaniu,
2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
– zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.
Zaś zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu Prezes Rady Ministrów określił, w drodze rozporządzenia, rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane, biorąc pod uwagę, że potwierdzeniem, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego może być w szczególności zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości. Zamawiający wyraźnie w odpowiedziach na pytania nr 9 i 14 żądał raportów z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami z badań. Żądanie to należy wyłożyć zatem zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013r. poz. 231). Tym samym aby rozstrzygnąć spór od kogo powinien pochodzić raport zawierający wyniki badań prowadzonych przez jednostkę niezależną, należy odwołać się do treści tegoż rozporządzenia tj. do par. 6, zgodnie z którym dla potwierdzenia zgodności oferowanego towaru z normą lub specyfikacją techniczną lub normami jakościowymi zamawiający ma prawo żądać zaświadczenia niezależnego podmiotu. W ocenie Izby oznacza to, że autorem zaświadczenia ma być podmiot niezależny, a nie producent, czy dostawca zainteresowany wynikiem postępowania. Tym samym zamawiający żądając raportu z badań jednostki niezależnej w myśl obowiązujących przepisów wykonawczych oczekiwał zaświadczenia takiej jednostki niezależnej, że rękawice są odporne zgodnie ze stosownymi normami na wirusy, bakterie, drobnoustroje, substancje chemiczne oraz cytostatyki. Zatem zamawiający nie mógł zaakceptować innego dokumentu niż żądany przez siebie, choćby nawet potwierdzał określone wymagania. Jak wynika z ustaleń Izby dla rękawic Sempercare odwołujący nie przedłożył dokumentu będącego raportem z badań dla cytostatyków i w zakresie norm 420, 374-3 oraz ASTM 1671, natomiast w tym zakresie złożył dokumenty wystawione przez producenta. Co do rękawic Aurelia, to Izba ustaliła, że złożono wprawdzie

---

raporty z badań dla cytostatyków oraz w zakresie szczelności, jednak przy szczelności zamawiający wyraźnie wskazał, że wymaga raportu z badań dla min. 3 substancji chemicznych użytych w badaniu i potwierdzenia uzyskania wskaźnika przenikania min. 2, te

dane z kolei z przedłożonych raportów nie wynikają. Odwołujący chciał je wykazać za pomocą deklaracji producenta. W ocenie Izby zatem jeśli zamawiający żądał zaświadczenia niezależnej jednostki w postaci raportów z badań, a wykonawca takich zaświadczeń nawet w wyniku wezwania go do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy nie złożył, to nie było podstaw do uznania, że treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 82 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy). W ocenie Izby treść złożonych dokumentów oraz ich zakres przedmiotowy, a także pochodzenie nie budziły wątpliwości, zatem nie było podstaw do zastosowania art. 87 ust. 1 ustawy, który stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy przez błędną ocenę wyrobów dostarczonych przez odwołującego
Zarzut nie potwierdził się. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego nierównego traktowania odwołującego. Zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów, a następnie uzupełnione dokumenty ocenił w świetle swoich własnych wyjaśnień treści siwz zawartych w odpowiedziach na pytania nr 9 i 14. W ocenie Izby wynik tego badania był prawidłowy i nie naruszał prawa. W konsekwencji w ocenie Izby nie doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku art. 91 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia

Zarzut nie potwierdził się. W ocenie Izby zarzutem podniesionym w uzasadnieniu odwołania, był zarzut zaniechania przez zamawiającego zastosowania art. 87 ust. 1 ustawy. Zarzut ten zaś z uwagi na jednoznaczność pochodzenia dokumentów załączonych do oferty jak i złożonych na wezwanie, zdaniem Izby był zasadny. Przepis art. 87 ust. 1 ustawy, co do zasady stanowi uprawnienie zamawiającego, a nie jego obowiązek i stosowanie tej normy jako obowiązkowej należy każdorazowo oceniać indywidualnie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust.1, 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit. b i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając odwołującego kosztami postępowania w postaci uiszczonego wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa prawnego nakazując odwołującemu zwrot kosztów zastępstwa prawnego zamawiającemu w wysokości zgodnej ze złożonym przez niego rachunkiem.

Przewodniczący: ……