Warszawa, 6 sierpnia 2024 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników **6 sierpnia 2024 r.** w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.17 lipca 2024 r. przez wykonawcę: **Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie –**sygn. akt KIO 2524/24 [„**Odwołujący A**"]

B.22 lipca 2024 r. przez wykonawcę: **Optima Centrum sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łodzi –**sygn. akt KIO 2597/24 [„**Odwołujący B**"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienie publicznego pn. *Modernizacja oświetlenia na terenie Gminy Grodzisko Dolne* (RI.271.3.2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Grodzisko Dolne** [„Zamawiający"]

przy udziale uczestników:

A.Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie – po stronie Odwołującego B w sprawie sygn. akt KIO 2597/24

B.EL-JOZ R.J., Giedlarowa – po stronie Zamawiającego w sprawie sygn. akt KIO 2524/24

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze w obu sprawach.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczOdwołującego A kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

3.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczOdwołującego B kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

U z a s a d n i e n i e

Gmina Grodzisko Dolne {dalej: „Zamawiający} prowadzi na podstawieUstawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp" lub „pzp"} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Modernizacja oświetlenia na terenie Gminy Grodzisko Dolne*(RI.271.3.2024). Ogłoszenie o tym zamówieniu 30 kwietnia 2024 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00307497. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

17 lipca 2024 r. Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie {dalej: „Linter Energia" lub „Odwołujący A"} wniósł odwołanie od odrzucenia jej oferty, o czym został zawiadomiony drogą elektroniczną 11 lipca 2024 r., a w konsekwencji czego 17 lipca 2024 r. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez EL-JOZ R.J. z Giedlarowej {dalej również: „EL-JOZ" lub „R.J."}

Odwołujący A zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1.Art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 18 ust. 1 – przez zaniechanie przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Linter Energii z powodu rzekomego złożenia przedmiotowych środków dowodowych warunkach nieuczciwej konkurencji w rozumieniu Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 1993 nr 47 poz. 211).

2.Art. 239 ust. 1 w zw. art. 252 ust. 1 w zw. z art. 266 w zw. z art. 275 pkt 1 przez wybór złożonej przez R.J. oferty, która nie jest najkorzystniejsza, zamiast wybrania oferty Linter Energii.

3.Art. 16 pkt 1 – przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, polegające na nieuzasadnionym odrzuceniu oferty Linter Energii oraz czynnościach i zaniechaniach, o których mowa w poprzednich zarzutach.

Odwołujący A wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

2.Unieważnienie odrzucenia oferty Linter Energii.

3.Ponownego badania i oceny ofert.

Powyższe zarzuty i żądania zostały dodatkowo sprecyzowane w uzasadnieniu odwołania.

22 lipca 2024 r. Optima Centrum sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łodzi {dalej: „Optima Centrum" lub „Odwołujący B"} wniosła odwołanie od zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez EL-JOZ R.J. z Giedlarowej orazM.S. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOEL{dalej również: „EKOEL" lub „Michał Studnicki"}, tj. oferty wybranej jako

najkorzystniejszej oraz sklasyfikowanej na 2. miejscu, o czym Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną 17 lipca 2024 r.

Odwołujący B zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c – przez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez R.J. i M.S., pomimo niezłożenia przez każdego z nich w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.
2. Art. 226 ust. 1 pkt. 5 – przez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez R.J. i M.S., pomimo że treść każdej z tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia [zarzut ewentualny w stosunku do poprzedniego].
3. Art. 224 ust. 2 pkt. 1 – przez zaniechanie wezwania do wyjaśnień ceny ofert złożonych przez R.J. i M.S., pomimo że w przypadku każdej z tych ofert zachodzi domniemanie zawierania rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia [zarzut ewentualny w stosunku do poprzednich zarzutów].

Odwołujący B wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Odrzucenia oferty złożonej przez EL-JOZ R.J..
3. Odrzucenia oferty złożonej przez M.S. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOEL.

Powyższe zarzuty i żądania zostały dodatkowo sprecyzowane w uzasadnieniu odwołania.

W odpowiedzi na odwołania z 2 sierpnia 2024 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty każdego z powyższych odwołań i oświadczył, że zgodnie z art. 522 ustawy pzp wykona powtórzy lub unieważni czynności w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniach.

2 sierpnia 2024 r. wpłynęło również oświadczenie EL-JOZ R.J. z Giedlarowej, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie sygn. akt KIO 2524/24, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym przez Linter Energię, a także wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym przez Optimę Centrum. Do postępowania odwoławczego w sprawie sygn. akt KIO 2597/24 nie zostało jednak zgłoszone żadne przystąpienie po stronie Zamawiającego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z kolei według art. 522 ust. 2 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ w postępowaniu odwoławczym w każdej ze spraw sprawach zaistniała sytuacja odpowiadająca hipotezie jednej z powyżej przywołanych norm, Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w tych sprawach na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestników.

O kosztach postępowania odwoławczego w każdej ze spraw orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu A i Odwołującemu B kwoty uiszczonej przez każdego z nich tytułem wpisu.