

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2024 r. przez wykonawcę Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Ostrów Mazowiecka

przy udziale wykonawcy ECM Energia P.S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

przy udziale wykonawcy Ł.B. prowadzącego w Łomży działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Ł.B. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

przy udziale wykonawcy Polight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impel Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Miasto Ostrów Mazowiecka (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. - dalej „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie miasta Ostrów Mazowiecka”, numer referencyjny: ZP.271.9.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 marca 2024 roku numer publikacji: 135247-2024.

Zamawiający w dniu 3 lipca 2024 r. zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Ł.B. (dalej: „ELDOR”).

Wykonawca Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec tej czynności oraz wobec zaniechań Zamawiającego, polegających na zaniechaniu odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców ELDOR, Pollight Sp. z o.o. (dalej: „Pollight”), Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MADO” A.M. w spadku (dalej: „Mado”), ECM ENERGIA P.S.A. (dalej: „ECM”), INST-EL J.A. Chancerwicz Sp. j. (dalej: „INSTEL”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców ELDOR, Pollight, MADO, ECM oraz INSTEL pomimo, iż są one niezgodne z warunkami zamówienia,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców ELDOR, Pollight, MADO, ECM pomimo iż wskazani wykonawcy nie złożyli w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 10 poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców MADO, ECM oraz INSTEL pomimo, iż zawierają błąd w obliczeniu ceny;

4)art. 16 pkt poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ze względu na zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców ELDOR, Pollight, ECM, MADO oraz INSTEL.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności oceny ofert i odrzucenia ofert wykonawców ELDOR, Pollight, MADO, ECM oraz INSTEL.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawcy ECM Energia P.S.A. z siedzibą w Warszawie, Ł.B. prowadzący w Łomży działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Ł.B. oraz Polight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z 1 sierpnia 2024 r. złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. W odpowiedzi na odwołanie z 2 sierpnia 2024 r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 3 lipca 2024 r. Do swoich pism strony załączyły pismo Zamawiającego z 22 lipca 2024 r., skierowane do wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w którym Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 3 lipca 2024 r. i powtórzeniu czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

W konsekwencji unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, utraciła swój byt. Tym samym nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i wypowiedzieć się czy Zamawiający dopuścił się zarzucanego w odwołaniu naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do art. 574 i 575 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: