Sygn. akt: KIO 1733/24

WYROK

Warszawa, dnia 10 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki
Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2024 r. przez J. sp. z o.o. Al. Krakowska 108a, Kolonia Warszawska 05-552 Wólka Kosowska

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gmina Grodzisk Mazowiecki

z udziałem wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe „Hetman" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.A. umarza postępowanie w zakresie zarzutów odwołania oznaczonych numerami 2, 3 i 4;

B. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych numerami 1 oraz 5 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a w wyniku ponownej oceny ofert wykluczenie wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe „Hetman" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i odrzucenie oferty tego wykonawcy;

2.kosztami postępowania obciąża przystępującego - Przedsiębiorstwo Usługowe „Hetman" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez J. sp. z o.o. Al. Krakowska 108a, Kolonia Warszawska 05-552 Wólka Kosowskatytułem wpisu od odwołania.

2.2. zasądza od wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe „Hetman" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz odwołującego J. sp. z o.o. Al. Krakowska 108a, Kolonia Warszawska 05-552 Wólka Kosowska kwotę 19 451 zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy czterysta pięćdziesiąt jeden złotych) tytułem zwrotu poniesionych kosztów postępowania, w tym 15 000 zł wpisu, 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) jako wynagrodzenie pełnomocnika i koszty noclegu oraz 851 zł jako koszty dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący ……

Sygn. akt: KIO 1703/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Grodzisk Mazowieckiprowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy z terenu gminy Grodzisk Mazowiecki", znak sprawy ZP.271.18.2024, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE nr 98898-2024 w dniu 16.02.2024

Odwołujący: J. sp. z o.o. Al. Krakowska 108a, Kolonia Warszawska, Wólka Kosowska wniósł dnia 17 maja 2024 r. odwołanie w postępowaniu wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegających na:

1)wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o., al. Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa;

2)zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o. Warszawa.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy HETMAN sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej i zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo iż wykonawca naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska i wobec którego wydano ostateczne decyzje administracyjne o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska i wymierzono tymi decyzjami administracyjne kary pieniężne, a to:

a)decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy nr 11/GO2023 z dnia 15 lutego 2023 r. nakładającej na Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o. administracyjną karę pieniężną w wysokości 12 653,00 zł za nieosiągnięcie w odniesieniu do masy odebranych na podstawie umów z właścicielami nieruchomości odpadów komunalnych wymaganego w 2020 r. poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła;

b)decyzji Prezydenta Miasta Pruszkowa nr 8/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r. nakładającej na Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o. administracyjną karę pieniężną w wysokości 320,51 zł za nieosiągnięcie w roku 2020 wymaganego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu frakcji papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła;

c)decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 5 sierpnia 2022 r. uchylającej decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 21 maja 2021 r., znak: RA-IN.7062.5.2021.SS wymierzającej administracyjną karę pieniężną na podstawie art. 194 ust. 4 ustawy o odpadach i nakładającej administracyjną karę pieniężną;

d)decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 5 sierpnia 2022 r. uchylającej decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 30 września 2020 r., znak: RA-IN.7062.41.2019.SS wymierzającej administracyjną karę pieniężną na podstawie art. 194 ust. 4 ustawy o odpadach i nakładającej administracyjną karę pieniężną;

e)decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 5 sierpnia 2022 r. uchylającej decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 19 listopada 2020 r., znak: RA-IN.7062.62.2018.SS wymierzającej administracyjną karę pieniężną na podstawie art. 194 ust. 4 ustawy o odpadach i nakładającej administracyjną karę pieniężną;

f)ewentualnie innych decyzji administracyjnych nakładających na Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o. administracyjne kary pieniężne o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa ochrony środowiska wydane przez inne organy niż wskazane w lit. a-e , które stały się ostateczne w okresie 3 lat poprzedzających składanie ofert;

w tych okolicznościach wykonawca, będący profesjonalistą ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego, powinien mieć świadomość, iż okoliczności dotyczące stwierdzenia ww. decyzjami naruszeń w zakresie ochrony środowiska, mają istotne znaczenie w kontekście oceny, czy nie podlega on wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia i tym samym, kierując się zasadą przejrzystości i lojalności wobec Zamawiającego winien był przedstawić informację o wydaniu ww. decyzji i dokonać samooczyszczenia, czego wykonawca zaniechał.

2)zarzut cofnięty

3)zarzut cofnięty;

4/ zarzut cofnięty

5)art. 239 ust. 1w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 p.z.p.

przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o. z postępowania i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w zakresie tego, że nie podlega wykluczeniu z postępowania i zataił przed Zamawiającym co najmniej informacje o tym, że:

a)Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy decyzją nr 11/GO2023 z dnia 15 lutego 2023 r. nałożył na Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o. administracyjną karę pieniężną w wysokości 12 653 zł za nieosiągnięcie w odniesieniu do masy odebranych na podstawie umów z właścicielami nieruchomości odpadów komunalnych wymaganego w 2020 r. poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła;

b)Prezydent Miasta Pruszkowa decyzją nr 8/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r. nałożył na Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o. administracyjną karę pieniężną w wysokości 320,51 zł za nieosiągnięcie w roku 2020 wymaganego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu frakcji papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła;

c)Główny Inspektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia 5 sierpnia 2022 r. uchylił decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 21 maja 2021 r., znak: RA-IN.7062.5.2021.SS wymierzającej administracyjną karę pieniężną na podstawie art. 194 ust. 4 ustawy o odpadach i orzekł w drugiej instancji, nakładając administracyjną karę

pieniężną;

d)Główny Inspektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia 5 sierpnia 2022 r. uchylił decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 30 września 2020 r., znak: RA-IN.7062.41.2019.SS wymierzającej administracyjną karę pieniężną na podstawie art. 194 ust. 4 ustawy o odpadach i orzekł w drugiej instancji, nakładając administracyjną karę pieniężną;

e)Główny Inspektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia 5 sierpnia 2022 r. uchylił decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 19 listopada 2020 r., znak: RA-IN.7062.62.2018.SS wymierzającej administracyjną karę pieniężną na podstawie art. 194 ust. 4 ustawy o odpadach i orzekł w drugiej instancji, nakładając administracyjną karę pieniężną;

f)Względem Prezesa Spółki zapadły prawomocne wyroki stwierdzające odpowiedzialność za wykroczenia przeciwko środowisku;

g)w toku pozaplanowej kontroli numer RA 83/2021 prowadzonej względem PU HETMAN sp. z o.o. przy ul. Turystycznej 37 w Nadarzynie przez WIOŚ w okresie 20 maja 202128 maja 2021 wobec stwierdzonych nieprawidłowości nałożono mandat za wykroczenie przeciwko środowisku;

h)Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o. dopuściła się rażącego uchybienia obowiązków zawodowych, a to wobec licznych naruszeń przepisów dotyczących gospodarowania odpadami, w szczególności prowadzenia zbierania odpadów komunalnych w zakładzie zlokalizowanym w Nadarzynie przy ul. Turystycznej bez wymaganego zezwolenia na zbieranie odpadów;

i)o innych nieprawidłowościach w gospodarowaniu odpadami, jakich dopuściła się Spółka Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o., które stanowiły naruszenie powszechnie obowiązujących przepisów prawa i które mogły skutkować nałożeniem kar pieniężnych na Spółkę;

w tych okolicznościach wykonawca, będący profesjonalistą ubiegającym się o zamówienie publiczne, powinien mieć świadomość, iż okoliczności dotyczące stwierdzenia ww. decyzjami i orzeczeniami naruszeń w zakresie gospodarowania odpadami, mają istotne znaczenie w kontekście oceny, czy nie podlega on wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia i tym samym, kierując się zasadą przejrzystości i lojalności wobec Zamawiającego winien był przedstawić informację o wydaniu ww. decyzji, zatem podanie przez wykonawcę

Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o. informacji niezgodnych z rzeczywistością musi być ocenione co najmniej jako przejaw niedbalstwa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o.

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, a w jej następstwie wykluczenia wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o. i odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Odwołujący złożył ofertę, która została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. Oferta Odwołującego powinna zostać sklasyfikowana na pierwszym miejscu.

UZASADNIENIE

Zamawiający przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 p.z.p., a zatem przewidziano stosowanie wszystkich fakultatywnych przesłanek wykluczenia.

W dniu 7 maja 2024 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o., jako najkorzystniejszej.

Wybór oferty tego wykonawcy nie może się ostać, gdyż zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c, i pkt 10 ustawy p.z.p. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p. powinien odrzucić ofertę tego wykonawcy.

Stosownie do art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, /…/ jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o. nie dokonał samooczyszczenia, któreopozwoliłoby na uznanie, że nie podlega wykluczeniu. Zataił przez Zamawiającym fakt nałożenia na niego administracyjnych kar

pieniężnych o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska – tj. przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przepisów oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Podkreślenia wymaga, że Wykonawca PU HETMAN w JEDZ na pytanie Czy wykonawca, wedle własnej wiedzy, naruszył swoje obowiązki w dziedzinie prawa środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy, odpowiedział nie. Tym samym wykonawca ten złożył fałszywe, wprowadzające Zamawiającego w błąd oświadczenie w JEDZ, że nie zachodzą wobec niego przewidziane w postępowaniu przesłanki wykluczenia. Takie zachowanie wykonawcy wyklucza możliwość wezwania go do złożenia samooczyszczenia.

Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy decyzją nr 11/GO2023 z dnia 15 lutego 2023 r. nałożył na Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o. administracyjną karę pieniężną w wysokości 12 653 zł za nieosiągnięcie w odniesieniu do masy odebranych na podstawie umów z właścicielami nieruchomości odpadów komunalnych, wymaganego w 2020 r. poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła na podstawie art 9x ust. 2 pkt 1 i ust. 3 w zw. z art. 9zb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zgodnie z informacją uzyskaną od Naczelnika wydziału w Biurze Gospodarki Odpadami Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy decyzja jest ostateczna.

dowód: skan decyzji nr 11/GO2023 z dnia 15 lutego 2023 r.

dowód: korespondencja mailowa z Biurem Gospodarki Odpadami m.st. Warszawy

Prezydent Miasta Pruszkowa decyzją nr 8/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r. nałożył na Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o. administracyjną karę pieniężną w wysokości 320,51 zł za nieosiągnięcie w roku 2020 wymaganego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu frakcji papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła na podstawie art. 3 aa, pkt 1, art. 9g, 9n i 9x ust. 1, 2 i 3 z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Ponadto Prezydent Miasta Pruszkowa decyzją nr 1/2023 z dnia 13 września 2023 r. nałożył na Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN administracyjną karę pieniężną w wysokości 3007,00 zł za nieosiągnięcie w 2022 r. wymaganego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, o którym mowa w art. 3 b. ust. 1 ustawy u.c.p.g,

Zgodnie z informacją uzyskaną z Urzędu Miasta Pruszkowa decyzja nr 8/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r. jest ostateczna, jako że została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Z kolei decyzja nr 1/2023 z dnia 13 września 2023 r. mogła jeszcze nie osiągnąć statusu decyzji ostatecznej wobec zaskarżenia jej do SKO. Odwołujący do dnia składania odwołania nie uzyskał odpowiedzi z SKO.

dowód: skan decyzji nr 8/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r., skan decyzji nr 1/2023 z dnia 13 września 2023 r. , korespondencja mailowa z Wydziałem Ochrony Środowiska UM Pruszkowa.

Przedsiębiorstwo Usługowe Hetman sp. z o.o. dopuściło się także poważniejszych naruszeń przepisów prawa ochrony środowiska niż naruszenie przepisów ucpg, co podważa jego wiarygodność jako rzetelnego wykonawcy, a to prowadzenia zbierania odpadów komunalnych w zakładzie zlokalizowanym w Nadarzynie przy ul. Turystycznej bez wymaganego zezwolenia na zbieranie odpadów.

Zgodnie z art. 194 ust. 4 ustawy o odpadach za zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów bez wymaganego zezwolenia, o którym mowa w art. 41 ustawy o odpadach wymierza się administracyjną karę pieniężną.

Wedle informacji prasowych, Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nałożył na PU HETMAN sp. z o.o. ponad pó miliona kar, a dokładnie 562 989 zł:

- za naruszenia w okresie 05.09.2018 - 16.11.2018 - 24 600 zł;
- za naruszenia w okresie 29.08.2019 - 15.11.2019 - 415 200 zł;
- za naruszenia w okresie 21.09.2020 - 15.12.2020 - 123 189 zł.

dowód: informacja prasowa z 19 października 2021 r. Ponad pół miliona kar dla Przedsiębiorstwa Usługowego Hetman sekcja/informacje/czytaj/ 7423ponad_pol_miliona_kar_dla_przedsiebiorstwa_uslugowego_hetman.html

Główny Inspektor Ochrony Środowiska dnia 5 sierpnia 2022 r. uchylił decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 21 maja 2021 r., znak: RA-IN.7062.5.2021.SS wymierzającą administracyjną karę pieniężną na podstawie art. 194 ust. 4 ustawy o odpadach i orzekł w drugiej instancji.

GIOŚ dnia 5 sierpnia 2022 r. uchylił decyzję Mazowieckiego WIOŚ z 30 września 2020 r., znak: RAIN.7062.41.2019.SS wymierzającą administracyjną karę pieniężną na podstawie art. 194 ust. 4 ustawy o odpadach i orzekł w drugiej instancji.

GIOŚ decyzją z dnia 5 sierpnia 2022 r. uchylił decyzję Mazowieckiego WIOŚ z 19 listopada 2020 r., znak: RAIN.7062.62.2018.SS wymierzającą administracyjną karę pieniężną na podstawie art. 194 ust. 4 ustawy o odpadach i orzekł w drugiej instancji.

Główny Inspektor Ochrony Środowiska odmówił ujawnienia informacji o wysokości wymierzonych przez niego administracyjnych kar pieniężnych, o których orzekł jako organ drugiej instancji. Wskazać należy, że decyzje z dnia 5 sierpnia 2022 r. mają status decyzji ostatecznych. Wykonawca PU Hetman sp. z o.o. zobligowany był więc do ujawnienia okoliczności wydania tych decyzji Zamawiającemu, czego zaniechał, co podważa jego wiarygodność jako rzetelnego wykonawcy zamówień publicznych.

dowód: pismo GIOŚ z dnia 13 października 2022 r.

Nieprawidłowości jakich dopuścił się wykonawca PU HETMAN w zakresie gospodarowania odpadami uznać można za poważne naruszenie obowiązków zawodowych. W dniu 30 sierpnia 2023 roku Mazowiecki WIOŚ, który prowadził w dniach 7 grudnia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. wobec Przedsiębiorstwa Usługowego HETMAN kontrolę, wydał decyzję wstrzymującą działalność polegającą na zbieraniu odpadów w zakładzie w Nadarzynie z uwagi na to, że firma prowadziła zbieranie odpadów komunalnych w zakładzie zlokalizowanym w Nadarzynie przy ul. Turystycznej bez wymaganego zezwolenia na zbieranie odpadów.

dowód: informacja prasowa z 10 września 2023 r. Przedsiębiorstwo HETMAN zobowiązane do wstrzymania działalności https://www.nadarzyn.tv/pl/sekcja/informacje/czytaj/7565-

_przedsiebiorstwo_hetman_zobowiazane_do_wstrzymania_dzialalnosci.html

GIOŚ 7 września 2023 r. wydał ostateczną decyzję w sprawie związanej z Przedsiębiorstwem Usługowym HETMAN Sprawa miała swój początek w decyzji Mazowieckiego WIOŚ z dnia 11 lipca 2017 roku, który wydał decyzję o wstrzymaniu użytkowania instalacji Przedsiębiorstwa Usługowego HETMAN Sp. z o.o. z uwagi na brak wymaganego pozwolenia zintegrowanego. Ostateczna decyzja GGIOŚ utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, co oznacza, że Przedsiębiorstwo nie otrzymało zgody na użytkowanie instalacji do mechaniczno- biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych. GIOŚ uzasadnił decyzję tym, że Przedsiębiorstwo nie dysponuje ostateczną i prawomocną decyzją udzielającą pozwolenia zintegrowanego, a przyczyną wstrzymania użytkowania instalacji było jej eksploatowanie bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego. Decyzja GIOŚ jest ostateczna.

Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o. nie dysponuje ostateczną decyzją administracyjną udzielającą pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów. Wedle informacji zawartych na stronie Samorządu Województwa Mazowieckiego decyzją z 16.11.2022 r. Minister Klimatu i Środowiska uchylił decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 59/22/PZ.Z z 19 maja 2022 r. i odmówił udzielenia pozwolenia zintegrowanego Przedsiębiorstwu.

dowód: informacja ze stronybip.mazovia.pl/ pl/bip/pozwoleniazawiadomienia-obwieszczenia-decyzje/pozwolenia-zintegrowane/decyzje-dotyczacepozwolen-zintegrowanych/rok-2022/decyzja-nr-5922pzz-z-19-maja-2022-r-decyzja-nie-jestostateczna.html

Wedle informacji prasowych Minister Środowiska i Klimatu uchylił decyzję organu pierwszej instancji na podstawie przepisu, który mówi, że jeżeli przedsiębiorcy będącemu osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej w ostatnich 10 latach, co najmniej trzykrotnie wymierzono administracyjną karę pieniężną w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 zł, właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Minister zaznaczył, że organ odwoławczy, procedując przedmiotową sprawę, miał obowiązek z urzędu wziąć pod uwagę zmianę stanu faktycznego sprawy, która wystąpiła po wydaniu zaskarżonej decyzji marszałka. W jej toku wpłynęło pismo Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 30 sierpnia 2022 r., z którego wynikało, że rozpatrzone zostały odwołania od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nakładających kary pieniężne, w kwocie 24 600 zł, 415 200 zł oraz 123 189 zł. Dlatego Minister mając to na uwadze, odmówił wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

dowód: informacja prasowa z 5 grudnia 2022 r. Po 8 latach PU Hetman dalej bez pozwolenia zintegrowanego 7534po_8_latach_pu_ hetman _dalej_bez_pozwolenia_zintegrowanego.html

Nieprawidłowości w gospodarowaniu odpadami przez Przedsiębiorstwo HETMAN stwierdziła również Naczelna Izba Kontroli w wystąpieniu pokontrolnym dotyczącym weryfikacji przez NIK postępowania z odpadami komunalnymi po przetworzeniu w instalacjach mechaniczno biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych (MBP)o statusie instalacji regionalnej, w Przedsiębiorstwie Hetman w latach 2016–2019 (do dnia 30 sierpnia). W Przedsiębiorstwie prowadzono przetwarzanie odpadów komunalnych bez pozwolenia zintegrowanego, wymaganego art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, co skutkowało brakiem podstawy prawnej do zobowiązania go do spełnienia szeregu wymagań istotnych z punktu widzenia ochrony środowiska, określanych przez właściwego marszałka województwa.

Prezes Zarządu nie poinformował Mazowieckiego WIOŚ („MWIOŚ") na 30 dni przed terminem oddania do użytkowania rozbudowanego budynku konfekcjonowania odpadów i magazynowania paliwa alternatywnego RDF o planowanym terminie oddania do użytkowania ww. obiektu, co było niezgodne z art. 76 ust. 4 pkt 1 Poś;

Prezes Zarządu nie przekazał gminom rocznych informacji o odpadach przekazanych mu przez te gminy, które poddał procesowi przygotowania do ponownego użycia, recyklingu lub przekazał w tym celu innemu posiadaczowi odpadów, niezgodnie z art. 9oa ust. 5 pkt 2 ucpg;

Prezes Zarządu przekazał przedsiębiorcom i gminie informacje o odpadach przekazanych mu przez tego przedsiębiorcę lub gminę, które poddał procesowi przygotowania do ponownego użycia, recyklingu lub przekazał w tym celu innemu posiadaczowi odpadów, które nie zawierały danych o rodzaju i masie odpadów, określonych w art. 9oa ust. 2 pkt 1 ucpg.

dowód: wystąpienie pokontrolne NIK

Odwołujący wskazuje, że względem Przedsiębiorstwa mogło zostać wydanych więcej decyzji nakładających administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów ochrony środowiska, które stały się ostateczne w okresie 3 lat przed terminem składania ofert, w szczególności decyzji za nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu. Odwołujący nie dysponuje odpowiedziami na złożone wnioski w trybie dostępu do informacji o środowisku na podstawie ustawy z 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zastrzega możliwość przedłożenia do chwili zamknięcia rozprawy dowodów potwierdzających dopuszczenie się przez PU HETMAN sp. z o.o. naruszeń także w innych gminach niż Pruszków i Warszawa, także w innym zakresie niż decyzje na podstawie art. 9x u.c.p.g.

Odwołujący wskazuje na art. 109 ust. 1 pkt 3 p.z.p. /…/ prawomocne skazanie za przestępstwo lub wykroczenie, o którym mowa w pkt 2 lit. a lub b, tj. za przestępstwo przeciwko środowisku, o którym mowa w rozdziale XXII Kk, a także za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny.

Z informacji prasowych wynika, że M.S. – Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa HETMAN sp. z o.o. został uznany winnym wykroczeń przeciwko środowisku.

dowód: informacja prasowa z 12 października 2021 r. Trzeci prawomocny wyrok karny dla prezesa i miażdżący raport NIK o PU Hetman sekcja/informacje/czytaj/7418miazdzacy_raport_nik_o_pu_hetman.html

Ponadto, Odwołujący na podstawie informacji uzyskanej z oficjalnego portalu kontroli prowadzonego przez GIOŚ powziął wiedzę, że w toku kontroli prowadzonej przez WIOŚ względem PSZOK PU HETMAN sp. z o.o. przy ul. Turystycznej 3 w Nadarzynie w okresie 20 maja 2021-28 maja 2021 stwierdzono nieprawidłowości i nałożono mandat za wykroczenie przeciwko środowisku.

dowód: zrzut ekranu ze strony internetowej https://iswk.gios.gov.pl/#podmiot-9101105410

Powyższe okoliczności powinny zostać ujawnione Zamawiającemu, jednakże Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN fakt nieprawidłowości i nałożonych sankcji zataił.

Stosownie zaś do art. 109 ust. 1 pkt 10 p.z.p. z postępowania wykluczyć można wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o.o. zataił przed Zamawiającym informacje istotne z punktu widzenia oceny, czy nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Mianowicie ani składając ofertę, ani w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia składanym w niniejszym postępowaniu na wezwanie Zamawiającego nie wskazał, że dopuścił się naruszeń przepisów ochrony środowiska, które skutkowały nałożeniem na niego kar administracyjnych w drodze ostatecznych decyzji administracyjnych – niezależnie od tego, czy

takie decyzje uważa za słuszną i czy je zaskarżył do właściwych organów czy sądów administracyjnych.

Wykonawca obowiązany był do ujawnienia nałożonych na niego kar administracyjnych, a także do poinformowania go o pozostałych okolicznościach opisanych powyżej, które stanowić mogą podstawę wykluczenia wykonawcy z postępowania, a w celu wykazania, że nie podlega wykluczeniu do udowodnienia Zamawiającemu, że spełnił łącznie przesłanki z art. 110 ust. 2 ustawy pzp, czego wykonawca PU HETMAN zaniechał.

Załączono: skan decyzji nr 11/GO2023 z dnia 15 lutego 2023 r., korespondencja mailowa z Biurem Gospodarki Odpadami m.st. Warszawy, skan decyzji nr 8/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r.

9.skan decyzji nr 1/2023 z dnia 13 września 2023 r., korespondencja mailowa z Wydziałem Ochrony Środowiska UM Pruszkowa, informacja prasowa z 19 października 2021 r. Ponad pół miliona kar dla Przedsiębiorstwa Usługowego Hetman , pismo GIOŚ z dnia 13 października 2022 r., informacja prasowa z dnia 10 września 2023 r. Przedsiębiorstwo HETMAN zobowiązane do wstrzymania działalności/pl/sekcja/ informacje/czytaj/7565-_przedsiebiorstwo_hetman_zobowiazane do_ wstrzymania_ dzialalnosci. Html, informacja ze strony mazovia.pl https://bip.mazovia.pl/pl/bip/pozwolenia-zawiadomieniaobwieszczenia-decyzje/pozwolenia-zintegrowane/decyzje-dotyczace-pozwolenzintegrowanych/rok-2022/decyzja-nr-5922pzz-z-19-maja-2022-r-decyzja-nie-jestostateczna.html

, informacja prasowa z 5 grudnia 2022 r. Po 8 latach PU Hetman dalej bez pozwolenia zintegrowanego 7534po_8_latach_pu_ hetman _ dalej_bez_pozwolenia_zintegrowanego.html, wystąpienie pokontrolne NIK, informacja prasowa z 12 października 2021 r. Trzeci prawomocny wyrok karny dla prezesa i miażdżący raport NIK o PU H e t m a n 7418miazdzacy_raport_nik_o_pu_hetman.html, zrzut ekranu ze strony internetowej https://iswk.gios.gov.pl/#podmiot-9101105410

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie udzielonej dnia 4 czerwca 2024 r. oświadczył, co następuje:

„ Informuję o uwzględnieniu zarzutów Odwołania w części, to jest w zakresie zarzutów nr 1 i 5, a mając na względzie okoliczność, że Zamawiający unieważni czynność objętą zaskarżeniem, to jest wybór oferty Przedsiębiorstwa Usługowego HETMAN sp. z o.o., a następnie przeprowadzi ponowne badanie i ocenę ofert, odrzucając ofertę w/w wykonawcy, wniósł o oddalenie Odwołania w pozostałym zakresie.

W ocenie Zamawiającego zarzuty wniesione przez Odwołującego: naruszenia art. 239 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a p.z.p. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. (zarzut nr 1) oraz naruszenia art. 239 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. w zw. z art. 109 ust. 1

pkt 10 p.z.p. (zarzut nr 5) są uzasadnione.

Brak jest natomiast podstaw prawnych do uwzględnienia pozostałych zarzutów. Mając na uwadze powyższe, wnosi, jak na wstępie.

Ponadto uzasadnienie stanowiska zamawiający przedstawił w piśmie procesowym z dnia 5 czerwca 2024 r., jak niżej.

Niezależnie od zasadności uwzględnienia zarzutu nr 1 i 5, Zamawiający stoi na stanowisku, że brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia zarzutów nr 2, 3, 4. Przemawiają za tym następujące argumenty. (w tym zakresie stanowisko bezprzedmiotowe wobec cofnięcia zarzutów 2, 3 i 4, (przyp. KIO)).

Odwołujący cofnął zarzuty odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego tj. w odniesieniu do zarzutów 2 – 4 odwołania.

Przystępujący: Przedsiębiorstwo Usługowe „Hetman” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł o oddalenie odwołania, a wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów 1 i 5, wniósł na posiedzeniu sprzeciw w odniesieniu do tej czynności zamawiającego.

Przedstawił stanowisko w piśmie procesowym i do protokołu rozprawy wskazując w szczególności, że nie zaistniały przesłanki zastosowania wobec niego art. 109 ust. 1 pkt 2c zważywszy, iż decyzje administracyjne wskazane w odwołaniu nie dotyczą obowiązków wynikających z „prawa ochrony środowiska”, lecz innych ustaw tj. ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach oraz ustawy o odpadach, które są odrębnym od ustawy – Prawo ochrony środowiska, regulacjami. Ponadto decyzje te zostały zaskarżone do sądu administracyjnego, a w odniesieniu do co najmniej trzech z nich sąd wydał postanowienie o wstrzymaniu ich wykonalności. Wskazał nadto, że niektóre decyzje zostały wydane przez organy samorządu terytorialnego, a nie organy ochrony środowiska.

Wskazał na obowiązki informacyjne przewidziane w formularzu JEDZ, które nie zaistniały.

Ponadto stwierdził, że wobec cofnięcia zarzutów 2, 3 i 4 przez odwołującego, zarzut nr 5 stał się bezprzedmiotowy, jako

że przesłanka wykluczenia z postępowania określona w art. 109 ust. 1 pkt 10 nie jest przesłanką samodzielną bez powiązania z innymi wskazanymi w przepisie.

Wskazał także, że w odniesieniu do fakultatywnych przesłanek wykluczenia należy zwracać uwagę na zasadę proporcjonalności, a drobne nieprawidłowości, które ewentualnie stwierdzono, powinny jedynie w wyjątkowych okolicznościach prowadzić do wykluczenia wykonawcy.

Krajowa Izba Odwoławczapo rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, biorąc pod uwagę dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska przedstawione na piśmie i do protokołu rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutów podlegających rozpatrzeniu.

Uznając za zbędne ponowne przytaczanie stanu faktycznego przedstawionego w stanowiskach, w tym w pismach stron i uczestnika, stwierdza się, jak poniżej.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp należy wskazać, że przepis traktuje o ostatecznej decyzji administracyjnej o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska. Izba nie podziela stanowiska przystępującego, iż przepis dotyczy jedynie ustawy – Prawo ochrony środowiska. W rzeczywistości odnosi się do szeregu ustaw dotyczących ochrony środowiska. Już w komentarzu dotyczącym art. 109 ustawy pzp pod. Red. H. Nowaka i M. Winiarza, firmowanym przez Urząd Zamówień Publicznych wskazuje się, że „W myśl art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp wykluczeniu może podlegać wykonawca, któremu wymierzono ostateczną decyzją administracyjną karę pieniężną za naruszenie obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, prawa pracy lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym. Wymierzanie administracyjnych kar pieniężnych za naruszenie obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska przewidują w szczególności: art. 298–321 Prawa ochrony środowiska, art. 88 i 89 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 194–202 ustawy o odpadach.”, a „Przepisy o wykroczeniach przeciwko środowisku są zawarte w kilkudziesięciu ustawach chroniących środowisko. Do najważniejszych należy zaliczyć: art. 330–361 Prawa ochrony środowiska, art. 127 i art. 131 ustawy o ochronie przyrody, art. 171–192 ustawy o odpadach i art.476–478 Prawa wodnego.”

„Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa ostateczną decyzją jest decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, a więc decyzja wydana w II instancji w następstwie postępowania odwoławczego lub wydana w wyniku powtórnego rozpoznania sprawy /…/” (ibidem).

Należy stwierdzić, że fakt zaskarżenia decyzji administracyjnej do sądu administracyjnego, a nawet postanowienie o wstrzymaniu jej wykonalności, nie powoduje, iż decyzja nie istnieje w obrocie prawnym i nie odbiera jej przymiotu ostateczności.

W sprawie rozpatrywanej wykazano fakt wydania decyzji administracyjnych w przedmiotowym zakresie wobec ich przyznania, nawet jeśli pominąć informacje przedstawione w środkach komunikacji publicznej.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp Izba uznaje, że przepis może i jest samodzielną przesłanką wykluczenia z postępowania, jako że brak przedstawienia istotnej informacji mającej znaczenie przy ocenie ewentualnych przesłanek wykluczenia jest wprowadzeniem w błąd zamawiającego co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa.

W przedmiotowym zarzucie odwołujący wskazał na okoliczności faktyczne, które powinny były być przedstawione zamawiającemu, tj. oprócz opisanych decyzji administracyjnych także fakt ukarania Prezesa Zarząd spółki odwołującego za wykroczenie przeciwko środowisku. Ponadto wymierzenia kar pieniężnych w formie grzywny został potwierdzony, a mandat nakładany w postępowaniu uproszczonym, również jest grzywną w rozumieniu prawa o wykroczeniach.

Należy także zauważyć, że wykluczenie wykonawcy nie jest limitowane wysokością wymierzonej kary pieniężnej. Wprawdzie niewielka kwota kary pieniężnej może być podstawą do niewykluczenia wykonawcy w oparciu o art. 109 ust. 3 ustawy pzp, jednakże decyzja w tym względzie należy do zamawiającego, który ocenia, czy zachodzi okoliczność potrzeby uznania stosownej proporcjonalności i niewielkiego uchybienia i kary w konkretnym postępowaniu. Jak jednak wskazano, nie jest w kompetencji wykonawcy taka ocena.

W świetle powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 i 576 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania

wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego przystępującego w postaci uiszczonego wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego i kosztów noclegu w ramach limitu ustawowego w kwocie 3 600 zł oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Przewodniczący:…….....