

WYROK

Warszawa, dnia 7 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolantka:

Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 stycznia 2025 r., w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2024 r. przez Odwołującego - wykonawcę Transition Technologies PSC S.A. z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *„Zakup usługi subskrypcji oprogramowania, na okres 24 miesiące, do systemu obsługi zgłoszeń oraz zarządzania projektami wraz z migracją i konsultacjami”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 lutego 2024 r., pod numerem 87981-2024.

W dniu 2 grudnia 2024 r. Odwołujący - wykonawca Transition Technologies PSC S.A.

z siedzibą w Łodzi wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”) poprzez zaniechanie odtajnienia przedstawionych przez wykonawcę R.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.R. (dalej: „Almarise”), a zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami;

2) ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt. 1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Almarise jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Odwołujący w oparciu o tak sformułowane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) nakazanie Zamawiającemu odtajnienie w całości przedstawionych przez Almarise wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami,

3) ewentualnie nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Almarise jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadniając zarzut nr 1 Odwołujący stwierdził, że zastrzeżenie Almarise jest przykładem szampowego, ogólnego zastrzeżenia, które mogłoby zostać złożone w każdym postępowaniu, mimo że to na wykonawcy spoczywa ciężar dowodu wykazania, że zastrzegane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. To wykazanie musi jednoznacznie wynikać z treści zastrzeżenia, nie można go domniemywać ani dopowiadać. Musi odnosić się do konkretnego postępowania, a ponadto wykazywać zaistnienie wszystkich ustawowych przesłanek. Mając także na uwadze konkretne postępowanie, należy zwrócić uwagę, że głównym kosztem w niniejszym postępowaniu jest koszt zakupu licencji, a ten jest taki sam dla podmiotów o tym samym statusie partnerskim. Oznacza to, że zdecydowana większość kosztów Almarise w tym postępowaniu jest już znana. Oczywiście, możliwym jest zastrzeżenie tylko części, ale nadal musi się to dokonywać przy spełnieniu ustawowych przesłanek. Tymczasem Almarise w żaden sposób nie odnosi się do niniejszego postępowania, co jest warunkiem koniecznym skutecznego zastrzeżenia. Zwiększa to tylko poczucie, że przedłożony dokument zastrzeżenia jest wzorcowym dokumentem stosowanym przez tego wykonawcę w każdym postępowaniu, bez zróżnicowania ze względu na jego przedmiot, zakres, wielkość. Wykonawca w żaden

sposób nie wykazał w jaki sposób odtajnienie informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny w tym konkretnym postępowaniu przełożyłoby się na wystąpienie u niego szkody. Brak tutaj zindywidualizowanego charakteru wyjaśnień. Co istotniejsze, Almarise nie wykazał wszystkich obowiązkowych przesłanek skutecznego zastrzeżenia tj. wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, ich poufności charakteru, a także czynności podjętych w celu zachowania ich w poufności. Zastrzeżenie zostało oparte na ogólnikach, przytoczeniu ogólnych informacji (wynikających wprost z treści ustaw czy orzecznictwa), w których brak jest konkretnej treści odnoszącej się do zastrzeganych danych. Wskazać także należy, że zastrzeżenie Almarise jest całkowicie gołosłowne. Wykonawca ten nie przedłożył żadnego wiarygodnego dowodu na potwierdzenie wskazanych tam informacji. Z tego względu koniecznym jest odtajnienie tych informacji.

Uzasadniając zarzut ewentualny, Odwołujący wskazał, że zarówno Almarise, jak i Odwołujący dostarczają w ramach realizacji zamówienia oprogramowanie tego samego producenta i obaj posiadają u niego ten sam status partnerski. Polityka producenta nie pozwala na oferowanie poszczególnym partnerom, o tym samym statusie, takich samych licencji w różnych cenach. Oznacza to, że obaj oferenci otrzymali od producenta taką samą wycenę dostarczanych licencji (czyli oprogramowania wymienionego w § 2 ust. 3 PPU – wskazanego w tabeli 1A). Niewielkie różnice wynikają z przyjęcia różnych kursów wymiany USD/PLN, jednak nie ma to znaczenia dla niniejszej sprawy. Mając tę wiedzę można zauważyć, że Almarise zaoferował cenę z tytułu pozyskania Certyfikatu, korzystania z Oprogramowania na zasadzie subskrypcji oraz świadczenia Usługi Wsparcia (w tym zapewnienie Opieki serwisowej Producenta) dla Licencji (pozycja nr 1 Tabeli nr 4 Formularza ofertowego) w wysokości odpowiadającej cenie zakupu licencji od producenta oprogramowania. Oznacza to, że Almarise w tej pozycji cenowej nie uwzględnił żadnych innych koniecznych kosztów. Po pierwsze należy zwrócić uwagę, że w Postępowaniu przewidziano płatność za Licencje w dwóch transzach – jedną po zawarciu umowy, a drugą po roku. Tymczasem zgodnie z polityką producenta Oprogramowania, partnerzy nie mają możliwości takiego podziału płatności, a zatem muszą zapłacić za Licencje w całości z góry, po zawarciu umowy. Oznacza to, że każdy z nabywców (partnerów producenta) musi ponieść koszt finansowy związany z przesunięciem o rok połowy płatności za Licencje. Zakładając samą tylko inflację w Polsce na poziomie 5% (przy założeniu, że gospodarka w Polsce będzie w tym okresie stabilna), koszt zamrożenia pieniędzy w tym okresie wyniesie ok. 186.000,00 zł (przyjęto do wyliczenia połowę ceny za Licencje tj. 2.074.893,00 zł). Natomiast przy założeniu finansowania zewnętrznego i posilkowania się kredytem lub pożyczką koszt ten będzie co najmniej dwukrotnie większy. Co oczywiste niezależnie od źródła finansowania musi być on uwzględniony w cenie oferty. W ofercie należało uwzględnić także inne koszty – chociażby wymagane zabezpieczenie należytego wykonania umowy na poziomie 5% wynagrodzenia brutto. Biorąc pod uwagę cenę zaoferowaną przez Almarise, wykonawca ten powinien wnieść zabezpieczenie w wysokości 270.000,00 zł. Nawet jeżeli Almarise posiada takie środki i zdecydowałby się na wniesienie zabezpieczenia w pieniądzu to koszt „zamrożenia” tych środków na okres dwóch lat wynosi ok. 36.500,00 zł przy przyjęciu inflacji na poziomie 5%. Przy skorzystaniu z np. gwarancji bankowej, koszt utrzymania takiego zabezpieczenia byłby jeszcze wyższy (ok. 43.000,00 zł).

Odwołujący zwrócił również uwagę, że istotnym elementem przedmiotu zamówienia jest wdrożenie, które ma kluczowe znaczenie dla Zamawiającego w kontekście zamówienia. Bez należytego wdrożenia korzystanie z nabytych licencji zgodnie z ich przeznaczeniem nie będzie możliwe. Innymi słowy bez wdrożenia nie ma możliwości korzystania z nabytego oprogramowania, stąd jest to istotna część przedmiotu zamówienia. W zakresie tej istotnej części zamówienia różnica w zaoferowanych cenach jest bardzo duża (Almarise – 250.000,00 zł netto, Odwołujący – 2.044.080,00 zł). Wskazać należy, że ta różnica w rzeczywistości może być jeszcze większa, ponieważ to w tej pozycji (lub w wycenionej na kwotę 15.000,00 zł netto usługę konsultacji) Almarise musiał uwzględnić wszystkie pozostałe koszty (o ile je wycenił). Jak już wskazano, nie mógł ich uwzględnić w pozycji nr 1 tabeli nr 4 Formularza ofertowego. Przyjmując więc najkorzystniejsze dla Almarise założenia wykonawca ten pozostawił 42.500,00 zł (250.000,00 zł + 15.000,00 zł – 186.000,00 zł – 36.500,00 zł) jako cenę usługi wdrożenia i konsultacji. Sam Almarise wskazał wynagrodzenie za konsultację (którą co do zasady może wykonywać personel mniej doświadczony, a tym samym z niższym wynagrodzeniem od tego dokonującego wdrożenia) na poziomie 150,00 zł za godzinę. Przyjmując tą stawkę tylko w zakresie wdrożenia wychodzi, że wykonawca ten przeznaczył na tą usługę około 183 godzin (27.500,00 zł / 150 zł). To rażąco niska liczba godzin, blisko 7,5 razy mniej niż przewidział Odwołujący. Takiej różnicy nie da się wytłumaczyć, gdy ceny składają dwa profesjonalne podmioty. Wyjaśnień powyższego nie ma także w złożonych przez Almarise wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. Odwołujący zakłada, że Almarise nie uwzględnił ww. kosztów, a jego wyjaśnienia są oparte na ogólnikach, które w żaden sposób nie uzasadniają wskazanej w ofercie ceny. W konsekwencji oferta ta podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz

stanowiska stron zaprezentowane w odpowiedzi na odwołanie oraz ustnie do protokołu rozprawy zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505 Pzp.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała sprawę na rozprawę.

Odnosząc się do zarzutu nr 1 odwołania Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne, mające wpływ na jego rozstrzygnięcie:

I. Pismem z dnia 22 października 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Almarise jako najkorzystniejszej.

II. W dniu 4 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

III. W dniu 5 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawcę Almarise, że „uznaje za jawne wszystkie informacje zawarte w piśmie A.R. z dn. 18.09.2024r. oraz w Załączniku nr 1 do tego pisma (tj. w oryginalnym dokumencie oraz w jego tłumaczeniu na j. polski - przekazany w dniu 27.09.2024r.). 2) Jednocześnie Zamawiający nadmienia, że informacje uznane przez Zamawiającego za niestanowiące tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy będą podlegały udostępnieniu innym podmiotom po upływie terminu na wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od wskazanej czynności Zamawiającego, tj. w terminie 10 dni, licząc od dnia następnego po dniu przekazania niniejszego pisma.”

IV. W dniu 20 listopada 2024 r. Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę Almarise.

V. Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący występował do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie oferty i dokumentów złożonych przez Almarise w dniach: 28 sierpnia 2024r., 23 września 2024 r., 24 oraz 29 października 2024 r.

VI. Izba ustaliła, że po dniu 20 listopada 2024 r. Odwołujący nie zwracał się z wnioskiem do Zamawiającego o udostępnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Almarise co potwierdził na rozprawie pełnomocnik Odwołującego.

Izba zważyła:

Odwołujący w odwołaniu jako zarzut główny postawił zarzut dotyczący zaniechania odtajnienia przedstawionych przez Almarise, a zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami. Jednakże jak wyżej ustalono, na dzień wniesienia odwołania (2 grudnia 2024 r.) dokumenty te były jawne, gdyż Zamawiający w wyniku ponownego badania i oceny ofert w dniu 5 listopada 2024 r. zdecydował o odtajnieniu całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami. Almarise czynności tej nie zakwestionował, a więc od dnia 16 listopada 2024 r. dokumenty te jako jawne podlegały udostępnieniu wykonawcom. Jak wyżej Izba ustaliła Odwołujący przed wniesieniem odwołania w dniu 2 grudnia 2024 r., a po ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej (20 listopada 2024 r.) nie wystąpił z wnioskiem o udostępnienie żądanych dokumentów, nie upewnił się, że dokumenty te w dalszym ciągu są uznawane przez Zamawiającego jako skutecznie zastrzeżone. Podkreślić należy, że Odwołujący jako podmiot profesjonalny winien wykazać się należyłą starannością i przed wniesieniem odwołania ustalić stan faktyczny sprawy, a więc ustalić czy na moment wniesienia odwołania dokumenty, o których odtajnienie wnosił nadal są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Odwołujący czynności tej zaniechał, a więc wszelkie negatywne konsekwencje z tym związane, tj. oddalenie zarzutu jako niezasadnego obciążają ww. wykonawcę.

Izba uznała więc, że skoro Zamawiający dokonał skutecznego odtajnienia dokumentów złożonych przez Almarise wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny, to zarzut dotyczący zaniechania ich odtajnienia okazał się bezzasadny. Izba uznała również, że Zamawiający nie miał obowiązku przekazania Odwołującemu odtajnionych dokumentów, bowiem brak było stosownego wniosku odwołującego po dniu odtajnienia przez Zamawiającego dokumentów złożonych przez Almarise. Trudno więc zarzucać Zamawiającemu zaniechanie w tym zakresie.

Mając powyższe na względzie Izba oddaliła zarzut nr 1.

Odnosząc się do zarzutu ewentualnego, tj. zarzutu nr 2 odwołania Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne, mające wpływ na jego rozstrzygnięcie:

I. Zamawiający pismem z dnia 13 września 2024 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wezwał Almarise do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający wskazał, że przedmiot zamówienia obejmuje:

„- wynagrodzenie z tytułu pozyskania Certyfikatu, korzystania z Oprogramowania na zasadzie subskrypcji wraz ze świadczeniem Usługi Wsparcia (w tym zapewnienie Opieki serwisowej Producenta) dla Oprogramowania wymienionego w § 2 ust. 3 ppu,

- wynagrodzenie z tytułu Wdrożenia Oprogramowania wymienionego w § 2 ust. 3 ppu, 3) wynagrodzenie z tytułu konsultacji, o których mowa w § 2 ust. 5 ppu, z czego usługa pozyskania Certyfikatu, korzystania z Oprogramowania na zasadzie subskrypcji wraz ze świadczeniem Usługi Wsparcia (w tym zapewnienie Opieki serwisowej Producenta) stanowiąca najwyższy cenowo element oferty, to de facto wyłącznie odsprzedaż „gotowego” produktu producenta.

Zamawiający zwraca się o przedstawienie szczegółowych danych dotyczących elementów składowych budowy ceny (takich jak np. koszt zakupu od producenta, marża Wykonawcy, itd.) w zakresie tej części składowej oferty.”.

II.W odpowiedzi na powyższe wezwanie Almarise wskazał, że „Jako autoryzowany partner firmy Atlassian od 17 lat dostarczamy oprogramowanie tego producenta setkom klientów, a posiadając najwyższy poziom partnerstwa „Platinum Solution Partner” mamy dostęp do najwyższych rabatów partnerskich oraz cen specjalnych negocjowanych indywidualnie z dostawcami oprogramowania (szczególnie tzw. pluginów), które to negocjacje objęte są tajemnicą handlową.

Jak słusznie Państwo zauważacie, największy cenowo element zapytania to dostawa licencji (obejmująca dostawę certyfikatów/kluczy licencyjnych oraz usług wsparcia realizowanych przez producenta). W modelu Data Center dostawa licencji jest nierozdzielnie związana z usługami wsparcia w ramach jednej ceny. Nadmieniamy, że całkowita cena katalogowa produktów objętych zapytaniem ofertowym w 2 letnim okresie licencjonowania i wsparcia to 1 210 080 USD netto, co przy kursie USD w NBP z dnia poprzedzającego termin składania ofert (tj. 3.8331) daje kwotę 4 638 357,65 PLN netto. Standardowy rabat partnerski dla tego typu dostawy to 10%, przy zastosowaniu ww. kursu daje kwotę 4 174 521,88 PLN netto, która jest niższa od zaproponowanej w postępowaniu ceny ofertowej za ten element, która wynosi 4 179 984,00 PLN netto. Na rynku oprogramowania firmy Atlassian typowym rynkowym działaniem w przypadku nowych licencji jest odsprzedaż przy minimalnej marży, co nie ma zastosowania w przypadku odnawiania licencji na to oprogramowanie. Należy jednocześnie wziąć pod uwagę, że przedstawiona powyżej kalkulacja dotyczy wyłącznie standardowych rabatów, a rzeczywista cena zakupu jest niższa. Jako dowód na oryginalność produktów oraz wysokości rabatów załączamy:

[1] Wycenę sporządzoną przez firmę Atlassian na produkty główne (z wyłączeniem pluginów), która stanowią ok. 73% w całkowitej cenie licencji. Wycena ta wystawiona jest dla ARiMR, co dodatkowo potwierdza rzetelność kalkulacji.

[2] Zestawienie cen katalogowych wszystkich produktów (bez rabatów) potwierdzające oficjalnie opublikowane ceny zakupu dostępne na stronie <https://marketplace.atlassian.com>

Nadmieniamy, że wycena z firmy Atlassian została przesłana w języku angielskim, gdyż jest to oryginalny i wiążący dokument.

W przypadku usług wdrożeniowych, zgodnie z ich zakresem zdefiniowanych z OPZ oszacowaliśmy ich pracochłonność bazując na naszych doświadczeniach oraz dokumentacji firmy Atlassian. Wycena na poziomie 250 tys. zł netto pozwala na realizację tych prac nawet przyjmując pewne dodatkowe, nieujęte w oszacowaniu opóźnienia czy problemy techniczne. Stawka 150 zł netto za prace wsparcia mieści się w zakresie stawek rynkowych tego typu usługi. Przyjęte stawki za roboczogodzinę prac wdrożeniowych i serwisowych obejmują wszelkie koszty związane z obowiązującymi w Polsce przepisami w zakresie opodatkowania, składek na ZUS i innych kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników. Oświadczamy, że nie korzystamy z żadnego rodzaju pomocy publicznej. Nadmieniamy także, że zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz orzecznictwem przedsiębiorca może dowolnie kształtować swoją marżę w odniesieniu do poszczególnych elementów zamówienia, a w przypadku przedmiotowego postępowania głównym nośnikiem marży są prace wdrożeniowe wymagające specjalistycznej wiedzy. Uznajemy ponadto, że w ofercie konkurencyjnej, pojawiła się nadzwyczajnie wysoka marża, lub błąd, gdyż nawet biorąc pod uwagę ceny katalogowe i stawki prac istniejące na rynku nie da się uzasadnić ceny o ponad 2 miliony złotych wyższej niż zaproponowana. Zwracamy również uwagę na fakt, że Zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówienia (na 4 852 007 PLN netto), jednakże biorąc pod uwagę spadek kursu USD oraz rabaty byliśmy w stanie zaoferować cenę o około 8,3% niższą od oszacowanej. Zgodnie z Państwa żądaniem potwierdzamy, iż podana przez nas w ofercie cena zawiera wszystkie koszty niezbędne do prawidłowego zrealizowania niniejszego Zamówienia, na zasadach i zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym również w udzielonych odpowiedziach, w szczególności potwierdzamy, że oferta zawiera wszystkie koszty związane z dostarczeniem oprogramowania oraz świadczeniem usługi, zgodnie z parametrami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.”.

Izba zważyła:

Przed odniesieniem się do poszczególnych zarzutów dotyczących nieprawidłowej wyceny oferty poczynić należy generalną uwagę w zakresie kwestionowanych przez Odwołującego elementów składowych oferty Almarise wskazując, że ocena składanych przez wykonawcę wyjaśnień rażąco niskiej ceny determinowana jest przede wszystkim treścią wezwania Zamawiającego i wykonawca nie musi w szczegółach wyjaśniać każdej pozycji kosztowej, jeśli nie został do tego zobowiązany treścią wezwania. Oczekiwania wykonawcy co do sposobu prezentacji przez konkurenta

wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz zakresu dowodzenia winny zostać skonfrontowane zasadniczo z treścią wezwania Zamawiającego. Zawsze bowiem można byłoby znaleźć taki aspekt wyjaśnień ceny rażąco niskiej, który w opinii danego wykonawcy, winien zostać lepiej wyjaśniony czy udowodniony. Należy podkreślić, że Odwołującemu została przekazana przez Zamawiającego treść wezwania Almarise do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wykonawca ten miał więc wiedzę odnośnie elementów składowych ceny oferty, których wyjaśnień Zamawiający żądał. W treści wezwania brak było konieczności złożenia wyjaśnień dotyczących kalkulacji kosztów zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia oraz innych podnoszonych okoliczności. Jeżeli Odwołujący uważał, że konieczne jest wyjaśnienie ww. pozycji winien sformułować odpowiedni zarzut.

Przechodząc natomiast do oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny wskazać należy, że w ocenie Izby przedstawione przez Almarise wyjaśnienia ceny oferty z dnia 18 września 2024r. są adekwatne do treści wezwania jakie skierował do ww. wykonawcy Zamawiający, a treść wyjaśnień wraz z dowodami pozwalała na dokonanie przez Zamawiającego oceny, że cena oferty ww. wykonawcy nie jest ceną rażąco niską.

Wykonawca ten wykazał Zamawiającemu m.in. koszt związany z dostawą licencji, obejmujący dostawę certyfikatów/kluczy licencyjnych oraz usług wsparcia realizowanych przez producenta. Na okoliczność powyższą przedstawił stosowne dowody. Ponadto odniósł się do kosztów związanych ze wsparciem i wdrożeniem, podając sposób kalkulacji oraz stawkę i wynagrodzenie w tym zakresie.

Odnosząc się do wskazywanego przez Odwołującego zaniżenia liczby godzin na usługę wdrożenia o 7,5 razy to wskazać należy, że Odwołujący w odwołaniu nie przedstawił jakiejkolwiek analizy, że założona przez Almarise liczba godzin jest niewystarczająca. Twierdzenia Odwołującego w tym zakresie Izba uznała za gołosłowne. Zauważyć natomiast należy, że jak sam wskazał Odwołujący, Almarise to podmiot profesjonalny, nie sposób więc zdaniem Izby przyjąć na podstawie lakonicznych twierdzeń Odwołującego, że wykonawca ten nie potrafił obliczyć odpowiedniego czasu na wdrożenie. Co więcej wskazać należy, że z przedłożonego przez Zamawiającego na rozprawie dowodu tj. korespondencji mailowej z firmą Agro Aplikacje sp. z o.o. wynika szacowany czas potrzebny na wdrożenie usługi objętej zamówieniem. Ponadto wskazać należy, że z dokonanych na rozprawie przez Zamawiającego wyliczeń wynika, iż wskazana przez Almarise kwota 250 000 zł jest wystarczająca, a szacunki w tym zakresie realne, potwierdzające, że cena w tym zakresie nie jest rażąco niska. Odnosząc się do kolejno do twierdzeń Odwołującego podniesionych na rozprawie dotyczących kosztów związanych ze wsparciem i ilości godzin w tym zakresie, to wskazać należy, że argumentów takich nie sposób odnaleźć w odwołaniu. Zauważyć natomiast należy, że zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Za zarzut zaś uznaje się opisanie przez odwołującego okoliczności faktycznych, które świadczą o naruszeniu przez zamawiającego przepisów ww. ustawy. Wskazanie nowych okoliczności faktycznych, nawet wypełniających dyspozycję tego samego przepisu, świadczy o sformułowaniu nowego zarzutu (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 września 2024 r., KIO 3140/24).

W konsekwencji uwzględniając całokształt okoliczności faktycznych niniejszej sprawy oraz rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów Izba doszła do przekonania, że Odwołujący nie podważył wyjaśnień ceny oferty złożonych przez Almarise, wobec czego brak było podstaw do odrzucenia oferty Almarise z uwagi na rażące zaniżenie ceny oferty.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowań orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: