

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Dolnośląskie Centrum Medyczne Dolmed spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy

postanawia:

1. zwraca wniesione odwołanie,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Dolnośląskie Centrum Medyczne Dolmed spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4541/24

UZASADNIENIE

2 grudnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Dolnośląskie Centrum Medyczne Dolmed spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „Usługa medycyny pracy w latach 2025-2026 na potrzeby Garnizonu Wrocław, Garnizonu Brzeg, Garnizonu Kłodzko, Akademi Wojsk Lądowych we Wrocławiu (4 zadania)” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Skarb Państwa – 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołanie w imieniu Odwołującego wniósł adwokat, który przy tej czynności nie dołączył do akt sprawy pełnomocnictwa uprawniającego do reprezentowania Odwołującego w postępowaniu odwoławczym ani jego wiarygodnego odpisu.; do odwołania została załączona wyłącznie fotokopia pełnomocnictwa, której zgodność z oryginałem nie została poświadczona.

10 grudnia 2024 r. Odwołujący na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) został wezwany do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dokumentu potwierdzającego umocowanie ww. adwokata do reprezentowania Odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

12 grudnia 2024 r. do akt postępowania zostało złożone pełnomocnictwo udzielone ww. adwokatowi przez Odwołującego opatrzone podpisami kwalifikowanymi osób uprawnionych do reprezentowania Odwołującego złożonymi 11 grudnia 2024 r.

Izba uznała, że pełnomocnictwo to nie potwierdzało umocowania ww. adwokata do reprezentowania Odwołującego, w tym wniesienia ww. odwołania w imieniu Odwołującego, w dniu 2 grudnia 2024 r., w którym zostało wniesione ww. odwołanie (i w którym upływał termin jego wniesienia).

Udzielenie pełnomocnictwa jest jednostronną czynnością prawną, a zatem umocowanie określonej osoby (pełnomocnika) do działania w cudzym imieniu następuje poprzez złożenie oświadczenia woli przez osobę, w imieniu której pełnomocnik ma działać. Oświadczenie to musi przy tym być ono złożone pełnomocnikowi. Zgodnie z art. 61 § 1 zdanie pierwsze ustawy Kodeks cywilny z dnia 23 kwietnia 1964 r. (dalej jako „kc”), „oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią”, zaś stosownie do art. 61 § 2 kc, „oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią”.

W przypadku, gdy ww. oświadczenie jest wyrażone w postaci elektronicznej – jak w przypadku pełnomocnictwa złożonego do akt postępowania w dniu 12 grudnia 2024 r. – opatrzenie tego oświadczenia woli podpisem zaufanym musi nastąpić najpóźniej z chwilą wprowadzenia tego oświadczenia woli do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby pełnomocnik mógł zapoznać się z jego treścią. Umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu osoby udzielającej pełnomocnictwa nie może więc następować wcześniej niż z chwilą wprowadzenia tego oświadczenia woli do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby pełnomocnik mógł zapoznać się z jego treścią. Podpisanie w dniu 11 grudnia 2024 r. przez Odwołującego pełnomocnictwa złożonego w dniu 12 grudnia 2024 r. oznacza, że ww. adwokat został umocowany do działania w imieniu Odwołującego w zakresie reprezentowania go w niniejszym postępowaniu odwoławczym, w tym do wniesienia odwołania, nie wcześniej niż 11 grudnia 2024 r. Jak zaś wskazano

powyżej, ww. odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 grudnia 2024 r.

Bez znaczenia jest przy tym okoliczność, iż w treści ww. pełnomocnictwa zawarte jest sformułowanie „Zarząd DCM DOLMED S.A. potwierdza czynności pełnomocników dokonane od dnia złożenia odwołania z dnia 2 grudnia 2024 roku w postępowaniu KIO 4541/24 w tym w szczególności fakt złożenia odwołania oraz jego treść.”. Oświadczenie takie nie powoduje, że chwila złożenia oświadczenia woli pełnomocnikowi przez osobę udzielającą pełnomocnictwa zostaje określona w sposób odmienny niż określa to bezwzględnie obowiązujący przepis art. 61 § 2 kc, zaś przepis art. 511 ust. 3 Pzp, który przewiduje zatwierdzenie czynności osoby niemogącej przedstawić pełnomocnictwa, może być zastosowany wyłącznie w sytuacji, w której Izba dopuściła tymczasowo do czynności taką osobę - co w niniejszym postępowaniu odwoławczym nie nastąpiło. Odwołujący nie mógł więc 11 grudnia 2024 r. skutecznie umocować ww. adwokata do działania w imieniu Odwołującego w zakresie reprezentowania go w niniejszym postępowaniu odwoławczym, w tym do wniesienia odwołania, z dniem wcześniejszym niż dzień, w którym ww. pełnomocnictwo zostało udzielone - od dnia 2 grudnia 2024 r.

Wobec powyższego należało uznać, że w terminie określonym w wezwaniu do złożenia dokumentu potwierdzającego umocowanie ww. adwokata do reprezentowania Odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania Odwołujący nie złożył żadnego dokumentu potwierdzającego, że 2 grudnia 2024 r. ww. adwokat był umocowany do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 517 ust. 1 Pzp „odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli: 1) nie zawiera braków formalnych; 2) uiszczono wpis w wymaganej wysokości”. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 Pzp, „jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania”. Art. 519 ust. 1 Pzp stanowi, że „w przypadku nieuiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, oraz po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 518 ust. 1, Prezes Izby zwraca odwołanie w formie postanowienia”, zaś art. 519 ust. 4 Pzp, iż „Przepisy ust. 1-3 stosuje się w przypadku niezachowania warunków formalnych odwołania lub braku pełnomocnictwa, stwierdzonych przez skład orzekający. Kompetencje Prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu”.

W tym stanie rzeczy należało przyjąć, że termin do złożenia dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego, tj. termin określony w art. 518 ust. 1 Pzp upłynął bezskutecznie, a zatem że odwołanie podlega zwrotowi na podstawie art. 519 ust. 1 i 4 Pzp, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 6 ww. rozporządzenia „w przypadku zwrotu odwołania odwołującemu zwraca się z rachunku Urzędu kwotę uiszczoną tytułem wpisu.”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 2 postanowienia nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej z tytułu wpisu od odwołania.

Przewodniczący: