Sygn. akt: KIO 4512/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **Bionesis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Śląskie Centrum Reumatologii, Ortopedii i Rehabilitacji w Ustroniu Sp. z o.o.**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Bionesis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……....

Sygn. akt: KIO 4512/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Śląskie Centrum Reumatologii, Ortopedii i Rehabilitacji w Ustroniu Sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawy odczynników do biochemii wraz z dzierżawą aparatów" (znak sprawy 23/PN/2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.10.2024 r. pod numerem 2024/S 206-639625.

W dniu 2 grudnia 2024 r. wykonawca Bionesis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego, tj. unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty Odwołującego i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Argenta Sp. z o.o. z przyczyn wskazanych w treści odwołania, a w konsekwencji zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej w swej treści z warunkami zamówienia, w okolicznościach, w których oferta jest zgodna ze wszystkimi warunkami zamówienia, a Odwołujący przedstawił wszystkie wymagane środki dowodowe;

2) art. 107 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w związku z błędnym ustaleniem, że złożone przez Odwołującego przedmiotowe środki dowodowe zawierają błędy;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Argenta Sp. z o.o. pomimo, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia z powodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania, a niewskazanych przez Zamawiającego w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty;

4) art. 255 pkt 2 ustawy PZP poprzez unieważnienie postępowania, w okolicznościach, w których oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i ewentualnie wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych;
3. odrzucenia oferty wykonawcy Argenta Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia z powodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania;
4. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2024 r. (pismo z dnia 11 grudnia 2024 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 2 grudnia 2024 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....