

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2024 r. przez wykonawcę **PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej reprezentująca Sąd Apelacyjny w Krakowie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4470/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej reprezentująca Sąd Apelacyjny w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Procedura udzielenia zamówienia realizacyjnego objętego DSZ w ramach Kategorii 2 na dostawę laptopów typ 1 - standardowych” znak WZP-421-74/2024, prowadzonej w ramach ustanowionego Dynamicznego Systemu Zakupów (DSZ) na „Dostawę laptopów na rzecz sądów powszechnych”, na podstawie art. 323 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) w celu zawarcia umowy realizacyjnej.

Ogłoszenie o zamówieniu - ustanowienie Dynamicznego Systemu Zakupu w ramach którego jest udzielane zamówienie realizacyjne: Numer publikacji ogłoszenia: 490687-2024 Dz.U. S: 158/2024 z dnia 14/08/2024.

W dniu 28 listopada 2024 r. wykonawca PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. Wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum w składzie:

- 1) Lider konsorcjum: SUNTAR Sp. z o.o. ul. Marii Drodz 12, 33-100 Tarnów, NIP: 873-10-03-891
- 2) Członek konsorcjum: MAXTO ITS Sp. z o.o. ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka, NIP: 513-02-59-779
- 3) Członek konsorcjum: GRUPA E Sp. z o.o. ul. Piwna 32, 43-100 Tychy, NIP: 646-29-26-077

(dalej jako „Konsorcjum”)

2. Zaniechanie przyznania ofercie Odwołującego punktów w kryteriach pozacenowych – Kryterium „Parametry techniczne” w zakresie:

- Jasność typowa (J) 2%
- Dioda LED kamery (D) 3%
- Dodatkowe złącze (Z) 2%
- Pojemność baterii (B) 3%

ponimo, że zaoferowane komputery przenośne posiadają parametry i właściwości uzasadniające dodatkową punktację a Odwołujący złożył wraz z ofertą specyfikację techniczną zawierającą wszelkie dane wymagane dla potrzeb przyznania punktów we wskazanym kryterium oceny ofert, co stanowi naruszenie art. 239 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 oraz 17 ust 2 Pzp.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosilo merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania – na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem, a także o:

1. unieważnienia zaskarżonej odwołaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów oraz żądań podniesionych w odwołaniu a w jej wyniku przyznanie zgodnie z ofertą Odwołującego dodatkowych punktów w kryterium Parametry techniczne w

podkryteriach: Jasność typowa, Dioda LED kamery, Dodatkowe złącze, Pojemność baterii.

3. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej,

4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 grudnia 2024 r. (pismo z dnia 9 grudnia 2024 r.) wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP, a w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę ww. wniosku – oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie. Izba zważyła, iż zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. jest nieskuteczne, ponieważ podmiot ten w przedmiotowym postępowaniu występuje jako lider konsorcjum (co wynika z formularza ofertowego stanowiącym załącznik nr 1 do Zaprośzenia do złożenia oferty dla zamówienia realizacyjnego objętego DSZ w zakresie Kategorii 2 oraz z zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 22 listopada 2024 r.), a tym samym przystąpienie do postępowania odwoławczego powinno nastąpić w imieniu konsorcjum, tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie – lider Konsorcjum, MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczka – członek konsorcjum oraz GRUPA E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach – członek konsorcjum, a nie w imieniu tylko wykonawcy Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie.

Izba zważyła, iż przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2024 r. (pismo z dnia 12 grudnia 2024 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 28 listopada 2024 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: