Sygn. akt: KIO 4422/24

WYROK

Warszawa, 13 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej25 listopada 2024 r. przez wykonawcę INST-EL J.A. Chancewicz spółkę jawną z siedzibą
w Sokółce przy ul. Kryńskiej 57A(16–100 Sokółka) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Dąbrowa Białostocka z siedzibą w Dąbrowie Białostockiej przy ul. Solidarności 1 (16-200 Dąbrowa Białostocka)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Marcina Mroza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M" M.M. z siedzibą w Kosowie Lackim przy ul. Leśnej 3 (08-330 Kosów Lacki)

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy INST-EL J.A. Chancewicz spółki jawnej z siedzibą w Sokółce oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem oferty ww. wykonawcy, a w jej ramach wezwanie tego wykonawcy do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Dąbrowa Białostocka i:
2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę INST-EL J.A. Chancewicz spółkę jawną z siedzibą w Sokółce tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty ww. wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 2 900 zł 00 gr (dwa tysiące dziewięćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
2.2. zasądza od zamawiającego Gminy Dąbrowa Białostocka na rzecz wykonawcy INST-EL J.A. Chancewicz spółki jawnej z siedzibą w Sokółce kwotę w wysokości 11 100 zł 00 gr (jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy INST-EL J.A. Chancewicz spółki jawnej z siedzibą w Sokółce, kwoty
w wysokości 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej nadpłacony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….

Sygn. akt: KIO 4422/24

U z a s a d n i e n i e

Gmina Dąbrowa Białostocka zwana dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp",
w trybie podstawowym, pn.: *Modernizacja oświetlenia ulicznego*, o numerze referencyjnym BRG.271.91.2024,zwane dalej: „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 września 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00488913/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.
25 listopada 2024 r. wykonawca INST-EL J.A. Chancewicz Sp. j. z siedzibą
w Sokółce (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, przez nieuzasadnione odrzucenia jego oferty, jako niezgodnej
z warunkami zamówienia z uwagi na niepodanie w formularzu ofertowym producenta/modelu/typu opraw, podczas gdy zamawiający nie wymagał podania takich informacji w SWZ (formularzu oferty);
2) art. 107 ust. 2 Pzp, przez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych,

mimo, że zamawiający przewidział to w SWZ;
3) a w konsekwencji także innych przepisów wskazanych z treści niniejszego odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:
- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- dokonanie ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wyjaśnił, że jego oferta w przypadku jej nieodrzucenia zostałaby sklasyfikowana na pierwszej pozycji wśród ofert niepodlegających odrzuceniu
w postępowaniu. Odwołujący podkreślił, że na skutek dokonanych niezgodnie z prawem czynności zamawiającego, został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wyjaśnił także, że
w przypadku uznania przez Izbę zasadności odwołania, a następnie po dokonaniu przez zamawiającego żądanych czynności, ma realną szansę uzyskania przedmiotowego zamówienia. Jego zdaniem niewątpliwie w stanie faktycznym istnieje także możliwość poniesienia szkody przez odwołującego. Szkoda ta polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia. Powyższe miało dowodzić naruszenia interesu
w uzyskaniu zamówienia, co czyniło zadość wymaganiom określonym w 505 ust. 1 Pzp do wniesienia odwołania.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M" M.M. z siedzibą w Kosowie Lackim.

9 grudnia 2024 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie,
w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

10 grudnia 2024 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę Marcina Mroza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M" M.M. z siedzibą w Kosowie Lackim (zwanego dalej jako: „przystępujący"), do udziału
w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:
1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 6 grudnia 2024 r., w tym w szczególności:
- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej: „SWZ") wraz z załącznikami;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez odwołującego;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postepowania z 19 listopada 2024 r., która zawierała również informację o odrzuceniu oferty odwołującego;
2) dokumenty złożone na posiedzeniu przez odwołującego:
- wydruk ze strony internetowej dotyczące opraw Flexia;
- wydruk kart katalogowych opraw IZYLUM;
- formularz ofertowy z postępowania prowadzonego przez gminę Annopol o numerze referencyjnym ZP.271.1.19.2024.

Izba ustaliła co następuje

We wzorze formularza ofertowego stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ zamawiający zamieścił tabelkę, którą mieli wypełnić wykonawcy. Tabelka ta przedstawiała się
w następujący sposób:

Oprawa	**Stan projektowany**			Oferta				
	Ilość	**Moc jednostkowa [W]**	**Moc łączna [kW]**	**Oprawa oferowana**	**Moc oprawy**	**cena netto**	**cena brutto**	**wartość brutto**
Uliczna typ 1	4	35,4	0,14			- zł	- zł	- zł
Uliczna typ 1	21	32,1	0,67			- zł	- zł	- zł
Uliczna typ 1	35	32,1	1,12			- zł	- zł	- zł
Uliczna typ 1	65	32,1	2,09			- zł	- zł	- zł
Uliczna typ 1	9	35,4	0,32			- zł	- zł	- zł
Uliczna typ 1	21	38,8	0,81			- zł	- zł	- zł
Uliczna typ 1	4	46	0,18			- zł	- zł	- zł
Uliczna typ 1	2	64,5	0,13			- zł	- zł	- zł
Uliczna typ 1	57	46	2,62			- zł	- zł	- zł
Uliczna typ 1	13	61,5	0,8			- zł	- zł	- zł
Uliczna typ 1	9	119	1,07			- zł	- zł	- zł
Parkowa typ 1	16	25,7	0,41			- zł	- zł	- zł
Parkowa typ 1	28	32,2	0,9			- zł	- zł	- zł
Parkowa typ 1	4	46	0,18			- zł	- zł	- zł
Parkowa typ 1	6	57	0,34			- zł	- zł	- zł
Razem	**294**		**11,8**	**Suma**			**Suma**	**- zł**
Pozostałe prace instalacyjne		**netto**	**VAT**	**brutto**				
		- zł	**- zł**	**- zł**				
Razem Oprawy + prace instalacyjne		**netto**	**VAT**	**brutto**				
		- zł	**- zł**	**- zł**				

W rozdziale XVII SWZ zamawiający określił postanowienia dotyczące przedmiotowych środków dowodowych. W treści tego rozdziału zamawiający wskazał m. in.:

1. Zamawiający celem potwierdzenia zgodności oferowanych przedmiotów z określonymi wymaganiami, cechami lub kryteriami żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

2. Przedmiotowym środkiem dowodowym, który należy złożyć wraz z ofertą są:

a) obliczenie fotometryczne,

b) karty katalogowe oferowanych opraw,

c) certyfikat ENEC dla oferowanych opraw,

d) certyfikat ENEC+ dla oferowanych opraw,

e) certyfikat ZD4i.

*3. Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje, że w sytuacji, w której Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne**, Zamawiający jednokrotnie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie***.

Zamawiający w SWZ, w tym również w formularzu ofertowym nie wskazał wymagania dotyczącego podania producenta, modelu lub typu oferowanych opraw. Zgodnie z tabelą
w formularzu, wykonawca miał wskazać, „oprawę oferowaną", jednak nie wyjaśnił jakie informacje w tym miejscu formularza powinien podać wykonawca.

Odwołujący w złożonym formularzu ofertowym w wypełnionej tabeli, której wzór został przytoczony powyżej, w kolumnie „Oprawa oferowana" powtórzył rodzaje opraw, wskazane przez zamawiającego w kolumnie opatrzonej nagłówkiem „Oprawa", tj. wskazał *uliczna typ 1*, *parkowa typ 1*. Ponadto odwołujący nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający nie zastosował wobec oferty odwołującego przepisu art. 107 ust. 2 Pzp, tj. nie wezwał odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

19 listopada 2024 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez przystępującego. Oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne dla czynności odrzucenia oferty odwołującego. Zamawiający wskazał

w tym zakresie m. in.:
Zamawiający, zgodnie z zapisami w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ wymagał, aby Wykonawca w złożonej ofercie wskazał oprawę oferowaną, co oznacza podanie producenta / modelu / typu oferowanego produktu (pkt 1, tabela, wiersz 2, kolumna 5 w załączniku nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy). Obowiązkiem Zamawiającego jest weryfikacja zaoferowanych przez Wykonawców przedmiotów zamówienia w celu potwierdzenia ich zgodności z wymaganiami postawionymi w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca INST-EL J. A. Chancewicz Sp. J. w Formularzu ofertowym, w kolumnie „Oprawa oferowana" wpisał „Uliczna typ 1, Parkowa typ 1". Powyższe informacje nie pozwoliły Zamawiającemu na weryfikację zgodności oferowanych opraw z wymaganiami SWZ.
W związku z brakiem wymaganych informacji oferta jest niedookreślona i nie daje wiedzy Zamawiającemu, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia.
Wykonawca INST-EL J. A. Chancewicz Sp. J. nie złożył również wymaganych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, na podstawie których możliwa byłaby identyfikacja oferowanych w postępowaniu opraw oświetleniowych.
Oferta Wykonawcy INST-EL J. A. Chancewicz Sp. J. zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Brak podania w Formularzu ofertowym modelu oraz producenta oferowanych opraw,
a zatem danych umożliwiających dokonanie jednoznacznej identyfikacji, nie pozwala Zamawiającemu na zbadanie zgodności przedmiotu zamówienia z postawionymi w SWZ wymaganiami. Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie ustalić tych danych w sposób nie budzący wątpliwości na podstawie innych informacji zawartych w ofercie, oferta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
(…)
W orzecznictwie i piśmiennictwie przyjmuje się, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia dotyczy niezgodności zobowiązania zamawianego w SWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie. Może także polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty
w sposób niezgodny z wymaganiami SWZ, przy czym chodzi tu o wymagania SWZ dotyczące treści oferty. Ponadto niezgodność oferty musi mieć charakter pewny
i nieusuwalny. Wyjaśnienia mogą służyć rozwianiu wątpliwości Zamawiającego, które powziął odnośnie do treści oferty, a nie wprowadzeniu do niej nowych treści. Procedura uregulowana w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie może polegać na uzupełnieniu bądź negocjacji treści oferty ani tym bardziej jej zmianie w stosunku do wersji złożonej do upływu terminu składania ofert. Wyjaśnienie oferty nie może prowadzić do uzupełnienia jakiegokolwiek brakującego dokumentu (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, I ACa 960/14).
W wyroku z dnia 6 maja 2016 r., KIO 620/16, Krajowa Izba Odwoławcza odniosła się do zagadnienia złożenia oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli Zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że Zamawiający w różny sposób może ukształtować wymagania co do oferowanego przedmiotu zamówienia w złożonej ofercie (…)
Zatem złożenie oferty bez podania nazwy producenta, modelu, typu oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli Zamawiający żądał podania tych danych w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:
- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*
(…)
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 107 ust. 2 Pzp – *Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu*
o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba rozpoznając przedmiotową sprawę w znacznej mierze przyjęła stanowisko odwołującego. Jak słusznie argumentował odwołujący w SWZ w tym w formularzu ofertowym zamawiający nie określił wymagania, zgodnie z którym kolumna oznaczona nagłówkiem *Oprawa oferowana* miałaby zostać wypełniona przez wskazanie producenta / modelu / typu oferowanego produktu. Co istotne konieczności podania takich informacji nie można było domniemywać – niezgodność z SWZ musi bowiem wynikać z precyzyjnych postanowień SWZ, formujących konkretne wymagania. Jak

słusznie wskazano w wyroku z 20 listopada 2023 r. o sygn. akt KIO 3283/23: *Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp musi być możliwe do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaznaczenia wymaga, że punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia*
w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzyście wyrażone oczekiwania zamawiającego. Wobec powyższego, w pierwszej kolejności należy odnieść się do postanowień w nich zawartych, w których zamawiający określił stawiane wykonawcom wymagania, z uwzględnieniem wszelkich modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Pamiętać bowiem należy, że wykonawca składając ofertę nie może domyślać się co Zamawiający miał na myśli opisując przedmiot zamówienia, lecz winien przygotować ofertę w sposób spełniający wszystkie warunki zamówienia. Za niedopuszczalne należy uznać twierdzenie o niezgodności oferty wykonawcy na podstawie niezawartych w treści warunków zamówienia wymagań lub subiektywnej, rozszerzającej interpretacji ich zapisów jak również dokonanie oceny oferty przez pryzmat oczekiwań nieznajdujących odzwierciedlenia w warunkach zamówienia. Wykonawca bowiem przygotowując swoją ofertę, opiera się na dosłownym brzmieniu postanowień w nich zawartych. Tym samym, w świetle powyższego, brak jednoznacznego wymagania odnośnie wskazania producenta / modelu / typu oferowanego produktu, powodował, że odrzucenie oferty odwołującego z powodu niepodania tych informacji było nieprawidłowe. Zamawiający dopiero w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego wskazał, że *zgodnie z zapisami*
w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ wymagał, aby Wykonawca
*w złożonej ofercie wskazał oprawę oferowaną, co oznacza podanie producenta / modelu / typu oferowanego produktu (pkt 1, tabela, wiersz 2, kolumna 5 w załączniku nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy).*Reasumując zamawiający nie może odrzucić oferty na podstawie wymagań, które nie zostały jednoznacznie określone w SWZ. W okolicznościach przedmiotowej sprawy zamawiający odrzucił ofertę odwołującego jako niezgodną
z warunkami zamówienia na podstawie wymagania, które nie zostało określone w SWZ, zatem czynność zamawiającego była nieprawidłowa.

Niezasadne okazały się również argumenty podane przez zamawiającego
w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego, które dotyczyły przywołanych przez zamawiającego orzeczeń Izby, ponieważ dotyczyły one sytuacji, w których zamawiający wprost wskazywali, że oczekują podania konkretnych informacji odnoszących się do zaoferowanego produktu. Taka sytuacja nie miała miejsca na gruncie przedmiotowego postępowania, gdyż zamawiający nie wskazał jakie informacje wykonawcy powinni podać
w kolumnie *Oprawa oferowana*.

Zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego podniósł również argument dotyczący braku możliwości ustalenia parametrów opraw, z uwagi na niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych. Tymczasem zamawiający wyraźnie
w rozdziale XVII ust. 3 SWZ przewidział możliwość wezwania wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z treścią wyroku z 16 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3522/21 –*Zamawiający nie jest uprawniony do wzywania wykonawców do uzupełnienia treści oferty, a zgodnie z art. 107 ust. 2 p.z.p. może jedynie wzywać wykonawców do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych (które należało złożyć wraz z ofertą), o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych nie może jednak prowadzić do zmiany treści oferty, tj. przedmiotu oferowanego świadczenia, ustawa Pzp bowiem tego rodzaju zmian co do zasady zabrania. Przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą ze swej natury służą potwierdzeniu, że oferowany przedmiot dostawy odpowiada wymaganiom przedmiotu zamówienia. Mają one dotyczyć zatem produktu, który jest przedmiotem oferty i potwierdzać jego zgodność*
z ustalonymi wymaganiami. Tego rodzaju dokumenty mogą być uzupełniane, natomiast przedmiot świadczenia, którego dotyczą takiemu uzupełnieniu podlegać nie może, stanowi bowiem merytoryczną treść oferty - czyli treść zobowiązania wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego, w tym co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko formularz ofertowy, ale też wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Niekiedy może mieć miejsce sytuacja, że sam formularz ofertowy nie zawiera odpowiedniego miejsca do wskazania informacji o oferowanym produkcie (np. jego nazwy, modelu, producenta), a ich konkretyzacja następuje w innych składanych wraz z ofertą dokumentach.
W sytuacji w której zamawiający nie wymagał w formularzu ofertowym precyzyjnego wskazania informacji odnośnie producenta / modelu / typu oferowanych opraw, dane te mogły i powinny być ustalone w oparciu o przedmiotowe środki dowodowe. W przypadku ich niezłożenia, zamawiający był zobowiązany do wezwania o ich złożenie na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp, czego zaniechał w postępowaniu.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie zarzutów wskazanych w odwołaniu spowodowało, że w przedmiotowym stanie faktycznym została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie, ponieważ zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet postępowania odwoławczego koszty wpisu od odwołania oraz koszty stron poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Jednocześnie Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania (7 500,00 zł) oraz wynagrodzenia pełnomocnika (3 600,00 zł) – zgodnie z rachunkiem złożonym na rozprawie.

Ponadto odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000,00 zł. Jak wynikało z akt sprawy postępowanie zostało zakwalifikowane przez zamawiającego jako dostawy oraz było prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp. Dodatkowo zamawiający w piśmie z 2 grudnia 2024 r. poinformował, że wartość przedmiotowego zamówienia nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp. Zgodnie natomiast z treścią § 2 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia wysokość wpisu od odwołania, wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy o wartości mniejszej niż progi unijne, wynosi 7 500,00 zł. W związku z tym Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty 7 500,00 zł z tytułu nadpłaconego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……