

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 grudnia 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2024 r. przez wykonawcę Arkadis sp. z o.o. S1 sp. k. z siedzibą w Czudcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miechów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Arkadis sp. z o.o. S1 sp. k. z siedzibą w Czudcu, uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 4412/24

Uzasadnienie

Gmina Miechów (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Usługa pełnienia funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Budowa ciągu pieszo – rowerowego na terenie Gminy Miechów” (znak postępowania: ZP.271.21.24). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 września 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00484638/01.

W dniu 25 listopada 2024 r. wykonawca Arkadis sp. z o.o. S1 sp. k. z siedzibą w Czudcu (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego zarzucając naruszenie:

1. art. 74 ust. 2 w zw. z art. 18 ust. 3, oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie kompletnej dokumentacji postępowania w szczególności informacji z wywiązania się przez wybranego wykonawcę z skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie ochrony wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a tym przeprowadził przeprowadzenie postępowania bez zachowania uczciwej konkurencji, a przypadku odtajnienia złożonych wyjaśnień do ich przekazania Odwołującemu, co powoduje brak równego traktowania wykonawców, czego konsekwencją jest udzielenie zamówienia wykonawcy z naruszeniem ustawy Pzp, oraz celowe działanie Zamawiającego powodujące utrudnianie Odwołującemu wnoszenia odwołania;
2. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania bez zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez udzielenie zamówienia wybranemu wykonawcy pomimo iż został wybrany z naruszeniem ustawy Pzp w tym w dalszym ciągu nie udostępnieniu kompletnej dokumentacji postępowania;
3. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wybranemu wykonawcy nie zgodnie z ustawą albowiem Zamawiający dokonał unieważnienia wyboru najkorzystniejszego, nie przekazał Odwołującemu w dalszym ciągu kompletnej dokumentacji postępowania w szczególności wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranej oferty w tym również podstawy zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z jej uzasadnieniem;
4. art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp w zw. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania bez zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez udzielenie zamówienia wybranemu wykonawcy pomimo iż został wybrany z naruszeniem ustawy Pzp;
5. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez nie odrzucenie oferty wybranego wykonawcy, albowiem ciężko jest stwierdzić, iż tak dużej dysproporcji do pozostałych ofert cenowych wykonawca jest w stanie wykonać należycie przedmiot zamówienia co powoduje iż oferta jest rażąco niska, a Zamawiający pomimo tego dokonuje jej wyboru pomimo iż powinna zostać odrzucona, albowiem mało prawdopodobne, aby wybrany wykonawca przy tak dużej dysproporcji co najmniej do następnej oferty Odwołującego mógł należycie wykonać przedmiot zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. udostępnienie odwołującemu informacji o podjętej czynności odtajnienia bądź też uznania, iż zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest zasadne i prawidłowo uzasadnione;
3. uznania, iż zastrzeżenie ich przez wykonawcę jest nie wystarczające;
4. odtajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranego wykonawcy;

5. udostępnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranego wykonawcy;

6. wybór najkorzystniejszej oferty w zgodzie z ustawą Pzp.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający dokonał czynności ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, na skutek czego Odwołujący traci szansę na uzyskanie zamówienia publicznego, poprzez dokonywanie czynności przez Zamawiającego niezgodnie z ustawą Pzp lub ich zaniechania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 18 listopada 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 25 listopada 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Zamawiający pismem z dnia 10 grudnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: