

WYROK

Warszawa, dnia 13 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 listopada 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet – Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A.W., J.K. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU ATU SERVICE S.C. A.W., J.K. w Andrespolu

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 odwołania.
2. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 w części oraz w zakresie zarzutu nr 4 i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A.W., J.K. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU ATU SERVICE S.C. A.W., J.K. w Andrespolu na podstawie art. 221 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.
3. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
4. Kosztami postępowania obciąża Wykonawców wnoszących sprzeciw – A.W., J.K. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU ATU SERVICE S.C. A.W., J.K. w Andrespolu i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet – Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu tytułem wpisu od odwołania;
 - 4.2. zasądza od Wykonawców wnoszących sprzeciw na rzecz Odwołującego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie kompleksowej usługi: *dzierżawy, prania, dezynfekcji i transportu odzieży operacyjnej barierowej wraz z usługą dzierżawy i obsługi dystrybutorów wydających oraz automatów zbierających dla Bloku Operacyjnego Centrum Kliniczno-Dydaktycznego CSK UM w Łodzi* (znak postępowania: ZP/122/2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 sierpnia 2024 r. pod numerem 507372-2024.

W dniu 22 listopada 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Citonet – Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

– zaniechania odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu niektórych dokumentów złożonych przez PPHU ATU SERVICE S.C. A.W., J.K.,

- zaniechania wezwania PPHU ATU SERVICE S.C. A.W., J.K. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych,
- zaniechania odrzucenia oferty PPHU ATU SERVICE S.C. A.W., J.K.,
- wyboru oferty PPHU ATU SERVICE S.C. A.W., J.K..

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 74 ust. 2 pkt 1), art. 18 ust. 1, art. 16 pkt 1) oraz art. 16 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu następujących dokumentów złożonych przez PPHU ATU SERVICE S.C. A.W., J.K.: 1) deklaracja zgodności dla oferowanej odzieży operacyjnej, niejałowej, komplet odzieży (bluza i spodnie), 2) certyfikat Oeko-Tex Standard 100 klasa II z niezależnego laboratorium. OEKO-TEX KL.II dla odzieży operacyjnej, 3) certyfikat PN-EN ISO 20743, 4) certyfikat PN-EN ISO 13934-1:201, 5) certyfikat OEKO TEX_TORAY,
- 6) świadectwa rejestracji środków piorących i dezynfekcyjnych oraz wpisy do rejestru preparatów biobójczych, 7) informacje Ecolab, 8) oświadczenie o poufności Andropol,
- 9) umowa o poufności z pracownikami lub współpracownikami,
2. art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a także art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PPHU ATU SERVICE S.C. A.W., J.K.,
3. ewentualnie: art. 128 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania PPHU ATU SERVICE S.C. A.W., J.K. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych tj.:

- 1) badań (wymazów lub badań wykonanych metodą odciskową), wykonanych w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, potwierdzających skuteczność dezynfekcji wózka transportowego, odzieży operacyjnej oraz stołu do pakowania odzieży operacyjnej lub składarki automatycznej - min. 3 z okresu 2021 – 2023, z zastrzeżeniem, że próbki do badań czystości mikrobiologicznej mają być pobrane wyłącznie przez pracownika akredytowanego laboratorium,
- 2) wykazu usług w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, obejmującego co najmniej jedną usługę dzierżawy, prania odzieży operacyjnej barierowej wyposażonej w chipy wraz z udzieleniem i obsługą dystrybutorów wydających i zbierających, o wartości nie mniejszej niż 750 000,00 zł oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie,
4. art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty PPHU ATU SERVICE S.C. A.W., J.K..

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniosli o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu następujących dokumentów złożonych przez PPHU ATU SERVICE S.C. A.W., J.K.: 1) deklaracja zgodności dla oferowanej odzieży operacyjnej, niejałowej, komplet odzieży (bluza i spodnie), 2) certyfikat Oeko-Tex Standard 100 klasa II z niezależnego laboratorium. OEKO-TEX KL.II dla odzieży operacyjnej, 3) certyfikat PN-EN ISO 20743, 4) certyfikat PN-EN ISO 13934-1:201, 5) certyfikat OEKO TEX_TORAY,
- 6) świadectwa rejestracji środków piorących i dezynfekcyjnych oraz wpisy do rejestru preparatów biobójczych, 7) informacje Ecolab, 8) oświadczenie o poufności Andropol,
- 9) umowa o poufności z pracownikami lub współpracownikami,
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
5. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty PPHU ATU SERVICE S.C. A.W., J.K.,
6. ewentualnie: nakazanie Zamawiającemu wezwania PPHU ATU SERVICE S.C. A.W., J.K. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj.:
- 1) badań (wymazów lub badań wykonanych metodą odciskową), wykonanych w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, potwierdzających skuteczność dezynfekcji wózka transportowego, odzieży operacyjnej oraz stołu do pakowania odzieży operacyjnej lub składarki automatycznej - min. 3 z okresu 2021 – 2023, z zastrzeżeniem, że próbki do badań czystości mikrobiologicznej mają być pobrane wyłącznie przez pracownika akredytowanego laboratorium,
- 2) wykazu usług w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, obejmującego co najmniej jedną usługę dzierżawy, prania odzieży operacyjnej barierowej wyposażonej w

chipy wraz

z użyczeniem i obsługą dystrybutorów wydających i zbierających, o wartości nie mniejszej niż 750 000,00 zł oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Odwołujący przedstawili stan faktyczny sprawy oraz uzasadnienie zarzutów odwołania.

Zamawiający w dniu 4 grudnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości.

W dniu 6 grudnia 2024 r. pismo procesowe w sprawie złożyli Przystępujący, w którym oświadczyli, że:

1. nie wnoszą sprzeciwu w zakresie uznania zarzutu nr 1 odwołania i umorzenia sprawy w zakresie tego zarzutu,
2. wnoszą sprzeciw wobec uznania pozostałych zarzutów odwołania i oddalenie odwołania w całości w zakresie zarzutów objętych sprzeciwem.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń

i stanowisk Stron i Uczestnika, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiadają interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnili materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A.W., J.K. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU ATU SERVICE S.C. A.W., J.K. Andrespolu [dalej „Przystępujący”] zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami, wyjaśnienia i zmiany treści SWZ, ofertę Przystępujących wraz z wyjaśnieniami i uzupełnieniami, wezwania kierowane do Przystępujących oraz zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Odwołującego i Uczestnika złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba wskazuje, iż w poczet materiału dowodowego sprawy włączyła wnioski dowodowe Przystępujących złożone w toku rozprawy, tj.:

1. SWZ dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez Wojewódzkie Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi na świadczenie usługi prania i serwisu bielizniarskiego dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi (znak: EZ.28.108.2019);
2. wyciąg z dokumentów dotyczących referencyjnego zamówienia zawierających wykaz asortymentów.

Do akt sprawy Izba zaliczyła również wniosek dowodowy Odwołujących załączony przy odwołaniu tj. wiadomość e-mail z dnia 22 listopada 2024 r.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie kompleksowej usługi: dzierżawy, prania, dezynfekcji i transportu odzieży operacyjnej barierowej wraz z usługą dzierżawy i obsługi dystrybutorów wydających oraz automatów zbierających dla Bloku Operacyjnego Centrum Kliniczno-Dydaktycznego CSK UM w Łodzi.

W sekcji 2.1.4. Informacje ogólne ogłoszenia o zamówieniu z dnia 23 sierpnia 2024 r. Zamawiający wskazał:

PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE

7) wymazy czystościowe, wykonane w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, potwierdzające skuteczność dezynfekcji wózka transportowego - min. 3 wymazy z okresu 2021-2023; spełniająca warunki określone w SWZ;

8) wymazy czystościowe, wykonane w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, potwierdzające skuteczność dezynfekcji odzieży operacyjnej - min. 3 wymazy z okresu 2021- 2023; spełniająca warunki określone w SWZ;

8) badania czystości mikrobiologicznej, wykonane w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, stołu do pakowania odzieży operacyjnej lub składarki automatycznej - min. 3 wymazy z okresu 2020-2022; spełniająca warunki określone w SWZ.

Zgodnie z rozdziałem V pkt 1.4 SWZ: zgodnie z art. 112 ust. 2 Ustawy, o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej:

a) Wykonawca zobowiązany jest do wykazania należytego wykonania, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub

ciągłych również należytego wykonywania, w okresie ostatnich trzech lat*, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie - co najmniej jednej usługi dzierżawy, prania odzieży operacyjnej barierowej wyposażonej w chipy wraz z dzierżawą i obsługą dystrybutorów wydających i zbierających o wartości nie mniejszej niż: 750.000,00 zł (siedemset pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100),

e) Wykonawca zobowiązany jest posiadać wymazy czystościowe, wykonane w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, potwierdzające skuteczność dezynfekcji wózka transportowego - min. 3 wymazy z okresu 2021 – 2023

f) Wykonawca zobowiązany jest posiadać wymazy czystościowe, wykonane w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, potwierdzające skuteczność dezynfekcji odzieży operacyjnej - min. 3 wymazy z okresu 2021 – 2023;

g) Wykonawca zobowiązany jest posiadać badania czystości mikrobiologicznej, wykonane w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, stołu do pakowania odzieży operacyjnej lub składarki automatycznej - min. 3 wymazy z okresu 2021 – 2023.

Zgodnie z rozdziałem VII Wykaz wymaganych oświadczeń i dokumentów:

2.1. Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, wezwie Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych oraz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:

a) art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”,

b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,

2) oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086),

z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek

o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej;

3) oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu,

o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia

z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w:

a) art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy,

b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się

o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,

c) art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,

d) art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy,

4) wykazu usług w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania

i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, jest jedna referencja bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy – Załącznik Nr 7 do SWZ;

5) wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami: dotyczy pralniicy tunelowej do prania białej szpitalnej zakończonej prasą oraz pralnic-wirówek do prania barierowej białej szpitalnej i środków transportu, spełniających warunki określone w SWZ – wzór wykazu stanowi Załącznik nr 8 do SWZ.

W wyjaśnieniach treści SWZ Zamawiający w odpowiedzi na pytanie wykonawcy

o treści dot. rozdział V. Warunki udziału w postępowaniu, pkt 4 e,f,g): Czy Zamawiający wymaga, aby próbki do badań czystości mikrobiologicznej pobierane były wyłącznie przez pracownika Akredytowanego Laboratorium? Tylko taka forma weryfikacji, już w fazie pobierania wyklucza możliwość udziału w pobieraniu osób nieposiadających wymaganych kwalifikacji oraz uniemożliwia przedstawienia wyników niezwyfikowanych przez właściwy personel

Wskazał: Tak.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty złożyło dwóch wykonawców, tj.

Odwołujący oraz Przystępujący.

Przystępujący wraz z ofertą złożyli 6 sprawozdań z badania sanitarnego wystawionych przez Powiatową Stację Sanitarno – Epidemiologiczną w Łodzi.

Przystępujący w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 31 października i 4 listopada 2024 r. złożyli m.in. wykaz usług, w którym oświadczyli, że zrealizowali usługę prania i serwisu bielizniarskiego w tym usługi dzierżawy, prania odzieży operacyjnej barierowej wyposażonej w chipy wraz z dzierżawą i obsługą dystrybutorów. Powyższa usługa została wykonana na rzecz Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi. Wartość usługi brutto wynosiła: 8 454 858,98 zł. Jednocześnie Przystępujący złożyli poświadczenie z dnia 29 grudnia 2023 r. potwierdzające należyte wykonanie usługi.

W dniu 12 listopada 2024 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty Przystępujących. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu rankingu.

Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie wskazać należy, iż wobec złożonego przez Zamawiającego oświadczenia

o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości oraz braku sprzeciwu Przystępujących wobec uwzględnienia zarzutu nr 1 odwołania, postępowanie odwoławcze w tym zakresie należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 4 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, czemu Izba dała wyraz w punkcie 1 sentencji. Zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na częściowe uwzględnienie, co znajduje potwierdzenie w punkcie 2. sentencji.

Przywołując kluczowe regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów należy wskazać, iż:

- zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny;
- zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania;
- zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
- zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji [dalej „uznk”];
- zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;
- zgodnie z art. 3 ust. 1 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 16 pkt 1) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty PPHU A'TU SERVICE S.C. A.W., J.K. oraz zarzut ewentualny dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie w jakim ich podstawa faktyczna dotyczyła niespełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 1.4 lit. e – g SWZ.

Odwołujący w zakresie ww. zarzutu wskazali, że złożone przez Przystępujących sprawozdania z badania sanitarnego wystawione przez Powiatową Stację Sanitarno – Epidemiologiczną w Łodzi nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale V pkt 1.4 lit. e – g SWZ, ponieważ próbki do tych badań nie zostały pobrane przez

pracownika akredytowanego laboratorium, lecz przez „przedstawiciela firmy”. Jednocześnie z treści złożonych sprawozdań wynikało, że „Laboratorium nie ponosi odpowiedzialności za pobranie próbek”. Odwołujący powoływali się przy tym na treść wyjaśnień specyfikacji, w których Zamawiający potwierdził, że próbki do badań mają być pobrane wyłącznie przez pracownika akredytowanego laboratorium.

W ocenie Izby postawiony przez Odwołujących zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie z uwagi na błędy dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które nie mogą obciążać wykonawców. Tytułem wstępu wskazać należy, iż po stronie zamawiającego leży dopełnienie określonych obowiązków informacyjnych dotyczących treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu. Katalog informacji zawartych w SWZ precyzuje art. 134 ustawy Pzp. Z przepisu wynika, że specyfikacja zawiera m.in. informacje o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (pkt 8) oraz wykaz podmiotowych środków dowodowych (pkt 9). Załącznik V do dyrektywy 2014/24/UE w Części C precyzuje natomiast „Informacje, jakie należy zamieścić w ogłoszeniu o zamówieniu” wskazując w pkt 11 lit. c na konieczność zawarcia w ogłoszeniu

o zamówieniu informacji o warunkach udziału, w tym: *„listy i krótkiego opisu kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, oraz kryteriów kwalifikacji; minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów, wskazanie wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).”* Niewątpliwym jest przy tym, że treść informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji musi ze sobą korelować w świetle zasady przejrzystości oraz w celu poszanowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W okolicznościach sprawy poza sporem było, że pierwotne postanowienia specyfikacji warunków zamówienia nie zawierały wymogu, aby próbki do badań, o których mowa w rozdziale V pkt 1.4 lit. e – g SWZ zostały pobrane wyłącznie przez pracownika akredytowanego laboratorium. Z ww. postanowień specyfikacji wynikało jedynie, że w celu wykazania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wymagał, aby wykonawca posiadał określone badania wykonane przez akredytowane laboratorium. W wyniku wyjaśnień treści specyfikacji, w odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców, Zamawiający potwierdził, że próbki do badań mają być pobrane wyłącznie przez pracownika akredytowanego laboratorium. Zdaniem składu orzekającego wyjaśnienia treści SWZ dotyczące konieczności pobrania próbek wyłącznie przez pracownika akredytowanego laboratorium w istocie wprowadzały nowy, dodatkowy element do warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 1.4 lit. e-g SWZ, wymagały tym samym stosownej modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu, których Zamawiający nie dokonał. Wskazać należy, iż zamawiający w ramach wyjaśnień treści specyfikacji winien każdorazowo rozważyć, czy udzielone wyjaśnienia nie prowadzą w istocie do zmiany dokumentów zamówienia wymagającej dopełnienia stosownych obowiązków publikacyjnych. Izba w okolicznościach sprawy wzięła pod uwagę, że gdyby nawet uznać, że udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia treści SWZ, w istocie stanowiły modyfikację jej postanowień w zakresie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 1.4 lit. e – g polegającą na dodaniu wymogu pobrania próbek przez akredytowane laboratorium, to i tak Zamawiający nie dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu w odnośnym zakresie. Tym samym pomiędzy specyfikacją warunków zamówienia a ogłoszeniem o zamówieniu istniała sprzeczność w omówionym aspekcie.

Co więcej, w rozpoznawanej sprawie to nie jedyna niespójność pomiędzy dokumentami zamówienia. Oprócz tego, że Zamawiający zaniechał dokonania stosownej zmiany dokumentów zamówienia, w szczególności ogłoszenia o zamówieniu, to

w specyfikacji warunków zamówienia nie ujął dokumentów dotyczących badań mikrobiologicznych na potwierdzenie warunków opisanych w rozdziale V pkt 1.4 lit. e – g w katalogu podmiotowych środków dowodowych (por. VII SWZ). Nie budzi wątpliwości, iż czym innym jest opisanie warunków udziału w postępowaniu stawianych wykonawcom, a czym innym obowiązek ich wykazania za pomocą stosownych środków dowodowych. Wymóg złożenia dokumentów dotyczących badań mikrobiologicznych stanowiących podmiotowe środki dowodowe został z kolei wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu – sekcja 2.1.4. Tym samym w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający określił wymóg złożenia dokumentów podmiotowych dotyczących badań mikrobiologicznych, podczas gdy w specyfikacji warunków zamówienia tego nie uczynił.

Mając na względzie powyższe uchybienia Zamawiającego wynikające z dokumentów zamówienia, które nie mogą obciążać wykonawców Izba doszła do przekonania, iż podmiotowe środki dowodowe złożone przez Przystępujących celem wykazania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 1.4 lit. e – g SWZ, odpowiadały dokumentom wskazanym w sekcji 2.1.4 ogłoszenia o zamówieniu, tj. były dokumentami wystawionymi przez akredytowane laboratorium, czemu Odwołujący nie przeczyli.

Tym samym zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 16 pkt 1) ustawy Pzp, jak również zarzut ewentualny dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, podlegały oddaleniu.

Za uzasadniony Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk przez

zaniechanie odrzucenia oferty Przystępujących z uwagi na przedstawienie informacji wprowadzających w błąd dotyczących warunku udziału

w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 1.4. lit. a SWZ.

W zakresie ww. zarzutu Odwołujący stali na stanowisku, że Przystępujący złożyli wykaz usług zawierający niezgodne ze stanem faktycznym oświadczenie o dzierżawie

i obsłudze dystrybutorów na rzecz Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi. Informacje te dotyczące spełnienia warunku udziału w postępowaniu – zdaniem Odwołującego – wprowadzały

w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odnosząc się do ww. zarzutu Izba wskazuje, iż niewątpliwie Przystępujący

w wykazie usług (załącznik nr 7 do SWZ) oświadczyli, że wykonali na rzecz Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi usługę polegającą na świadczeniu usługi prania i serwisu bielizniarskiego w tym usługi dzierżawy, prania odzieży operacyjnej barierowej wyposażonej w chipy wraz z dzierżawą i obsługą dystrybutorów. Powyższe oświadczenie wiedzy Przystępujących zostało zweryfikowane przez Odwołujących, którzy wystąpili do zamawiającego, na rzecz którego została wykonana referencyjna usługa i który w wiadomości elektronicznej z dnia 22 listopada 2024 r. wskazał, że w ramach wykonania umowy nr EZ.28.108.2019 Przystępujący nie wydzierżawili

i nie użyczyli na rzecz szpitala dystrybutorów wydających i zbierających odzież operacyjną barierową. Powyższy wniosek dowodowy nie został przez Przystępujących podważony. Przystępujący wbrew regule dowodowej, o której mowa w art. 534 ust. 1 ustawy Pzp nie przedstawili żadnych kontrdowodów potwierdzających, że w ramach ww. zadania wykonali dzierżawę i obsługę dystrybutorów wydających i zbierających, poprzestając w istocie na głoślośnych twierdzeniach. Stanowiska Przystępujących nie potwierdza zdaniem składu orzekającego złożona do akt sprawy specyfikacja referencyjnego zamówienia. Sam fakt, iż przedmiotem referencyjnego zamówienia było świadczenie kompleksowej usługi prania wraz

z transportem bielizny ogólnoszpitalnej należącej do Zamawiającego, jak i bielizny dzierżawionej od Wykonawcy, serwis bielizniarski, prowadzenie magazynów bielizny czystej

i brudnej oraz kompleksowe wdrożenie systemu służącego do automatycznej identyfikacji wydawania i odbierania asortymentu szpitalnego – bielizny pościelowej, operacyjnej

z możliwością automatycznego rozdziału bielizny na poszczególne oddziały/komórki organizacyjne w technologii RFID przy wykorzystaniu automatów do wydawania i odbierania bielizny operacyjnej szpitala nie oznacza, że Przystępujący zrealizowali opis zadania

w pełnym zakresie. Bierna postawa Przystępujących tym bardziej budzi zdziwienie Izby, że kluczowy dla sprawy wniosek dowodowy w postaci wiadomości e-mail z dnia 22 listopada 2024 r. został załączony już do odwołania. Przystępujący mogli zatem, mając na uwadze ochronę własnych interesów, wystąpić do zamawiającego, na rzecz którego świadczyli usługę i wyjaśnić treść oświadczenia w nim zawartego. Izba w okolicznościach sprawy wzięła również pod uwagę, iż stanowisko Przystępujących co do faktycznie zrealizowanego przedmiotu referencyjnego zadania było niespójne.

Przystępujący z jednej strony wskazywali, iż szafy wydające zostały zakupione, ale to zwłoka wierzyciela doprowadziła do niewykonania tego elementu świadczenia. Z drugiej strony twierdzili, że zostały kupione dwa rodzaje maszyn (szaf), jedno które mogły wydawać pojedyncze sztuki oraz drugie, które były wypełniane całościowo do wydawania odzieży operacyjnej. Ponadto Przystępujący zamiennie posługiwali się pojęciem szafy, maszyny, dystrybutorów nie stwarzając tym samym przekonania co do zakresu faktycznie wykonanych prac. W świetle powyższego,

w szczególności wobec braku wniosków dowodowych złożonych przez Przystępujących, które podważałyby treść wiadomości e-mail z dnia 22 listopada 2024 r. za wykazany Izba uznała fakt, iż w wykazie usług Przystępujący złożyli nieprawdziwe oświadczenie dotyczące przedmiotu referencyjnego zadania, które to oświadczenie miało na celu wykazanie warunku udziału w postępowaniu, wprowadzało zamawiającego w błąd i przekładało się na wynik postępowania przetargowego.

Uwzględniając powyższe ustalenia faktyczne wskazać należy, iż w orzecznictwie Izby przyjmuje się, że informacje niezgodne z rzeczywistością, wprowadzające zamawiającego

w błąd mogą być badane zarówno w świetle podstaw wykluczenia wykonawcy na podstawie fakultatywnych przesłanek, jak również odrzucenia oferty z powodu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji (por. wyrok KIO z dnia 15 maja 2023 r. sygn. akt: KIO 1208/23). Powyższe oznacza, iż brak przewidzenia w dokumentach zamówienia fakultatywnych podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp nie zwalnia zamawiającego z obowiązku należytej weryfikacji oświadczeń składanych przez wykonawcę w postępowaniu. W okolicznościach przedmiotowej sprawy podanie przez Przystępujących nieprawdziwych informacji w wykazie usług należało zakwalifikować jako czyn

nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 uznk (zamawiający nie przewidział fakultatywnych przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp). Działanie Przystępujących, którzy oświadczyli nieprawdę co zakresu faktycznie wykonanych usług jest sprzeczne z dobrymi obyczajami. Takie działanie narusza również interes innych wykonawców, którzy konkurując z podmiotem nieuczciwym tracą szansę na uzyskanie zamówienia, jak również stwarza dla zamawiającego ryzyko wyboru oferty wykonawcy, który nie posiada wymaganego przez gospodarza postępowania doświadczenia. Zdaniem Izby nie budzi żadnych wątpliwości, iż informacje składane przez wykonawców celem wykazania warunków udziału w postępowaniu mają kluczowe znaczenie dla wyniku postępowania, dotyczą sytuacji podmiotowej danego wykonawcy i jego zdolności do prawidłowego wykonania zamówienia publicznego. Informacje podane przez wykonawców w tym zakresie stanowią oświadczenia wiedzy i składane są w odpowiedzi na warunki udziału

w postępowaniu, zatem ich podanie powinno być rozpatrywane w kategorii staranności wymaganej w okolicznościach sprawy, której Przystępujący w tym przypadku nie dochowali. Tym samym działanie Przystępujących polegające na złożeniu nieprawdziwego oświadczenia co do zakresu faktycznie wykonanych usług stanowi co najmniej naruszenie dobrych obyczajów.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż informacje nieprawdziwe złożone przez wykonawcę nie mogą zostać zastąpione informacjami prawdziwymi. Wyłączona jest tym samym możliwość uzupełnienia dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (por. wyrok SO w Warszawie z dnia 11 lipca 2024 r. sygn. akt: XXIII Zs 54/24). Z uwagi na powyższe w okolicznościach sprawy brak było podstaw do zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i nakazania Zamawiającemu wezwania Przystępujących do uzupełnienia lub poprawienia wykazu usług celem wykazania warunku określonego w rozdziale V pkt 1. 4 lit. a SWZ.

Na końcu wskazać należy, iż stanowiska Odwołujących co do oświadczenia przez Przystępujących informacji sprzecznych z rzeczywistością nie potwierdza okoliczność, iż

w poświadczeniu wystawionym przez zamawiającego, na rzecz którego wykonano referencyjną usługę nie ma wzmianki o udzieleniu ani obsłudze dystrybutorów wydających

i zbierających. Wskazać należy, iż celem referencji jest potwierdzenie, że zamówienie na które powołuje się wykonawca zostało zrealizowane w sposób należyty. Referencje nie muszą zawierać szczegółowego opisu przedmiotu wykonanego zadania. Wykonawcy co do zasady nie mają wpływu na treść referencji, bowiem te wystawiane są przez podmioty od nich niezależne. To w wykazie usług wykonawca składa oświadczenie m.in. co do przedmiotu wykonanych lub wykonywanych usług.

W świetle powyższego Izba uznała, iż zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk potwierdził się w omówionym wyżej zakresie, co znajduje odzwierciedlenie w punkcie 2. sentencji. W konsekwencji zasadny był również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez wybór oferty Przystępujących jako najkorzystniejszej.

Odwołujący podnieśli również w odwołaniu wątek, iż złożone przez Przystępujących dokumenty, tj. wykaz usług oraz poświadczenie nie potwierdzają warunku udziału

w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 1.4. lit. a SWZ z uwagi na sprzeczność między tymi dokumentami. Odwołujący wskazali, że podana w wykazie usług kwota 8 454 858,98 zł stanowi wartość prania i dzierżawy odzieży operacyjnej barierowej, podczas gdy z poświadczenia wynika, że ww. kwota stanowiła wartość prania i dzierżawy pościeli

i bielizny operacyjnej. Powyższą niespójność w podmiotowych środkach dowodowych Odwołujący podsumowali w odwołaniu: „Skoro wskazana w wykazie usług wartość 8 454 858,98 zł nie jest wartością wykonanej usługi w zakresie prania i dzierżawy odzieży operacyjnej barierowej, to znaczy, że w podmiotowych środkach dowodowych złożonych przez PPHU ATU SERVICE brak wartości wykonanej usługi w zakresie prania i dzierżawy odzieży operacyjnej barierowej”.

Co do powyższej kwestii, to wskazać należy, iż nie sposób powiązać argumentacji Odwołujących z postawionymi w *petitum* odwołania zarzutami (pkt 2 i 3). Nie jest dla Izby zrozumiałe, czy dostrzeżoną niespójność w dokumentach podmiotowych złożonych przez Przystępujących - zdaniem Odwołujących - należało zakwalifikować jako podanie nieprawdziwych informacji w wykazie usług dotyczących wartości referencyjnego zadania, co z kolei winno skutkować odrzuceniem oferty Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk, czy też – w ocenie Odwołujących - oferta Przystępujących winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp jako złożona przez wykonawców, którzy nie złożyli podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Izba nie znalazła w odwołaniu żadnej argumentacji faktycznej wskazującej, że dostrzeżoną niespójność w dokumentach podmiotowych Przystępujących należałoby zakwalifikować jako podanie przez Wykonawców nieprawdziwych informacji. Co więcej, jeżeli część informacji podana przez Przystępujących - zdaniem Odwołujących - była niezgodna ze stanem rzeczywistym, to Odwołujący, na których spoczywał ciężar dowodu zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp winni przedstawić informacje prawdziwe, analogicznie jak miało to miejsce w

przypadku zakresu (przedmiotu) referencyjnego zadania dotyczącego dzierżawy i obsługi dystrybutorów wydających i zbierających. Co więcej, logicznie rzecz biorąc niespójności w dokumentach podmiotowych składanych przez wykonawców co do zasady podlegają procedurze wyjaśnień określonej

art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, której celem jest wyjaśnienie rozbieżności czy niedokładności. Takiego zarzutu jednak Odwołujący nie postawili. Co się z kolei tyczy naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, to wskazać trzeba, iż oczywistym jest, że odrzucenie oferty danego wykonawcy możliwe jest po uprzednim wyczerpaniu instrumentów określonych ustawą np. zawartych w art. 128, a taka sytuacja nie miała miejsca w okolicznościach sprawy. Na powyższe uwagę zwrócili zresztą sami Odwołujący, którzy wskazali, że w razie braku złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych

w wyznaczonym terminie ofertę Przystępujących należałoby odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Z powyższych przyczyn zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 3 ust. 1 uznk oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp nie podlegały uwzględnieniu.

Przechodząc z kolei do kwestii zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wskazać należy, iż ww. zarzut został podniesiony jako ewentualny na wypadek, gdyby Izba nie uwzględniła zarzutu, o którym mowa w punkcie 2. odwołania, na co wskazuje całościowa analiza odwołania. Skoro zatem zarzut nr 2 potwierdził się w zakresie dotyczącym naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 3 ust. 1 uznk przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępujących, to nie podlegał on rozpoznaniu co do istoty. Jedynie na marginesie Izba wskazuje, że Odwołujący powinni precyzyjnie formułować zarzuty i żądania odwołania, tak aby w sposób niebudzący wątpliwości możliwe było odtworzenie podważanych przez wykonawcę okoliczności faktycznych oraz wywodzonych z nich skutków prawnych.

W omawianym zakresie Odwołujący z jednej strony dostrzegli w odwołaniu rozbieżność między podmiotowymi środkami dowodowymi złożonymi przez Przystępujących, z drugiej strony wskazywali na braki w podmiotowych środkach dowodowych dotyczące wartości wykonanej usługi w zakresie prania i dzierżawy odzieży operacyjnej barierowej, z trzeciej zaś strony na rozprawie wskazywali, że przywołane okoliczności faktyczne są niezgodne

z rzeczywistością i wprowadzają w błąd. Każda z ww. okoliczności faktycznych wywołuje inne skutki dla wykonawcy, tj. rozbieżności/niespójności w dokumentach zasadniczo podlegają wyjaśnieniom, braki wymagają uzupełnienia, z kolei podanie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji wyłącza możliwość zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Nie jest zadaniem Izby rozważenie, wszystkich możliwych potencjalnych wariantów usunięcia stwierdzonych przez Odwołujących uchybień, w sytuacji gdy te nie są jednoznacznie wyrażone przez wykonawcę w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2, § 7 ust. 3 i 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zasądzając od Wykonawcy wnoszącego sprzeciw na rzecz Odwołujących koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania w całości z uwagi na wagę zarzutu uwzględnionego dla rozstrzygnięcia odwołania - zarzut ten doprowadził do najdalej idącego żądania odwołania w postaci nakazania Zamawiającemu odrzucenia oferty Przystępujących.

Przewodnicząca:

.....