

WYROK

Warszawa, dnia 13 grudnia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 listopada 2024 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Konsorcjum firm BADER-DROG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Łubowie 25a i T.B. prowadzący działalność "BADERA" Firma Produkcyjno - Handlowo – Usługowa T.B. z siedzibą w Dalachowie 354 w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, ul. Wronia 53 prowadzący postępowanie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu, ul. Niedziałkowskiego 6 Uczestnik po stronie zamawiającego:

- wykonawca Z.URBANOWSKI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim, ul. Mazowiecka 16

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie drugiego zarzutu ewentualnego i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Z.URBANOWSKI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim, ul. Mazowiecka 16 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z uwagi na to, że wykonawca zaoferował i skalkulował przedmiot zamówienia w oparciu o wykorzystanie sprzętu niezgodnego z warunkami zamówienia,

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego oraz kwotę 727 zł 00 gr (słownie: siedemset dwadzieścia siedem złotych zero groszy) tytułem wydatków zamawiającego związanych z dojazdem,

2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4169/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zimowe utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu Rejon w Kluczborku w sezonach 2024/2025, 2025/2026, 2026/2027, 2027/2028”, wewnętrzny identyfikator: OOP.D-3.2421.28.2024 zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr publikacji ogłoszenia: 445501-2024; nr wydania Dz.U. S: 143/2024, 24 lipca 2024 29 października 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

8 listopada 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Konsorcjum firm BADER-DROG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Łubowie 25a i T.B. prowadzący działalność "BADERA" Firma Produkcyjno - Handlowo – Usługowa T.B. z siedzibą w Dalachowie 354. Odwołanie zostało wniesione przez wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego w oparciu o pełnomocnictwa udzielone odpowiednio przez wiceprezesa komplementariusza oraz właściciela firmy. Do odwołania dołączono dowody jego przekazania zamawiającemu oraz dowód uiszczenia wpisu.

Odwołanie zostało wniesione na niezgodną z przepisami ustawy czynność/zaniechanie zamawiającego polegające na:

– zaniechaniu odrzucenia oferty Z. Urbanowski Sp. z o.o., pomimo że wykonawca nie wykazał spełnia warunku udziału w postępowaniu;

ewentualnie, tj. na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niezasadne jest odrzucenie oferty w oparciu o powyższą podstawę;

– zaniechaniu uznania, że oferta złożona przez Z. Urbanowski Sp. z o.o. zawiera błędy w obliczeniu ceny; ewentualnie, tj. na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niezasadne jest odrzucenie oferty w oparciu o powyższą podstawę;

– zaniechania uznania oferty złożonej przez wykonawcę Z. Urbanowski Sp. z o.o. za niezgodną z warunkami zamówienia;

ewentualnie, tj. na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niezasadne jest odrzucenie oferty w oparciu o powyższą podstawę;

– zaniechaniu odrzucenia oferty Z. Urbanowski Sp. z o.o., pomimo że oferta tego wykonawcy jest są rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie istotnych części składowych;

ewentualnie, tj. na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niezasadne jest odrzucenie oferty w oparciu o powyższą podstawę;

– zaniechaniu odrzucenia oferty Z. Urbanowski Sp. z o.o., pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

a w każdym przypadku

– nieuzasadnionym wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Z. Urbanowski Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 16, 06-200 Maków Mazowiecki,

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, tj.:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Z. Urbanowski Sp. z o.o., mimo że wykonawca nie wykazał spełnia warunku w zakresie minimalnej ładowności nośnika dla solarek oraz spełniania innych wymagań technicznych, dla tychże pojazdów wynikających z SWZ, tj. w postaci m. in. normy emisji spalin i rodzaju napędu (ilość osi, w tym ilości osi napędowych), a co potwierdził w składanych pismach zamawiającemu:

(a)w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w zakresie rażąco niskiej ceny (dalej także: RNC) - w piśmie Z. Urbanowski Sp. z o.o. z dnia 11.09.2024 r. – gdzie dołączono ewidencję środków trwałych Z. Urbanowski Sp. z o.o. oraz dowody rejestracyjne pojazdów, które nie obejmowały sprzętu zgodnego z wymaganiami SWZ w zakresie ładowności nośników;

(b)w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, (dalej także: „PŚD”) - w piśmie Z. Urbanowski Sp. z o.o. z dnia 11.10.2024 r. – gdzie dołączono ewidencję środków trwałych Z. Urbanowski Sp. z o.o. oraz dowody rejestracyjne pojazdów, które nie obejmowały sprzętu zgodnego z wymaganiami SWZ w zakresie ładowności nośników;

(c)w odpowiedzi na wezwanie z dnia 15.10.2024 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie wyjaśnień dot. warunku w zakresie ładowności nośnika oraz minimalnej ładowności dla solarek 16 Mg Z. Urbanowski Sp. z o.o. nie przedstawił wymaganego sprzętu, deklarując jedynie, że przedłoży stosowny wykaz w odpowiedzi „na właściwe wezwanie do uzupełnień.” (pismo Z. Urbanowski Sp. z o.o. z dnia 18.10.2024 r.), a co więcej również w wykazie z dnia 25.10.2024 r., w którym to Z. Urbanowski Sp. z o.o. przedstawił sprzęt zupełnie odmienny niż w poprzednich pismach (a nawet bez wskazania modelu i cech tych pojazdów w poszczególnych przypadkach, co uniemożliwia weryfikację czy pojazd spełnia wymóg ładowności).

2.art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy podczas gdy oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera błędy w obliczeniu ceny, co potwierdził sam Z. Urbanowski, który wskazał na określone zaplecze sprzętowe przyjęte dla wyliczeń w ramach wezwania do rażąco niskiej ceny, wskazując na wynikające z jego specyfiki oszczędności, by następnie deklarować wycofanie się z tego zakresu sprzętowego - nie przekładając konsekwencji tego działania - na spełnianie warunku udziału w postępowaniu i bez ukazania wpływu tych zmian na cenę;

3.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 1 i 5 ustawy przez brak odrzucenia oferty Z. Urbanowski Sp. z o.o. pomimo tego, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, co potwierdził Z. Urbanowski Sp. z o.o., który w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wskazywał na użycie pojazdów 2 osiowych, zasilanych CNG, niezgodnych z SWZ, które w jego ocenie pozwoliły znacząco obniżyć cenę, a następnie deklarował wycofanie się z wykorzystania tych zasobów, wskazując na inne pojazdy, nie pokazując przy tym przełożenia tej zmiany na elementy cenotwórcze;

4.w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy przez brak odrzucenia oferty Z. Urbanowski Sp. z o.o., a w konsekwencji jej wybór, podczas gdy oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie cech i wymagań sprzętowych, jak i sposobu dysponowania. W wykazach sprzętu z dnia 11.09.2024 r. Z. Urbanowski Sp. z o.o. oświadczył, że deklarowany sprzęt stanowi jego własność. Wykaz ten nie mógł zostać uzupełniony, w szczególności na zasadzie omyłki wskazywanej przez Z. Urbanowski Sp. z o.o. Stanowi on element wyjaśnień

ofert i jej część. Zakładając jednak możliwość uzupełnienia wykazu; także sprzęt przedstawiony w wykazie z 25.09.2024 r., nie spełnia warunków SWZ. Z. Urbanowski Sp. z o.o. przedstawia pojazdy bez danych pozwalających na ich identyfikację, nie przedstawia ewidencji środków trwałych, a w wykazie wskazuje na „dysponowanie bezpośrednie”, które nie jest na żadnym etapie wyjaśniane. Z. Urbanowski Sp. z o.o. nie wykazał zatem własności niezbędnego sprzętu na potrzeby realizacji zamówienia. Nadto nie wykazał spełnienia przez zamawiającego warunku w postaci osobistego wykonania przedmiotu zamówienia. Nadto powyższe działania Z. Urbanowski Sp. z o.o. niezależnie, polegające na braku przedstawienia informacji zamawiającemu, żądaniu zmiany treści wezwania i przedstawienia dokumentów w sposób ograniczony, sprzeczny z wcześniejszymi deklaracjami zmierzają do uzyskania zamówienia pomimo braku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu – czym naruszono art. 16 ustawy, art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk”) i art. 253 ust. 1 ustawy i stanowią wypełnienie dyspozycji przepisu art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy;

5.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy przez wystosowanie kolejnych wezwań do Z. Urbanowski Sp. z o.o. w dniu 15.10.2024 r. i 21.10.2024 r. w tym samym zakresie, tj. w zakresie „wykazu narzędzi” w sytuacji, gdy wykonawca wyjaśniał już w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny zakres zaangażowania sprzętowego, a zmiana w tym zakresie stanowi zmianę oferty i w okolicznościach sprawy, z uwagi na jej niezgodność z SWZ, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, stąd wezwanie wykonawcy do złożenia dokumentów ww. przypadkach było nieuprawnione;

6.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy przez wystosowanie do Z. Urbanowski Sp. z o.o. kolejnych wezwań w danym zakresie, tj. w zakresie „wykazu narzędzi” dotyczącego weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie minimalnej ładowności nośnika dla solarek (tj. w pism z dnia 15.10.2024 r. i 21.10.2024 r.), podczas gdy wezwanie takie może być skierowane do wykonawcy tylko jeden raz w danym zakresie, tj. w zakresie danego dokumentu, czy danej kwestii.

Podczas gdy wystosowane wezwania przez zamawiającego z dnia 15.10.2024 r. i 21.10.2024 r. pokrywają się treściowo w zakresie, w jakim wskazują spełnianie przez solarki warunku ładowności.

(a)art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 Uznk w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy i 16 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Z. Urbanowski Sp. z o.o., pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na celowym deklarowaniu przez tego wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, pomimo jego wiedzy, że zaplecze sprzętowe nie wypełnia tych warunków i obliczenia w zakresie RNC są błędne, i pomimo tego podtrzymywanie ich dążąc do uzyskania zamówienia w sposób sprzeczny z ustawą, tj.: deklaracji przez Z. Urbanowski Sp. z o.o. wobec zamawiającego, że wskazany sprzęt spełnia wymagania zamawiającego i pozwala realizować przedmiot zamówienia zgodnie z SWZ;by w kolejnym kroku

(b)wprowadzić zamawiającego w błąd i utrzymywać prawidłowość złożonej deklaracji w zakresie rażąco niskiej ceny i dokonać zmiany tej deklaracji, ale jedynie w zakresie warunku udziału w postępowaniu, wskazując na rzekomą omyłkę, czym zamawiający naruszył także przepis art. 128 ust. 1 ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 16 ustawy. Zamawiający wzywając Z. Urbanowski Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy wezwania 15.10.2024 r. i 21.10.2024 r. odnosiły się do tożsamego zakresu treściowego. Zmiana przez Z. Urbanowski Sp. z o.o. nie mogła być uzasadniona omyłką, wynikającej z przyjęcia odmiennego arkusza, bo ten zakres stanowił podstawę dla przyjętych przez niego wyliczeń RNC. Podanie informacji, które mijają się z rzeczywistością, nie stanowi błędu, lecz jest po prostu oświadczeniem nieprawdy, z nastawieniem na wprowadzenie zamawiającego w błąd i uzyskanie zamówienia. Tym samym tzw. druga szansa, o której mówi art. 128 ustawy, nie powinna przysługiwać temu wykonawcy. Wiedza Z. Urbanowski Sp. z o.o. o tym fakcie i utrzymywanie dwóch przeciwstawnych oświadczeń, powoduje konieczność intencjonalności działania i próby uzyskania zamówienia niezgodnie z ustawą i tym samym naruszenia art. 3 ust. 1 Uznk w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy i 16 ustawy;

(8) art. 16 pkt 1 – 3 ustawy przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Wniósł o:

- uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) oraz b) ustawy, aby:
- unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej;
- powtórzył czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, w tym odrzucił ofertę Z. Urbanowski Sp. z o.o. z uwagi na to, że oferta wykonawcy:
- nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie
- zawiera błędy w obliczeniu ceny, ewentualnie

- jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, ewentualnie
- nie obejmuje wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia, ewentualnie
- została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie faktury VAT i spisu kosztów przedstawionych na rozprawie, zgodnie z § 5 pkt 2 lit. a-b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Jego oferta odpowiada warunkom zamówienia i brak jest podstaw do jej odrzucenia. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przywołanych wyżej przepisów ustawy, interes odwołującego doznał uszczerbku. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów prawa, bowiem gdyby zamawiający przeprowadził czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy, prawidłowo ocenił ofertę wykonawcy Z. Urbanowski, wówczas doszedłby do jednoznacznej konstatacji, że oferta powinna zostać odrzucona. Gdyby więc zamawiający dokonał prawidłowej weryfikacji tej oferty, wówczas oferta odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu.

Na etapie badania i oceny ofert, a dalej badania czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału:

(1) 5 września 2024 r. Z. Urbanowski Sp. z o.o. został wezwany przez zamawiającego do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia istotnych części składowych mających wpływ na jej wysokość, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy możliwe jest wykonanie w założonych cenach jednostkowych przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Zamawiający wskazał w treści wezwania m. in. na następujące:

„Państwa ceny jednostkowe wskazane w kolumnie „f” tj. 110 zł wiersz I-III oraz 120 zł wiersz IV-V w porównaniu do cen jednostkowych założonych przez zamawiającego tj. 920 zł stanowią 11,96 % oraz 13,04 % oraz ceny wskazane w kolumnie „g” tj. 120 zł wiersz I-III oraz 130 zł wiersz IV-V w porównaniu do cen jednostkowych założonych przez zamawiającego tj. 1 450 zł stanowią 8,28 % oraz 8,97 %. Przedmiotowe ceny jednostkowe odbiegają również znacząco od średnich arytmetycznych cen wszystkich złożonych ofert, które wynoszą około 32 % za usługi Usuwanie śliskości oraz około 25% Odśnieżanie wraz z usuwaniem śliskości. Takie różnice w stosunku do cen jednostkowych założonych przez zamawiającego, dają podstawę do przyjęcia, że oferta mogła zostać przez państwa nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów realizacji istotnych części składowych tego zamówienia, co zobowiązuje zamawiającego do wystąpienia do wykonawcy o złożenie stosownych wyjaśnień zgodnie z przywołanymi na wstępie przepisami ustawy

...Zamawiający prosi o wyjaśnienie, czy:

-Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania opisane w dokumentach zamówienia,

-cena oferty uwzględnia wszystkie związane z tym koszty oraz złożenie wyjaśnień, obliczeń, kalkulacji oraz innych dowodów, odnoszących się do ww elementów oferty mających wpływ na cenę.

Zamawiający prosi w szczególności o wyjaśnienie wraz z przedłożeniem kalkulacji cen jednostkowych posypywania oraz odśnieżania ujętych w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa 1.3 - Zimowe Utrzymanie dróg (ciągów pieszych, Pieszorowerowych, dróg Serwisowych, dróg Technologicznych), z podaniem Robocizny (ilości i wartości z uwzględnieniem minimalnej stawki roboczogodziny), pracy Sprzętu oraz Materiałów z uwzględnieniem opisów i określone w SST, w tym możliwość kilkukrotnego wykonania prac w ciągu doby rozliczeniowej, w szczególności przy usługach odśnieżania.”

W odpowiedzi Z. Urbanowski Sp. z o.o. złożył w piśmie z 11 września 2024 r. wyjaśnienia.

Jako dowód dołączono m.in. następujące dokumenty:

4.Ewidencja środków trwałych;

5.Skany dowodów rejestracyjnych pojazdów na gaz CNG;

11. Protokoły zwrotu sprzętu.

W wykazie ujęto:

- Iveco AS440S, nr rej. PO4TL57, 2016 rok /zał.5/ + przerejestrowanie pojazdu IVECO AS440S, nr rej. WGM2933F, rok 2016 /zał. 11/
- Iveco AS440S, nr rej. PO4TL70, 2016 rok /zał.5/
- Iveco AS440S, nr rej. PO4VG79, 2016 rok /zał.5/
- IVECO AS440S, nr rej. WZ350EH, rok 2016 /zał. 11/
- IVECO AS440S, nr rej. WGM512EJ, rok 2016 /zał. 11/

- IVECO AS440S, nr rej. WGM2935F, rok 2016 /zał. 11/
- IVECO AS440OS, nr rej. WGM2932F, rok 2016 /zał. 11/
- IVECO AS440OS, nr rej. WZ349EH, rok 2016 /zał. 11/
- IVECO AS440OS, nr rej. WZ349EH, rok 2016 /zał. 11/
- MERCEDES-BENZ, nr rej. WMA39629, rok 2016 /zał. 11/

(2) 2 października 2024 r. zamawiający wystosował wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wskazując m.in.:

... wzywa do złożenia w terminie do 14 października 2024 r., aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających:

1. spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt. 8 IDW oraz
2. brak podstaw do wykluczenia, o których mowa w pkt. 9 IDW, wymaganych zgodnie z pkt 10.8 oraz 10.6. Tomu I Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – Instrukcja dla Wykonawców (IDW).

Ad.1. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu należy złożyć: (...)

d) wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami

W odpowiedzi Z. Urbanowski Sp. z o.o. 11 października 2024 r. przekazał wykaz sprzętu

(zasadniczo tożsamy z odpowiedzią na wezwanie, o którym mowa w pkt 1).

W wykazie ujęto:

- Iveco A S440T/P
- Iveco AS440S
- Iveco AS440S
- IVECO AT440
- IVECO AD340T
- IVECO AS 440S
- IVECO AS440S
- IVECO AS440S
- IVECO AS440S
- IVECO AS440S/P
- IVECO AS440S
- IVECO AS440S
- IVECO AS440S
- IVECO AS440S
- IVECO AS440S
- IVECO AS440S

(3) 15 października 2024 r. zamawiający zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnień w zakresie dokumentów podmiotowych złożonych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu – wskazując m.in.:

„W przedłożonych przez państwo na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w niniejszym postępowaniu dokumentach w zakresie wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego - w „Wykazie narzędzi”, wskazaliście Państwo nośniki do solarek marki IVECO o symbolu typu: AS 440S - 11 szt., A S440T/P – 1 szt., AT440 – 1 szt., AS 440S – 1 szt. oraz AS440S/P – 1 szt., które zgodnie z państwa opisem posiadają 2 osie napędowe oraz minimalną ładowność nośnika dla solarek 16 Mg.

W związku z powyższym prosimy o złożenie wyjaśnień wraz z dowodami (np. dowód rejestracyjny, karta katalogowa) odrębnie dla każdej jednostki sprzętowej, potwierdzających spełnienie ww. warunku w zakresie ładowności nośnika oraz ilości osi nośnika, w tym napędowych.

(4) W odpowiedzi 18 października 2024 r. Z. Urbanowski Sp. z o.o. przekazał informację, że „omyłkowo podano wykaz z pojazdami w kolumnie „sprzęt” plugosolarki z innego postępowania” (nadal nie przedstawiając dowodów).

Nadto wykonawca oświadczył, że:

- a) „Niezamierzona omyłka powstała z faktu, że zamawiający nie udostępnił swojego wzoru wykazu narzędzi i pracowano na wzorze z innego postępowania.”
- b) „Wykonawca potwierdza, że dysponuje właściwym sprzętem, którego wykaz przekaże na właściwe wezwanie do uzupełnień.” [podkreślenie odwołującego]

Wezwanie zamawiającego z 15 października 2024 r. zakreślało termin do złożenia wyjaśnień i dokumentów na 18 października 2024 r.

Z. Urbanowski Sp. z o.o. nie zaskarżył wezwania i jego zakresu.

Z. Urbanowski Sp. z o.o. nie wykazał zatem spełniania warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

(6) 21 października 2024 r. zamawiający, pomimo tego, że w wezwaniu z 15 października 2024 r. zwrócił się do Z. Urbanowski Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień i dowodów na spełnienie ww. warunku w zakresie ładowności nośnika oraz ilości osi nośnika, w tym napędowych, zwrócił się do wykonawcy z tym wezwaniem ponownie, pomimo że ten nie uzupełnił wykazu w określonym do tego terminie na 18 października 2024 r.,

Zamawiający wskazał przy tym, nawiązując do wezwań z 11 października 2024 r.:

„...informuje, że złożone przez Pana 11 października 2024 r. na wezwanie zamawiającego podmiotowe środki dowodowe w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Zimowe utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu Rejon w Kluczborku w sezonach 2024/2025, 2025/2026, 2026/2027, 2027/2028” nie potwierdzają w sposób kompletny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

(...)

Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu założyliście Państwo „Wykaz narzędzi”, w którym wskazaliście Państwo nośniki do solarek marki IVECO o symbolu typu: AS 440S - 11 szt., A S440T/P - 1 szt., AT440 - 1 szt., AS 4405 - 1 szt. oraz AS440S/P - 1 szt., które nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie minimalną ładowność nośnika dla solarek.

Zamawiający wzywa do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i złożenie:- wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o dysponowaniu tymi zasobami umożliwiające zamawiającemu ocenę przedłożonego wykazu usług.

(7) W odpowiedzi z 25 października 2024 r. Z. Urbanowski Sp. z o.o. przekazał wykaz sprzętu – jednak z innymi danymi pojazdów niż w piśmie z dnia 11 października 2024 r. (zob. pkt 1 i 2 powyżej). W wykazie dalej nie wskazano modelu niektórych nośników, a jedynie marka pojazdu, zmieniono także zakres informacji względem wyjaśnień RNC.

Mianowicie:

- Nośnik Kamaz/platforma
- Nośnik Kamaz/platforma
- Nośnik Kamaz 6540
- Nośnik Scania P380 8x4
- Nośnik DAF FAD CF85.410T/W
- Kamaz/platforma
- Nośnik MAN 35.400
- Nośnik Renault/RTP Kerax 450.42 8x4 Heavy
- Nośnik Scania/KH-KIPPER P;R;T
- Nośnik Iveco Trakker
- Nośnik MAN TGX 33.480
- Kamaz/platforma
- Nośnik Mercedes-Benz Actros
- Nośnik Iveco Trakker AD 410T41/W
- Nośnik KAMAZ/platforma
- Nośnik KAMAZ/platforma

Pomimo powyższego, zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Z. Urbanowskiego. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została sporządzona 29 października 2024 r. Na drugim miejscu w zestawieniu złożonych ofert uplasowała się oferta odwołującego.

Oświadczenie Z. Urbanowskiego o składnikach jego oferty w zakresie posiadanych nośników dla solarek uwidocznione zostało nie tylko w wyjaśnieniach na okoliczność spełniania warunków, ale także na okoliczność wykazania rażąco niskiej ceny - RNC.

W tej sprawie okoliczność wskazania tych treści w wyjaśnieniach RNC powoduje, że jakiegokolwiek uzupełnienia i zmiany dowodzą zasadności podniesionych zarzutów. Jak wskazuje się bowiem w orzecznictwie: „Zamawiający nie może wzywać do wyjaśnienia elementów, które zostały już podane. Zamawiający nie może wzywać również do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji, jakie następczo stanowią podstawę faktyczną uzasadnienia odrzucenia oferty wykonawcy. Takie działanie, co należy podkreślić niedopuszczalne, prowadziłoby do nieuprawnionej wielokrotności wezwania wykonawcy w tym samym zakresie (a przecież ciężar wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym wyjaśnienia wraz z dowodami), a w efekcie do nieuprawnionego negocjowania składanych wyjaśnień (tak wyrok KIO z 3.04.2023 r., KIO 780/23, LEX nr 3555141).

W odpowiedzi na wezwania zamawiającego Z. Urbanowskiego deklaruje w pismach z dnia 18.10.2025 r. i 25.10.2025 r., że wskazanie pierwotnie na sprzęt IVECO, nie KAMAZ (7 pojazdów na 16), czy SKANIA stanowiło „omyłkę”.

Powyższa konstatacja Z. Urbanowskiego jest wyjaśniana jedynie na gruncie warunków udziału w postępowaniu. Treść jego oferty została wyjaśniona w ramach odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do rażąco niskiej ceny. Z uwagi na to, że deklarowany tam sprzęt nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co potwierdził zamawiający i sam Z. Urbanowski, twierdzenie Z. Urbanowskiego o rzekomej omyłce wynikającej z różnic w formularzach i powołaniu się na inne (notabene nigdzie nie wykazane postępowania), stanowi wprowadzenie w błąd zamawiającego. Jednocześnie stanowi dowód na okoliczność zasadności zarzutów w zakresie nieprawidłowości obliczenia ceny.

Brak formularza nie mógł doprowadzić do skutków opisywanych przez wykonawcę.

- 1) Brak formularza nie mógł przecież doprowadzić Z. Urbanowskiego do wskazania pojazdów zamiast KAMAZÓW (7/16) na IVECO – które w założeniu miały pozwolić Z. Urbanowskiemu Sp. z o.o. uzasadnić zgodnie z wyjaśnieniami RNC:

„posiadanie wysokiej jakości sprzętu na własność, eliminujące zarówno konieczność najmowania sprzętu (i ponoszenia opłat za najem), jak i koszty napraw. (Załącznik 4 - ewidencja środków trwałych). Zakup pojazdów zasilanych gazem CNG pozwoli w znacznym stopniu obniżyć koszty usługi (Załącznik 5 – skany dowodów rejestracyjnych pojazdów na gaz CNG).”

Oczywistym pozostaje, że sama forma formularza lub jej brak nie determinuje różnicy w tak istotnych zakresach nie tylko nazw, ale wydajności i oszczędności.

- 2) Brak formularza nie powodował konieczności złożenia oświadczeń o określonej treści przez wykonawcę. Przede wszystkim forma formularza nie determinuje dokonanej zmiany oświadczeń wykonawcy w zakresie ilości osi pojazdów.

W pierwotnym wykazie Z. Urbanowski Sp. z o.o. powołuje się na swoją deklarację o treści:

„Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, (...) ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³)

W kolejnym wykazie natomiast nie ulega tylko zmiana samych nazw, ale także deklaracji, co innych istotnych cech pojazdów:

„Norma emisji spalin: min. Euro 4, min. 2 osie napędowe, (...) ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³)

Odwolujący wskazał, że pierwotna treść deklaracji wskazuje, że pojazdy przewidziane przez wykonawcę do wykonania zamówienia posiadają dwie osie, w tym obie są osiami napędowymi, natomiast z kolejnego wykazu pochodzącego od wykonawcy zdaje się wynikać, że pojazdy posiadają więcej niż dwie osie, w tym co najmniej dwie są osiami napędowymi. Tożsama sytuacja dotyczy dopuszczalnej przez zamawiającego normy emisji spalin. W pierwotnej deklaracji Wykonawca wskazuje jednoznacznie, że poszczególne pojazdy w wykazie spełniają wskazaną wprost przez wykonawcę normę emisji spalin (tu: normę EURO 4), natomiast kolejny wykaz sugeruje, że objęte nim pojazdy mogą spełniać także inne normy emisji spalin. Postawić należy także ogólne stwierdzenie, że pojazd o dwóch osiach (niezależnie od ilości osi napędowych) jest pojazdem mniejszym, tj. sama jego ładowność jest mniejsza, aniżeli w sytuacji gdzie osi jest więcej niż dwie (niezależnie od ilości osi napędowych) i pojazd ten z oczywistych względów jest w stanie przetransportować cięższy ładunek.

W zakresie ilości osi (w tym osi napędowych) należy zwrócić także uwagę na pozycję nr 13 w wykazie z dnia 25.10.2024 r. - gdzie wykonawca wskazuje na pojazd Mercedes-Benz Actros (bez wskazania modelu i układu napędowego). Pojazd ten występuje w różnych konfiguracjach, niemniej najbardziej powszechną jest konfiguracja w formie ciągnika siodłowego oraz skrzyni (platformy pod zabudowę), który to pojazd w ww. wariantach ma dwie osie – w tym napędowa jest jedynie oś tylna, a co nie spełnia warunków udziału w tym postępowaniu. Analizując pierwotny wykaz przedłożony przez wykonawcę należy zwrócić uwagę, że znajduje się tam m. in. pojazd IVECO AS440T/P - który jest ciągnikiem siodłowym, z napędem na tylną oś - co również stoi w sprzeczności z wymaganiami narzuconymi przez zamawiającego w tym postępowaniu.

Analizując pozycję nr 5 z wykazu z dnia 25.10.2024 r. należy wskazać, że w specyfikacji pojazd DAF FAD CF85.410T/W jest pojazdem o napędzie 4x2 bądź 6x2, tj. w przypadku wersji dwuosiowych (4x2) - napędzana jest tylko jedna oś, a w przypadku pojazdów z trzema osiami (6x2) - napędzana jest również tylko jedna oś, co tym samym nie jest zgodne z wymaganiami SWZ. W tym względzie ponownie należy wskazać, że wykonawca nie wskazuje precyzyjnie modelu, wersji silnikowej czy rodzaju napędu, a co czyni w obrębie innych pozycji z tegoż wykazu sprzętu. Tym samym wykaz z dnia 25.10.2024 r. nie stanowi potwierdzenia spełniania warunku.

W kontekście spełniania normy emisji spalin przez pojazdy przewidziane przez wykonawcę do wykonania zamówienia należy zwrócić uwagę, że przy pojazdach marki KAMAZ – wykonawca nie wskazuje na ich model, w tym wariant silnikowy. W wykazie z 25 października 2024 r. pojazdów marki KAMAZ jest łącznie 7, natomiast tylko jeden z nich (zob. poz. 3 w wykazie) ma dookreślony model, tj. KAMAZ 6540. Odwołując się do specyfikacji

technicznej pojazdu marki KAMAZ model: 6540 należy wskazać, że był on oferowany z dwiema jednostkami napędowymi - o różnej pojemności, w tym, które to jednostki spełniały różne normy emisji spalin. Zaakcentować należy, że normę emisji spalin EURO 4 spełniał jedynie silnik o pojemności 11.760 cm³ - który oferowany był głównie w zabudowie wywrotki, natomiast podwozie (platforma) była napędzana z reguły silnikiem o pojemności 10.850 cm³ - który spełniał jedynie normę emisji spalin EURO 3. Zatem, należy wskazać, że brak dookreślenia modelu pojazdu marki KAMAZ przez wykonawcę, w tym wariantu silnikowego, nie pozwala faktom na weryfikację, czy pojazdy te spełniają warunki udziału w postępowaniu. Jednocześnie, należy wskazać, że pojazd KAMAZ z zabudową wywrotki nie byłby przydatny do wykonania zamówienia (z uwagi na brak możliwości zainstalowania solarki), to bardziej prawdopodobnym jest twierdzenie, że wykonawca posiada w tej sytuacji pojazd wyposażony w silnik o pojemności 10.850 cm³, tj. pojazd, który nie spełnia warunków narzuconych przez zamawiającego.

3) Brak formularza nie pozwala przyjąć, że deklarowana przez Z. Urbanowskiego Sp. z o.o. „omyłka” nie stanowi próby zmiany treści oferty tego wykonawcy.

W wyjaśnieniach z 18 października 2024 r. – do których nie przedstawiono pomimo żądania zamawiającego wykazu nośników - Z. Urbanowski Sp. z o.o. prezentuje twierdzenie, z którego wynika, że zmiana dotyczy jedynie nazewnictwa, podczas gdy faktycznie jest to próba kolejnego wprowadzenia w błąd zamawiającego w zakresie deklarowanych wartości. Z. Urbanowski Sp. z o.o. wskazuje tam:

„W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień z 15 października 2024 r. do w/w postępowania, informujemy, że omyłkowo podano wykaz z pojazdami w kolumnie „sprzęt” pługosolarki z innego postępowania.”

W rzeczywistości IVECO, na które powoływał się ten wykonawca, nie spełniały wymogu ładowności bądź ilości osi (w tym osi napędowych). Stąd zmiana nie była wynikiem podstawienia tylko sprzętu, ale swoje źródło miała w tym, że pojazdy stanowiące składnik ofert, który nie został zmieniony, nie mają określonej ładowności czy też nie spełniają innych wymagań wynikających z SWZ. Przykładowo dla Iveco o nr rej. P0 4TL57 w dowodzie rejestracyjnym rubryce F1 (maksymalna masa pojazdu) określono 19.700 kg, przy masie własnej pojazdu określonej w rubryce G 7.719 kg. Dla spełnienia wymagań zamawiającego pojazd ten musiałby ważyć 3.700 kg (wtedy osiągnąłby parametr 16 ton ładowności). Idąc dalej, jeszcze w kontekście pojazdów marki KAMAZ oraz innych niż IVECO (o których powyżej) należy zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt, a związany z ładownością tychże pojazdów. Raz jeszcze wskazać należy, że wykonawca nie precyzuje, jaki model pojazdu ciężarowego marki Kamaz znajduje się w wykazie (oprócz pozycji nr 3) - dlatego można przyjąć, że jest to model oznaczony np. jako 55111 - który to pojazd nie dość, że nie spełnia wymaganej normy emisji spalin (bowiem jego silnik spełnia jedynie normę EURO 3), w tym jest pojazdem (przy wariantcie zabudowy w formie podwozia, a nie wywrotki) o dopuszczalnej ładowności na poziomie 15.350 kg – gdzie warunkiem zamawiającego jest ładowność nośnika na poziomie nie niższym niż 16 Mg (16.000 kg).

Mając powyższe na uwadze, oferta Z. Urbanowski Sp. z o.o. jest niezgodna z SWZ. W sytuacji złożenia przez tego wykonawcę oświadczeń w zakresie rażąco niskiej ceny zmiana treści oferty, w zakresie deklarowanego sprzętu, nie jest możliwa. Jeśli wykonawca nie spełnia wymagań zamawiającego, co potwierdza składając wyjaśnienia w ramach rażąco niskiej ceny, to nie jest to omyłka, a przyjęcie przez wykonawcę nierzetelnych i niezgodnych założeń z SWZ. Nie podlegają one konwalidacji w trybie art. 128 ust. 1 ustawy.

Po pierwsze, informacje o pojazdach IVECO stanowią treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wprowadzeniem w tym względzie w błąd zamawiającego jest deklarowanie, że spełniają one wymogi z SWZ.

Po drugie, kolejną próbą wprowadzenia zaś w błąd zamawiającego jest wskazanie, że wskazane już w wykazie sprzętu IVECO wskazane omyłkowo, w rubryce „Sprzęt”, podczas gdy nawet takie twierdzenie wymaga od Z. Urbanowski Sp. z o.o. innych zmian, tj. w zakresie spełniania norm spalin, liczby osi, sposobu posiadania, czy braku sposobu zasilania, który był elementem wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Na marginesie odwołujący zwrócił uwagę, że wykonawca powołując się na - kwestionowaną przez odwołującego – „omyłkę”, nie wskazuje jakiegokolwiek innego postępowania, w którym dopuścił się tego rodzaju uchybienia, w tym nie przedstawia dowodów potwierdzających, że dysponuje pojazdami dwuosiowymi o dopuszczalnej ładowności nośnika na poziomie min. 16 t wraz ze zbiornikiem na gaz CNG. Egzemplarze w wersji zasilanej gazem CNG – z uwagi na konstrukcję pojazdu - mogą przewozić ładunek na poziomie 10 – 13 t, co nie spełnia warunków narzuconych przez zamawiającego (w zakresie ładowności nośnika).

Nadto odwołujący wskazał, że w ewidencji środków trwałych (załącznik nr 4) składanych przez wykonawcę na potrzeby przedkładanych wyjaśnień RNC – nie znajdują się pojazdy wskazywane w wykazie z 25 października 2024 r., w tym wykonawca nie wskazuje, że wykaz ma charakter niekompletny (ograniczony) – z jakiegokolwiek powodu, co wskazuje na nieścisłości w sporządzanej i przedkładanej przez wykonawcę dokumentacji w tej sprawie i podważa ich wiarygodność.

Wreszcie odwołujący wskazał, że w wykazach sprzętu z dnia 11.09.2024 r. Z. Urbanowski Sp. z o.o. oświadczył, że deklarowany sprzęt stanowi jego własność. Podczas gdy już w wykazie z 25 września 2024 r. nie przedstawia ewidencji środków trwałych, a w wykazie wskazuje na „dysponowanie bezpośrednie”, które nie jest na żadnym etapie wyjaśniane. Z. Urbanowski Sp. z o.o. nie wykazał zatem własności niezbędnego sprzętu na potrzeby realizacji zamówienia. Nadto nie wykazał spełnienia przez zamawiającego warunku w postaci osobistego wykonania przedmiotu zamówienia. W pkt. 6.6 SWZ – IDW – określono, że zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań objętych przedmiotem zamówienia. Wykonawca jest zobowiązany osobiście wykonać zastrzeżone przez zamawiającego, zgodnie z art. 121 ustawy, kluczowe zadania dla określonych asortymentów prac: Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa prac 1.2 w zakresie sprzętu podstawowego (minimalnego).

III. Z. Urbanowski Sp. z o.o. nie wykazał, że jego oferta została prawidłowo skalkulowana oraz że zaoferowana przez niego cena nie była rażąco niska.

Przyjęte przez wykonawcę założenia potwierdzają, że jego oferta została skalkulowana przy użyciu pojazdów 2 osiowych, nie spełniających wymagań zamawiającego w zakresie ładności. Próba zmiany w zakresie deklarowanego na potrzeby wykazania spełnienia warunku stanowi dowód na istnienie rażąco niskiej ceny w ofercie Z. Urbanowski.

Wykonawca nie zmienił tej deklaracji. W wyjaśnieniach RNC wskazuje, że oszczędności związane z użyciem niezgodnych z SWZ pojazdów są znaczące. Z. Urbanowski Sp. z o.o. wskazuje tam, że:

„posiadanie wysokiej jakości sprzętu na własność, eliminujące zarówno konieczność najmowania sprzętu (i ponoszenia opłat za najem), jak i koszty napraw. (Załącznik 4 - ewidencja środków trwałych). Zakup pojazdów zasilanych gazem CNG pozwoli w znacznym stopniu obniżyć koszty usługi (Załącznik 5 – skany dowodów rejestracyjnych pojazdów na gaz CNG).”

Z. Urbanowski Sp. z o.o. w żadnym miejscu nie wskazuje jaki koszt poniósłby, gdyby przyjął pojazdy zgodne z SWZ, przy czym nie uwzględnia w tym zakresie, że:

- a) pojazdy posiadające min. 2 osie napędowe są znacznie droższe w utrzymaniu z uwagi na koszty paliwa związane ze sposobem przeniesienia napędu;
- b) nie posiadają deklarowanej przez Z. Urbanowski Sp. z o.o. właściwości, która miała pozwolić na obniżenie „w znacznym stopniu” kosztów usługi tj. zasilania CNG. Z. Urbanowski Sp. z o.o. w żadnym miejscu nie deklaruje tej właściwości w stosunku do KAMAZów i innych aut niż IVECO.
- c) pojazdy posiadające min. 2 osie napędowe są droższe w eksploatacji z uwagi na koszty materiałów, w tym użycie opon,
- d) min. 2 osie napędowe posiadają większe moce, co przedkłada się na zwiększenie kosztów ich użytkowania, ubezpieczenia, użyte oleje, czy części serwisowe (hamulce, serwis)

Zamiana pojazdów, jakkolwiek nie była dopuszczalna z uwagi na wcześniejsze wskazane argumenty, to jej wprowadzenie powoduje konsekwencję w postaci braku spójności oświadczeń Z. Urbanowski Sp. z o.o. i dowodzi błędnej kalkulacji ceny oferty. Błąd ten nie stanowi jakiegokolwiek omyłki i nie jest możliwy do wyjaśnienia w sposób określony przez Z. Urbanowski Sp. z o.o. Wyjaśnienie to obejmuje swoją perspektywą tylko wezwanie do PŚD, pozostawiając poza marginesem inne konsekwencje, w tym ich wpływ na RNC.

Nadto z uwagi na brak wykazania przełożenia kolejnych deklaracji, co do pojazdów, przyjmując hipotetycznie dwa możliwe stany, gdzie takie uzupełnienie byłoby możliwe i gdzie nie byłoby możliwe, to nie zmienia to faktu, że oferta Z. Urbanowski Sp. z o.o. jest rażąco niska.

Z jednej bowiem strony Z. Urbanowski Sp. z o.o. już na etapie wyjaśnień z 15 października 2024 r. zaprzecza użyciu wydajnego sprzętu, pozwalającemu jemu uzyskać niską cenę, co potwierdza brak możliwości oparcia się na wcześniej prezentowanych przez niego wyliczeniach (11 października 2024 r.). Z drugiej strony w żadnych wyjaśnieniach Z. Urbanowski Sp. z o.o. nie wykazuje, jakie koszty będzie ponosił w związku z użyciem KAMAZów i innych niż IVECO pojazdów. Przyznaje natomiast, że użycie pojazdów o określonych cechach jest czynnikiem cenotwórczym, mającym wpływ na obniżenie ceny, pozwalającym znacząco obniżyć koszty usługi (str. 1 – 2 wyjaśnień z 11 września 2024 r.). W uzupełnieniu z 25 października 2024 r. nie odniesiono się do konsekwencji tej zmiany w zakresie kalkulacji oferty. Nie zawarto tam żadnego odniesienia chociażby do kalkulacji wskazanych w załączniku 13 do wyjaśnień RNC z 11 października 2024 r.

Wyjaśnienia wykonawcy tym samym stają się nierzetelne i powinny stanowić podstawę do odrzucenia oferty Z. Urbanowski Sp. z o.o. Jak wskazuje się w orzecznictwie, celem instytucji wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest uzyskanie przez zamawiającego pewności przed podpisaniem umowy, że aspekty dotyczące wynagrodzenia wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego jest więc przedstawienie takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie przez zaakcentowanie okoliczności mających wpływ na daną wycenę i wykazanie, że te okoliczności są realne i uzasadnione przez złożenie dowodów (tak wyrok KIO z 12.03.2024 r., KIO 628/24, LEX nr 3702069). Oczywisty brak konsekwencji Z.

Urbanowski Sp. z o.o. w zakresie składanych deklaracji powoduje, że nie powinny zostać one przyjęte. Jeżeli zamawiający wzywa wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, to jego obowiązkiem, jako profesjonalisty biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest zadośćuczynienie temu wezwaniu. Składanie wyjaśnień, które wprost stanowią zaprzeczenie wymogom SWZ oraz sprzecznych z innymi deklaracjami wykonawcy, powinno skutkować odrzuceniem jego oferty (zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy w zw. (2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 1 i 5 ustawy).

Odwołujący wskazał, że wyjaśniane koszty w zakresie sprzętu są istotne. Potwierdził to Z. Urbanowski Sp. z o.o. w złożonych wyjaśnieniach. Także zamawiający potwierdza ten fakt w wystosowanym wezwaniu, które nie zostało zaskarżone przez wykonawcę. Co więcej, istotne pozostają zapisy 6.6 SWZ – IDW, gdzie określony zakres został przez samego zamawiającego określony jako istotny „kluczowe zadania dla określonych asortymentów prac: Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa prac 1.2 w zakresie sprzętu podstawowego (minimalnego).” Przyjęte przez Z. Urbanowski Sp. z o.o. niewątpliwie miały zatem wpływ na cenę kluczowych elementów zamówienia, ale i również cenę całkowitą. Użycie sprzętu zgodnego z SWZ nie pozwoliłoby na określenie ceny niższej niż cena odwołującego. Z warunków zamówienia wprost wynika konieczność dokładnego precyzyjnego skalkulowania poszczególnych cen, w szczególności: cena za jednostkę obejmuje wszystkie składniki kosztów (m.in. KP, KZ, Zysk, itp.), a także inne czynności opisane w SST (SWZ cz. IV). Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić opis sposobu obliczenia ceny zawarty w tomie IV SWZ – Kosztorys ofertowy (17.1, SWZ cz. I). Przy wycenie wykonawca winien przestrzegać zasad określonych w uwagach zamieszczonych w Tabelach Elementów Rozliczeniowych (17.3, SWZ cz. I). Każda cena jednostkowa zawarta w ofercie powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji, zgodnie z zapisami SST (17.4).

Wykonawca nie uwzględnia wszystkich niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia kosztów, które powinny być badane z uwagi na ww. zapisy odrębnie dla każdej pozycji. Przy czym w wyroku KIO, brak wyceny pozycji kosztorysu jest istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w zakresie wyjaśnień, do których zamawiający może wzywać wykonawcę na podstawie wskazanej normy (zob. wyrok KIO z 21.10.2021 r., KIO 2771/21, LEX nr 3324894). Powołał się także na wyrok KIO 649/23.

Z. Urbanowski Sp. z o.o. wezwany został dwukrotnie do tożsamyh wyjaśnień. Wystosowane wezwania przez zamawiającego z 15 października 2024 r. i 21 października 2024 r. pokrywają się treściowo w zakresie, w jakim wskazują spełnianie przez solarki warunku ładowności. Treść wezwania z 21 października 2024 r. wprost wskazuje, że zamawiający nie zrezygnował z żądania od wykonawcy Z. Urbanowski Sp. z o.o. złożenia wyjaśnień i dowodów na okoliczność spełnienia przez wykonawcę warunku minimalnej ładowności solarek. Istotne zatem w powyższym względzie pozostaje, że wskazana tożsamość wezwań i wynikające z tego konsekwencje są niezależne od wskazywanej przez tego wykonawcę „nieprawidłowości” wezwania.

Wykaz (wobec którego nie powinno być kierowane nawet pierwotne wezwanie z uwagi na ww. argumenty) powinien zostać złożony do 18 października 2024 r.

Z. Urbanowski Sp. z o.o. nie wniósł odwołania wobec wezwania zamawiającego. Ponowne wezwanie Z. Urbanowski Sp. z o.o. narusza normę art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy. Niedopuszczalne jest wielokrotne wzywanie do uzupełnienia tych samych dokumentów. Przyjęcie odmiennego stanowiska mogłoby prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, pozwalając na dowolność zamawiających w decydowaniu o tym, ile razy dać poszczególnym wykonawcom szansę na poprawienie braków. Pierwotne wezwanie jednoznacznie określało wymóg zamawiającego w zakresie ładowności, nie zostało w tym zakresie zmienione, wykonawca mógł takowe spełnić – czego dał wyraz przedstawiając wykaz 25 października 2024 r. (niemożliwy do przyjęcia także z innych względów).

Oczekiwanie, że zamawiający dokona modyfikacji wezwania w sposób żądany przez danego wykonawcę i przy możliwości spełnienia jego w zakresie określonym w odpowiedzi z 25 października 2024 r. już 18 października 2024 r. – obciąża Z. Urbanowski Sp. z o.o. Pierwotne wezwanie zamawiającego było prawidłowe, tożsame z kolejnym i nie zakwestionowane przez Z. Urbanowski Sp. z o.o. – w trybie określonym ustawą - w jakimkolwiek zakresie (przy czym dotyczy tak treści wezwania z 21 października 2024 r., jak i z 15 października 2024 r.).

Oferta Z. Urbanowski Sp. z o.o. została złożona w warunkach naruszających uczciwą konkurencję

Z. Urbanowski Sp. z o.o. w treści swojej oferty zaoferował usługę, której sposób wykonania zakładał pominięcie wymogów określonych w SWZ. Założenie to stanowi treść oferty i nie może zostać uznane za błąd. Nie stanowi ono omyłki, na które powołuje się Z. Urbanowski Sp. z o.o.

Po pierwsze, Z. Urbanowski Sp. z o.o. prezentuje kalkulacje, które zakładają użycie sprzętu niepozwalającego na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. W toku postępowania nie modyfikuje tej okoliczności w zakresie wyjaśnień RNC. Dlatego też jego kalkulacja zmierza do wprowadzenia zamawiającego w błąd w zakresie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w sposób przez niego nieprzewidziany. Akceptowanie i preferowanie takiego stanu rzeczy stanowiłoby naruszenie zasad określonych w art. 16 ustawy. Nie mogło stanowić podstaw do wezwania

przystępującego do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Jak wskazuje się w orzecznictwie - nierzetelnego wykonawcę, który wprowadził zamawiającego w błąd, należy wyeliminować z postępowania. Wykonawca "złapany za rękę" nie może dostać szansy podjęcia działań naprawczych, co byłoby sprzeczne z zasadami generalnymi ustawy - zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (tak wyrok KIO z 2 kwietnia 2024 r., KIO 802/24, LEX nr 3742514).

W świetle art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy zamawiający, dokonując badania i oceny ofert, ma obowiązek ustalić, czy nie została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 3 ust. 1 Uznk znamiona czynu nieuczciwej konkurencji wyczerpuje działanie przedsiębiorcy, które jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17 listopada 2016 r.: „Dobre obyczaje, na które się powołuje w cytowanym przepisie (art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji), wskazują na działanie, które może prowadzić do zniekształcenia określonych interesów i zachowań gospodarczych w przeciętnych warunkach praktyki rynkowej, które jednocześnie prowadzi do pogorszenia sytuacji innego przedsiębiorcy na tym konkurencyjnym rynku, przez naruszenie w tym zakresie jego interesu”.

Powołał wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z 6 listopada 2017 r. sygn. XII Ga 739/17.

Katalog czynów stanowiących nieuczciwą konkurencję ma charakter otwarty, tzn. za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu Uznk może być każde zachowanie, które jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, a którego konsekwencją jest naruszenie interesu innego przedsiębiorcy. Za takie zachowanie uznać należy oferowanie zamawiającemu przedmiotu zamówienia niezgodnie z jego oczekiwaniami, powodujące zaniżenie cen, dążąc w ten sposób do uzyskania zamówienia na warunkach korzystniejszych niż pozostali wykonawcy.

Po drugie, powoływanie się przez wykonawcę na rzekomą omyłkę nie zostało w żaden sposób wyjaśnione na płaszczyźnie rażąco niskiej ceny. Więcej, nawet na gruncie wyjaśnień złożonych dokumentów jest ono niewiarygodne. Zmiany jak wykazano wyżej, dotyczą nie tylko tabeli „Sprzęt”, ale innych istotnych informacji, a także deklaracji wykonawcy w zakresie tonażu, norm. Znamienne pozostaje, że sam Z. Urbanowski Sp. z o.o. utrzymuje dyktando swoich oświadczeń. Z jednej strony aktualne pozostaje oświadczenie w ramach RNC, a z drugiej modyfikuje „omyłkę” w ramach PŚD. Logiczne utrzymanie tych dwóch oświadczeń nie jest możliwe. Z. Urbanowski Sp. z o.o. naruszając zasady uczciwej konkurencji utrzymuje, że jest wprost odwrotnie. Wprowadzenie w błąd jest zatem oczywiste i z logicznego punktu widzenia intencjonalne. W założeniu wykonawcy - Z. Urbanowski Sp. z o.o. - utrzymanie błędnego oświadczenia w zakresie RNC w mocy ma gwarantować uzyskanie zamówienia, pomimo jego niezgodności z SWZ i co za tym idzie ustawą, a wyjaśnienie PŚD pozostaje w sferze „omyłki”, jakby dotyczyło zupełnie innego postępowania.

Po trzecie, brak przedłożenia przez niego wyjaśnień ww. zakresie, a także skierowanie przez niego do zamawiającego oczekiwania, że „wykaz przekaże na właściwe wezwanie do uzupełnień” stanowi dowód, na okoliczność intencjonalnego zatajenia przez tego wykonawcę żądanych informacji w zakresie posiadanego sprzętu. Jakkolwiek taki sposób postępowania powoduje, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału z uwagi na niewystarczający zakres przedstawionych deklaracji, brak przedłożenia wykazu w określonym terminie, co wykazano wyżej, to stanowi sam w sobie zachowanie, które istotnie prowadzi do naruszenia uczciwej konkurencji. Zdawkowość przekazywanych informacji, ograniczenie wykonawcy w zakresie podania rodzaju maszyn, ich modeli, faktycznej ładowności, stanowi celową próbę wprowadzenia w błąd (inną niż utrzymanie niezgodności oświadczeń PŚD i RNC), utrudnienia innym wykonawcom dostępu do rynku w sposób naruszający zasady transparentności. Dane przedstawione wcześniej w formie przekazanej przez Z. Urbanowski Sp. z o.o. pozwoliły w sposób łatwy udowodnić niezgodność z SWZ - brak prawidłowości kalkulacji. Chcąc uniknąć tego stanu rzeczy wykonawca intencjonalnie ogranicza zakres przekazywanych deklaracji (czego niezależnym skutkiem jest brak wykazania warunku udziału w postępowaniu).

Po czwarte, samo w sobie wezwanie zamawiającego do sformułowania wezwania w sposób „właściwy”, w sytuacji, gdy było ono zrozumiałe – co wynika wprost z treści pisma z dnia 18.10.2024 r. - świadczy o naruszeniu zasad transparentności postępowania i uzyskania przez wykonawcę preferencji niedostępnej innym wykonawcom. Już na etapie odpowiedzi z dnia 18.10.2024 r. wykonawca wskazywał i dostrzegał problem z pojazdami w kolumnie sprzęt i że dysponuje – co deklarował - właściwym wykazem. Działanie wykonawcy zmierzało jednak do próby zakwestionowania wezwania w innym zakresie, a to odnoszącym się – co wynika z wyżej przedstawionych okoliczności – do danych zawartych w dowodach rejestracyjnych pojazdów, które paradoksalnie nadal stanowią część jego oferty, a które pozwoliły zamawiającemu na jej negatywną ocenę i wystrzeżenie wezwania. Samo działanie Z. Urbanowski Sp. z o.o. nawet gdyby żądanie zamawiającego nie mogłoby się odnosić do takiego zakresu dokumentów – uznać należy za działanie naruszające uczciwą konkurencję. Żaden z wykonawców nie został poinformowany o powodach zmiany wezwania, co przeczy transparentności prowadzenia postępowania. Więcej, wcześniejsze ujawnienie niezgodności działań wykonawcy wskazują jednoznacznie, że intencją tych działań było ograniczenie dostępności danych. Świadczy o tym całokształt ujawnionych okoliczności, w tym wykaz środków trwałych i modyfikacje w zakresie danych innych niż

deklarowane przez Z. Urbanowski Sp. z o.o. potwierdzające, że na moment składania oferty nie dysponował on żądanym zapleczem. Takie działanie tego wykonawcy, bez względu na ustawowe możliwości w zakresie żądania dokumentów, należy uznać za próbę ograniczenia konkurencji, albowiem zmierzają do próby zatajenia informacji mających wpływ na wynik postępowania i stanowią naruszenie nie tylko przepisu art. 16 ustawy, ale także art. 3 ust. 1 Uznk oraz stanowią wypełnienie dyspozycji przepisu art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy. Zważyć należy, że w ramach ustawy, w tym art. 3 ust. 2 Uznk określono, że działania mające na celu wprowadzenie błąd (które to ewidentnie występują w niniejszym postępowaniu z uwagi na utrzymywanie dwóch przeciwnych treści wyjaśnień PŚD i RNC) – stanowią podstawę do uznania wypełnienia znamion deliktu. Przy czym naruszenie to nie tylko polega na naruszeniu dobrych obyczajów.

Jak wskazuje się w orzecznictwie „ustalenie dobrych obyczajów w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji następuje z uwzględnieniem celu ustawy, jakim jest zapewnienie równych i niezakłóconych warunków konkurencji. W kontekście relacji z konsumentami jako sprzeczne z dobrymi obyczajami należy uznać działania, które zmierzają do niedoinformowania, dezorientacji, wywołania błędnego przekonania u klienta, wykorzystania jego niewiedzy lub naiwności, czyli takie działania, które potocznie określone jest jako nieuczciwe, nierzetelne, odbiegające in minus od przyjętych standardów postępowania. O tym, czy dane działanie jest sprzeczne z dobrymi obyczajami, decyduje przy tym całokształt okoliczności, a zwłaszcza cel, użyte środki i konsekwencje przedsięwziętych działań (tak Wyrok SN z 9.10.2019 r., I NSK 61/18, LEX nr 2727446.). Takie działanie zostało ujawnione w toku postępowania, gdzie wykonawca przez swoje działania starał się uniknąć przedstawienia dokumentów i deklaracji dla niego niewygodnych, powołując się na okoliczności związane czy to z innymi postępowaniami, czy rzekomym brakiem prawidłowości wezwania zamawiającego. Okoliczności te obciążają Z. Urbanowski Sp. z o.o. i stanowią podstawę do odrzucenia jego oferty przez zamawiającego, o co odwołujący wnosi.

12 listopada 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

15 listopada 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się Z.URBANOWSKI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim, ul. Mazowiecka 16. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 14 listopada 2024 r. udzielone przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania zamawiającemu.

Przystępujący posiada interes w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, bowiem ma realną szansę na uzyskanie zamówienia. Oferta Przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, natomiast odwołanie zmierza do jej odrzucenia. Uwzględnienie odwołania skutkowałoby niesłusznym odrzuceniem oferty przystępującego i pozbawiłoby go szans na uzyskanie zamówienia. Tym samym, przystępujący ma interes w oddaleniu odwołania w całości.

28 listopada 2024 r. przystępujący złożył pisemne stanowisko wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Termin składania ofert upływał w dniu 27 sierpnia 2024 r., a jak wynika z informacji z otwarcia ofert z tego dnia, ofertę złożyło 4 wykonawców: 1) Zaberd sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Bystrzyckiej 24, 54-215 Wrocław (dalej jako: „Zaberd”), z ceną: 13 816 304,83 zł; 2) wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: a) Salix sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Gorzowskiej 14b, 46-200 Ligota Górna – lider konsorcjum (dalej jako: „Salix”); b) Vianko sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Waryńskiego 3, 47-120 Zawadzkie – partner konsorcjum (dalej jako: „Vianko”); c) PHU Usługi Sprzętowo-Transportowe Dorota Krzak z siedzibą w Huta 49, 98-360

Lututów – partner konsorcjum (dalej jako: „Dorota Krzak”) (dalej łącznie jako: „Konsorcjum Salix”), z ceną: 15 775 489,11 zł; 3) Konsorcjum BADER-DROG z ceną 12 474 218,71 zł; 4) Z. URBANOWSKI z ceną: 11 282 420,23 zł.

Kryteria oceny ofert były następujące: 1) cena – 60 pkt.; 2) doświadczenie koordynatora – 30 pkt.; 3) doświadczenie zastępcy koordynatora – 10 pkt.

Wykonawcy składając ofertę zobowiązani byli złożyć (a) formularz ofertowy, (b) Tabelę Elementów Rozliczeniowych (dalej jako: „TER”), które składają się na ofertę, o czym mowa w pkt. 16.5 Instrukcji Dla Wykonawców (dalej jako: „IDW”), oraz (c) załączniki do oferty wymienione w pkt. 16.6 IDW.

Zamawiający pismem z dnia 5 września 2024 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 tj. ze zm.) (dalej jako: „PZP”), wezwał Przystępującego do wyjaśnień ceny, w tym do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia istotnych części składowych mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wezwanie wynikało z faktu, iż Zamawiający powziął wątpliwość co do zaoferowanych przez Przystępującego cen jednostkowych dla usług z grupy 1.3 – Zimowe Utrzymanie dróg (ciągów pieszych, Pieszo-rowerowych, dróg Serwisowych, dróg Technologicznych) TER kolumna „f” „Czynności ZUD – Usuwanie śliskości” oraz kolumna „G” „Czynności ZUD Odśnieżanie wraz z usuwaniem śliskości”.

Przystępujący pismem z dnia 11 września 2024 r., złożył wyjaśnienia ceny (dalej jako: „Wyjaśnienia RNC”), wskazując m.in., że:

„posiadanie wysokiej jakości sprzętu na własność, eliminujące zarówno konieczność najmowania sprzętu (i ponoszenia opłat za najem), jak i koszty napraw. (Załącznik 4 - ewidencja środków trwałych). Zakup pojazdów zasilanych gazem

CNG pozwoli w znacznym stopniu obniżyć koszty usługi

(Załącznik 5 – skany dowodów rejestracyjnych pojazdów na gaz CNG);

„posiada do dyspozycji sprzęt spełniający wszelkie wymagania zawarte w dokumentacji przetargowej (m.in. OPZ, SST), czego dowodem są przekazane w załączeniu protokoły zwrotu sprzętu (Załącznik 11 – protokoły zwrotu sprzętu) od Dalszych Podwykonawców z kontraktu: „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie w podziale na 3 części. Część 2- Rejon w Płońsku”. Według podpisanych umów i aneksów wspomniany sprzęt został im przekazany w użytkowanie na początku kontraktu i podlega zwrotowi po drugim sezonie zimowym”.

Następnie zamawiający pismem z dnia 24 września 2024 r., wezwał przystępującego do dodatkowych wyjaśnień, co do uwzględnienia w ofertach podwykonawców poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej dla grupy 1.3 kolumna „f” oraz kolumna „g” TER. Przystępujący pismem z dnia 30 września 2024 r., złożył wyczerpujące wyjaśnienia dotyczące ofert podwykonawczych.

Uznając, że oferta przystępującego jest najkorzystniejsza spośród złożonych w postępowaniu, pismem z dnia 2 października 2024 r., zamawiający wezwał do przedłożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, w tym „wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami” o którym mowa w pkt. 10.8 lit. d) IDW (dalej jako: „Wykaz narzędzi”).

Wymagania co do zasobów sprzętowych wykonawcy, postawione w ramach warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 8.2.4.3 IDW brzmią następująco – w tym miejscu przystępujący wkleił screen fragmentu SWZ.

Wykaz narzędzi powinien być więc zawierać jedynie następujące dane: (i) 16 szt.

solarek, 16 szt. pługu, 16 szt. nośników do solarek, 1 szt. ładowarki lub koparko-ładowarki samobieżnej (...) służącej do załadunku wywozu jak i przemieszczania materiałów, 1 szt. ładowarki lub koparko-ładowarki samobieżnej (...) służącej do wywozu śniegu i odśnieżania, 1 szt. pługu wirnikowego, 1 szt. równiarki samobieżnej, 1 szt. ciągnika rolniczego (nośnika pługów odśnieżnych), 5 szt. lekkiego ciągnika, o określonych w pkt. 8.2.4.3 IDW parametrach technicznych oraz; (ii) informacje o podstawie do dysponowania tymi zasobami.

Zamawiający nie postawił szczegółowych wymagań co do informacji identyfikujących pojazdy (w szczególności nie wymagał wskazywania ich numerów rejestracyjnych), ani nie sprecyzował, jak szczegółowych informacji oczekuje w zakresie podstawy dysponowania pojazdami.

Przystępujący pismem z dnia 11 października 2024 r., złożył wszystkie podmiotowe środki dowodowe objęte wezwaniem, w tym Wykaz narzędzi, obejmujący nośniki, tj.: 1) Iveco AS 440T/P; 2) Iveco AS 440S; 3) Iveco AS 440S; 4) Iveco AT 440; 5) Iveco AD 340T; 6) Iveco AS 440S; 7) Iveco AS 440S; 8) Iveco AS 440S; 9) Iveco AS 440S; 10) Iveco AS 440S/P; 11) Iveco AS 440S; 12) Iveco AS 440S; 13) Iveco AS 440S; 14) Iveco AS 440S; 15) Iveco AS 440S; 16) Iveco AS 440S.

Zamawiający, pismem z dnia 15 października 2024 r., wezwał przystępującego do wyjaśnień co do tego czy nośniki do solarek marki IVECO typu: AS 440S - 11 szt.,

A S440T/P – 1 szt., AT440 – 1 szt., AS 440S – 1 szt. oraz AS440S/P – 1 szt., spełniają warunek udziału w Postępowaniu w zakresie ładowności oraz liczby osi nośnika (dalej – Wezwanie do wyjaśnień) – w tym miejscu przystępujący wkleił screen treści wezwania.

Przystępujący pismem z dnia 18 października 2024 r. wyjaśnił, że: „[w] odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 15.10.2024 r. do w/w postępowania, informujemy, iż omyłkowo podano wykaz z pojazdami w kolumnie „sprzęt” pługosolarki z innego postępowania. Niezamierzona omyłka powstała z faktu, że zamawiający nie udostępnił swojego wzoru wykazu narzędzi i pracowano na wzorze z innego postępowania. Wykonawca potwierdza, że dysponuje właściwym sprzętem, którego wykaz przekaże na właściwe wezwanie do uzupełnień”.

Wobec tego, zamawiający pismem z dnia 21 października 2024 r. wezwał przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych o Wykaz narzędzi (dalej – Wezwanie do uzupełnienia) – w tym miejscu przystępujący wkleił screen wezwania.

Przystępujący w dniu 25 października 2024 r. przedłożył nowy Wykaz narzędzi wykazując się następującymi nośnikami do solarek: 1) Kamaz; 2) Kamaz; 3) Kamaz 6540; 4) Scania P380 8x4; 5) DAF FAD CF85.410T/W; 6) Kamaz; 7) MAI 35.400; 8) Renault/RTP Kerax 450.42 8x4 Heavy; 9) Scania/KH-KIPPER P;R;T; 10) Iveco Trakker; 11) MAN TGX 33.48 12) Kamaz; 13) Mercedes-Benz Actros; 14) Iveco Trakker AD 410T41/W; 15) Kamaz; 16) Kamaz.

Następnie zamawiający w dniu 29 października 2024 r., dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty przystępującego, którą to czynność Konsorcjum BADER-DROG zaskarżyło do Krajowej Izby Odwoławczej.

Przystępujący uznał odwołanie za bezzasadne.

Wszystkie podniesione powyżej zarzuty wywodzone są z tej samej podstawy faktycznej, czyli ze złożenia przez

przystępującego nowego Wykazu narzędzi, zastępującego poprzedni Wykaz, który – jak wyjaśnił przystępujący – został złożony omyłkowo. Merytorycznie, zarzuty koncentrują się wokół następujących kwestii:

- niewykazania w nowym Wykazie spełnienia warunku (oraz rozlicznych domniemyanych konsekwencji prawnych tego założenia), oraz
- domniemanego wpływu zmiany Wykazu na treść oferty oraz cenę, a w szczególności przesądzenie, że cena ta jest rażąco niska, oraz
- nieprawidłowości w procedurze kolejno kierowanych wniosków o wyjaśnienia i uzupełnienia.

Działania zamawiającego, jak i przystępującego, miały oparcie w przepisach ustawy PZP i doprowadziły do zgodnego z prawem skutku w postaci wyboru oferty przystępującego.

[Zarzut 1]

Odwołujący wielokrotnie przywołuje w uzasadnieniu fakt, iż pojazdy IVECO wskazane w pierwotnym wykazie nie spełniały wymagań zamawiającego. Przystępujący potwierdza tę okoliczność i nie widzi w niej jakiegokolwiek podstawy zasadności omawianego zarzutu. Przystępujący złożył oświadczenie, że wykaz obejmujący te pojazdy został złożony omyłkowo, a następnie – po wezwaniu zamawiającego – przedłożył nowy Wykaz. Przystępujący stanowczo zaprzecza jednak, jakoby pierwszy Wykaz obejmujący pojazdy niespełniające wymagań został złożony celowo, jak również jakoby złożenie tego wadliwego Wykazu miało jakikolwiek inny wpływ na treść oferty przystępującego.

Uzasadnienie omawianego zarzutu sprowadza się do tezy, że w niektórych pozycjach uzupełnionego Wykazu wskazane zostały takie pojazdy, które posiadają różne możliwe konfiguracje, więc mogą być to zarówno pojazdy spełniające wymagania zamawiającego, jak i takie, które tych wymagań nie spełniają. Dotyczy to pojazdów KAMAZ oraz wskazanych w pozycjach 5 i 13 wykazu pojazdów DAF i Mercedes.

Przystępujący podkreślił, że zamawiający nie postawił żadnych wymagań co do stopnia precyzji opisu pojazdów, w związku z czym nie było konieczne wskazanie konkretnej konfiguracji, numeru rejestracyjnego czy innych danych wprost identyfikujących pojazd. Wykonawcy mieli więc pełną swobodę co do tego, jakie informacje zostaną zawarte w Wykazie.

Odwołujący pomija fakt, że we wszystkich wskazywanych przez niego przypadkach, Przystępujący poza samą nazwą czy modelem pojazdu, zawierał w Wykazie także opis jego charakterystyki. Przykładowo – w odniesieniu do pojazdu opisanego w kwestionowanej przez odwołującego pozycji nr 5 Wykazu, w kolumnie „sprzęt” wskazano „nośnik DAF FAD CF85.410T/W”, a w kolumnie „charakterystyka” wskazano: „norma emisji spalin: min. Euro 4, min. 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min. 4.0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo – transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro – hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6 m³)”.

Tak samo postąpił przystępujący co do pozostałych pojazdów wymienionych w uzupełnionym Wykazie. Przy takim sformułowaniu Wykazu, zamawiający nie ma żadnych podstaw by podać w wątpliwość spełnienie przez przystępującego stawianych wymagań. Zamawiający nie mógłby w szczególności postawić co do treści Wykazu wymagań dalej idących niż te, które sformułowane były w SWZ, czyli nie mógłby oczekiwać – jak chciałby tego odwołujący – wskazania konkretnych informacji o konfiguracji, modelu czy numerze rejestracyjnym pojazdu.

Poza powyższymi wątpliwościami co do precyzji opisu pojazdów, odwołujący nie stawia żadnego skonkretyzowanego zarzutu zmierzającego do wykazania, że którykolwiek z pojazdów wskazanych przez przystępującego w uzupełnionym Wykazie, nie spełnia któregośkolwiek z wymagań technicznych, a tym bardziej nie przedstawia w tym zakresie żadnych dowodów.

Odwołujący stawia również dodatkowe zarzuty w ramach omawianego zarzutu niewykazania spełnienia warunku. Zarzuty te są całkowicie nieuzasadnione.

Odwołujący stwierdził, że przystępujący nie wykazał „własności niezbędnego sprzętu na potrzeby realizacji zamówienia”. Przystępujący podkreślił, że zamawiający nie postawił (i – w ocenie przystępującego – nie mógłby postawić), wymagania, by sprzęt w wykazie musiał stanowić własność wykonawcy, więc zarzut nie ma żadnego uzasadnienia.

Odwołujący stwierdził dalej, że przystępujący nie wykazał spełnienia „warunku w postaci osobistego wykonania przedmiotu zamówienia”. Zamawiający w pkt 6.6. IDW stwierdził, że wykonawca zobowiązany jest osobiście wykonać kluczowe zadania, tzn. grupę prac 1.2. w zakresie sprzętu podstawowego (minimalnego). Przystępujący stwierdził, że zakres prac zastrzeżony przez zamawiającego do osobistego wykonania zostanie wykonany zgodnie z tym zastrzeżeniem, a w żadnym miejscu oferty, ani w żadnym z oświadczeń składanych w ramach podmiotowych środków dowodowych, przystępujący nie zawarł żadnych informacji, które mogłyby temu przeczyć. W ocenie przystępującego, odwołujący myli wymaganie osobistego wykonania określonych części zamówienia z warunkami udziału w postępowaniu. W odróżnieniu od obowiązku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co do wymagań w zakresie osobistego wykonania zamówienia wykonawcy nie są zobowiązani do tego, by wykazywać ich spełnienie w ofercie lub w składanych środkach dowodowych. Jest to wymaganie, które ze swojej istoty może być zweryfikowane

przede wszystkim na etapie realizacji zamówienia. Treść oferty lub innych dokumentów składanych w postępowaniu jedynie wówczas mogłaby być podstawą do przyjęcia, że wykonawca zamierza wykonać zamówienie niezgodnie z takim wymaganiem, gdyby zawierała informacje wprost wskazujące na to, że wykonawca zamierza w zastrzeżonym zakresie posłużyć się podwykonawcą. Przystępujący wprost oświadczył w Wykazie, że podstawą posługiwania się przez niego narzędziami z Wykazu, będzie dysponowanie bezpośrednio, co oznacza, że wykona zamówienie osobiście, a nie przez podwykonawców. Podsumowując: po pierwsze, to nie przystępujący powinien wykazać, że wykona zamówienie zgodnie z wymaganiem w zakresie osobistego wykonania, tylko odwołujący powinien wykazać, że tak nie będzie, a po drugie przystępujący zawarł w uzupełnionym Wykazie informację, która przesądza o zamiarze osobistego wykonania.

[Zarzut 2]

Trudno ustalić, jaka jest w istocie intencja odwołującego w zakresie omawianego zarzutu. Przytoczone w tym punkcie odwołania przepisy ustawy zdają się wskazywać na zarzut błędu w obliczeniu ceny (art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy), co doprowadziło do wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy (art. 17 ust. 2 ustawy). Z drugiej jednak strony, opis zarzutu zawiera zdanie „podczas gdy oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia”, co wskazywałoby także na zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5, ustawy, który to przepis przywoływany jest również w zarzucie nr 4.

Jakkolwiek przystępujący nie powinien domyślać się, jakie są w intencji odwołującego, to chcąc odnieść się kompleksowo do zarzutów, przyjmuje w tym miejscu, że w zarzucie nr 2 odwołującemu chodzi o domniemany błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący uzasadnia tak zinterpretowany zarzut w ten sposób, iż na błąd w obliczeniu ceny wskazywać miałyby „wycofanie się” z deklarowanego zakresu sprzętowego, bez przełożenia konsekwencji tego działania na spełnianie warunku udziału w postępowaniu oraz bez ukazywania wpływu tych zmian na cenę.

Jest to element argumentacji odwołującego, szerzej prezentowanej w ramach uzasadnienia zarzutu rażąco niskiej ceny, którą sprowadzić można do twierdzenia, że pierwotnie deklarowany sprzęt wymagał poniesienia kosztów niższych, niż sprzęt zadeklarowany w uzupełnionym Wykazie, w związku z czym złożone pierwotnie wyjaśnienia ceny są nieprawidłowe i powinny uzasadniać odrzucenie oferty przystępującego.

Przystępujący stwierdził jedynie, że zaprzecza tezie, jakoby zmiana narzędzi zadeklarowanych w uzupełnionym Wykazie, pociągała za sobą wzrost kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia. Równocześnie, odwołujący nie wykazuje w żaden sposób, na czym miałyby polegać błąd w obliczeniu ceny i z jakiego powodu cena ta miałaby być nieprawidłowa. W ocenie przystępującego, odwołujący błędnie przyjmuje, że podstawą kalkulacji kosztów był omyłkowo złożony pierwszy wykaz sprzętu i że złożenie nowego wykazu miało jakikolwiek skutek inny, niż tylko naprawienie błędu polegającego na złożeniu w toku postępowania niewłaściwego dokumentu. Nie jest w szczególności prawdą, że pierwotnie kalkulacja kosztów została dokonana z uwzględnieniem pojazdów IVECO wskazanych w pierwszym Wykazie. Nie wynika to ani z wyjaśnień ceny, ani z jakiegokolwiek innego oświadczenia przystępującego. Dodatkowo, przystępujący podkreślił, że nawet, gdyby podstawą kalkulacji ceny były w istocie koszty związane z wykorzystaniem pojazdów IVECO wskazanych w pierwszym Wykazie, to ich wymiana na pojazdy wskazane w drugim Wykazie złożonym na wezwanie zamawiającego, doprowadziłaby raczej do obniżenia, a nie zwiększenia kosztów wykonania zamówienia. Kwestia ta będzie szerzej omówiona w dalszej części pisma.

[Zarzut 3]

Jak już powiedziano, zarzut ceny rażąco niskiej odwołujący wywodzi z faktu, że w jego ocenie zmiana wykazu sprzętu powinna oznaczać wzrost kosztów realizacji zamówienia, więc wyjaśnienia ceny uległy dezaktualizacji i po zmianie Wykazu nie potwierdzają już, że cena nie jest rażąco niska.

Teza ta jest nieprawdziwa z wielu powodów. Przede wszystkim, przystępujący nie kalkulował ceny oferty przy założeniu wykorzystania pojazdów niespełniających wymagania zamawiającego i z żadnego z jego oświadczeń nie wynika, by tak było. Kształtowanie ceny oferty nie miało w szczególności nic wspólnego z omyłką popełnioną przy składaniu podmiotowych środków dowodowych.

Zarzuty odwołującego dotyczące oceny wyjaśnień ceny nie są słuszne, ponieważ oparte są na założeniu, że przystępujący wyjaśniał koszty związane z eksploatacją pojazdów zawartych w Wykazie narzędzi, a następnie Wykaz ten uległ zmianie wskutek wezwania. Jest to teza nieprawdziwa, ponieważ wezwanie w zakresie wyjaśnienia ceny nie dotyczyło w ogóle tego obszaru, a w konsekwencji nie dotyczyły go także wyjaśnienia ceny. Jak zauważono w opisie stanu faktycznego, przedmiotem zainteresowania zamawiającego było możliwe zaniżenie ceny dla usług wymienionych w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) w grupie 1.3. Grupa ta, to zimowe utrzymanie dróg (ciągów pieszych, pieszo – rowerowych, dróg serwisowych, dróg technologicznych). Usługi te nie są w ogóle realizowane przy wykorzystaniu ciężkiego sprzętu, takiego jak pojazdy wskazywane w przedmiotowym Wykazie narzędzi. Tymczasem pojazdy wskazywane w spornym Wykazie są niezbędne dla realizacji usług wskazanych w grupie 1.2 TER. Stąd w wyjaśnieniach ceny w zakresie kosztów usług z grupy 1.3. TER, Przystępujący z definicji nie wypowiadał się o kosztach pojazdów, które mają być wykorzystywane do realizacji usług z innych grup TER.

Przystępujący podkreślił, że fakt, że jego wyjaśnienia dotyczyły wyłącznie kosztów realizacji usług z grupy 1.3. TER, wynika nie tylko z wezwania zamawiającego, ale też wprost z treści wyjaśnień – np. z pkt. 1 czy pkt. 8 pisma z dn. 11 września 2024 r. Niewątpliwie więc jego intencją nie było przekazywanie zamawiającemu jakichkolwiek informacji dotyczących kosztów wykorzystania pojazdów, które następnie zostały błędnie wskazane w pierwszym Wykazie, a prawidłowo w Wykazie złożonym na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy.

Wszelkie dowody załączone do wyjaśnień ceny dotyczą więc również wyłącznie kosztów usług z grupy 1.3. TER.

Wszelkie tezy odwołującego dotyczące różnic w kalkulacjach kosztów przy uwzględnieniu pojazdów wskazanych obu (omyłkowym i uzupełnionym) wykazach, są więc bezprzedmiotowe, bowiem koszty te ani nie były przedmiotem zainteresowania zamawiającego, ani też przedmiotem wyjaśnień przystępującego.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że nawet, gdyby zamawiający domagał się wyjaśnień kosztów w zakresie usług z grupy 1.2. TER, to zmiana pojazdów na wskazane w uzupełnionym Wykazie, miałaby raczej skutek w postaci obniżenia kosztów wykorzystania pojazdów. Wynika to m.in. z faktu, iż pojazdy IVECO wskazane w pierwotnym, omyłkowo złożonym Wykazie, mają blisko dwukrotnie większą moc silnika niż pojazdy wskazywane w Wykazie uzupełnionym. Tak więc, pomimo faktu, że pojazdy te mają jedną oś napędową, koszt ich eksploatacji jest istotnie wyższy niż koszt eksploatacji pojazdów wskazywanych w uzupełnionym Wykazie. Wynika to w szczególności z uwarunkowań takich, jak:

a. spalanie, które w wypadku pojazdów IVECO wynosi ok. 33 l./ 100 km, a w wypadku później wskazanych pojazdów ok. 25 l./100 km do 30 l./100 km;

b. koszt ubezpieczenia - które w wypadku pojazdów IVECO wynoszą 500 zł a w wypadku później wskazanych pojazdów 845 zł rocznie;

c. koszt serwisu pozimowego, który w wypadku pojazdów IVECO wynosi 4.920 zł. za pojazd, a w wypadku innych pojazdów jest istotnie niższy, przykładowo dla pojazdów KAMAZ wynosi 3.198 zł. za pojazd.

Pojazdy wskazane w pierwotnym, omyłkowo złożonym Wykazie, nie są zasilane CNG, lecz olejem napędowym.

Nie są więc prawdziwe tezy odwołującego, że w związku z innym przeniesieniem napędu oraz w związku z zasilaniem CNG, koszt wykorzystania pojazdów IVECO byłby porównywalny lub niższy, niż koszt wykorzystania pojazdów wskazanych w uzupełnionym Wykazie. Odwołujący nie przedstawia zresztą żadnych dowodów, które potwierdzałyby jego tezy.

Podkreślenia wymaga fakt, że jedyną podstawą faktyczną zarzutu niewłaściwej oceny wyjaśnień ceny złożonych przez przystępującego, jest właśnie wskazana powyżej zmiana Wykazu wskutek wezwania zamawiającego. Odwołujący w żadnym miejscu nie kwestionuje prawidłowości oceny wyjaśnień dotyczących kosztów związanych z realizacją usług z grupy 1.3. TER, w związku z czym ta czynność zamawiającego nie może być przedmiotem badania. Przystępujący jedynie z ostrożności stwierdził, że złożone przez niego wyjaśnienia były wyczerpujące i pozwalały na przyjęcie, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska w badanym przez zamawiającego obszarze.

[Zarzut 4]

Zarzut ten nie jest precyzyjnie uzasadniony i trudno domyślać się, jaka w istocie była intencja odwołującego w tym zakresie. Już sam ten fakt powinien uzasadniać oddalenie odwołania co do tego zarzutu, bowiem brak pewności co do tego, jaka jest jego podstawa faktyczna, a więc nie można ustalić, jaka jest istota zarzutu.

Z ostrożności, przystępujący próbuje jednak dokonać wykładni odwołania w omawianym zakresie i odnieść się do zarzutu, pomimo jego niezrozumiałej redakcji. Wydaje się, że intencją odwołującego mogło być to, że wyjaśnienia ceny stanowią element treści oferty, więc nie mogą następnie ulec zmianie wskutek innych czynności, takich, jak uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych. Wskazywałyby na to zdania takie, jak np. następujące: „w wykazach sprzętu z dnia 11.09.2024 r. Z Urbanowski sp. z o. o. oświadczył, że deklarowany sprzęt stanowi jego własność. Wykaz ten nie mógł zostać uzupełniony, w szczególności na zasadzie omyłki wskazywanej przez Z. Urbanowski sp. z o. o. Stanowi on element wyjaśnień ofert i jej część”. Przystępujący domniemywa więc, że zarzut odwołującego w tej części odwołania polega w istocie na tym, że oferta przystępującego, po niedozwolonej modyfikacji była niezgodna z treścią SWZ, a sama modyfikacja wprowadzała w błąd, stanowiąc przez to równocześnie czyn nieuczciwej konkurencji.

W zakresie niezgodności z SWZ, odwołujący nie wskazuje jakiegokolwiek postanowienia dokumentów zamówienia, z którym oferta przystępującego byłaby sprzeczna, więc trudno zarzut uznać za uzasadniony.

W pozostałym zakresie, zarzut nie może być uwzględniony z powodów opisanych przy okazji omawiania zarzutu poprzedniego, tzn. z uwagi na fakt, że w wyjaśnieniach ceny przystępujący składał jedynie oświadczenia co do tego, jakie koszty poniesie w celu wykonania usług z grupy 1.3. TER. Nawet więc, jeżeli odwołujący miałby rację twierdząc, że wyjaśnienia ceny stanowią element oferty i że nie można ich następnie modyfikować, to w wyjaśnieniach tych nie znalazła się jakakolwiek informacja, która podlegałaby późniejszej zmianie wskutek zmiany wykazu sprzętu wykorzystywanego do realizacji usług innych, niż opisane w grupie 1.3. TER.

Niezależnie od powyższego, przystępujący nie zgadza się ze stanowiskiem, że treść wyjaśnień ceny podlega takim

samym zasadom oceny, jak treść oferty. Wyjaśnienia ceny powinny być ocenione przede wszystkim przez pryzmat celu, któremu służą, czyli ustaleniu, że zaoferowana cena została skalkulowana w sposób należyty. Dodatkowo, w omawianym przypadku wyjaśnienia ceny nie dotyczyły wszelkich kosztów i obszarów merytorycznych oferty przystępującego, lecz jedynie konkretnie zawężonego przez zamawiającego zakresu. Wyciąganie z tych wyjaśnień jakichkolwiek wniosków odnoszących się do innych obszarów, jest nieuzasadnionym nadużyciem.

Zarzuty czynu nieuczciwej konkurencji oraz wprowadzenia w błąd, oparte są na tej samej podstawie faktycznej, tzn. na założeniu, że poprzez zmianę Wykazu narzędzi, doszło do celowego wprowadzenia przez przystępującego w błąd, jak pisze odwołujący – „w zakresie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w sposób przez niego nieprzewidziany”. Nie sposób jednak wywieść z odwołania, na czym konkretnie miałyby wprowadzenie w błąd polegać, czyli które konkretnie oświadczenie przystępującego miałyby wywołać w zamawiającym błędne przekonanie co do możliwości wykonania zamówienia.

Nie jest także zrozumiałe, z czego odwołujący wywodzi sprzeczność pomiędzy oświadczeniami składanymi przez przystępującego w ramach wyjaśnień ceny i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Przystępujący podkreślił, że oświadczenia te dotyczyły różnych obszarów oferty i z definicji nie mogły być ze sobą sprzeczne.

W tej sytuacji, także opieranie zarzutu czynu nieuczciwej konkurencji na założeniu, że czynem tym było intencjonalne wprowadzenie zamawiającego w błąd, a więc działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami, które narusza interes innego przedsiębiorcy, nie jest w żaden sposób uzasadnione.

[Zarzut 5 oraz 6]

Przystępujący podkreślił, że zarówno działanie zamawiającego zmierzające do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, jak i działania samego przystępującego, były zgodne z przepisami ustawy, a w szczególności:

Pierwsze wezwanie zamawiającego w zakresie Wykazu narzędzi (z dn. 15 października 2024 r.) było wezwaniem do wyjaśnień, sformułowanym w związku z wątpliwością merytoryczną co do konkretnych parametrów pojazdów (ładowności oraz liczby osi, w tym napędowych).

Reagując na tak sformułowane wezwanie, przystępujący dostrzegł własną omyłkę, polegającą na włączeniu do składanych podmiotowych środków dowodowych dokumentu pochodzącego z innego postępowania, obejmującego pojazdy, które nie spełniały wymagań stawianych przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Przyczyny popełnienia omyłki są przy tym pozbawione znaczenia – liczy się sam fakt jej wystąpienia. Przystępujący wskazał jednak, że ubiega się równolegle o liczne zamówienia, w których stawiane są wymagania co do pojazdów i ludzki błąd w takiej sytuacji nie jest zjawiskiem, którego wystąpienie jest niemożliwe.

Niezależnie od przyczyn i okoliczności popełnienia błędu, działanie zamawiającego, polegające na dążeniu do poprawy omyłki, ma wprost oparcie w przepisie art. 128 ust. 1 ustawy, który przewidziany został przez ustawodawcę dokładnie po to, aby dokonywać czynności polegających na uzupełnieniu dokumentów niezłożonych lub wadliwych, niewykazujących spełnianie warunków. Zamawiający był więc uprawniony do dokonania wezwania z dnia 21 października 2024 r., a przystępujący był uprawniony do tego, by dokonać uzupełnienia zgodnie z wezwaniem zamawiającego.

Powyższe działania zamawiający powinien był podjąć także wówczas, gdyby przystępujący nie skierował do niego pisma, w którym poinformował o popełnieniu omyłki. Pismo to nie ma więc – z punktu widzenia oceny prawidłowości działania zamawiającego – żadnego znaczenia. Zostało ono skierowane przez przystępującego jedynie w celu usprawnienia postępowania i wyjaśnienia wątpliwości wskazanych przez zamawiającego przez potwierdzenie ich zasadności.

Zarzut, że treść wezwania z dn. 15 października pokrywa się z treścią wezwania z 21 października jest nieuzasadniony, ponieważ – jak wynika z powyższego opisanego stanu faktycznego – pierwsze z tych wezwań było wezwaniem do wyjaśnienia, a kolejne było wezwaniem do uzupełnienia dokumentów. Takie działanie zamawiającego jest w pełni uprawnione i nie można czynić mu zarzutu, że w razie powzięcia – wskutek pierwszego z wezwań – informacji o tym, że złożony Wykaz jest nieprawidłowy i nie potwierdza spełnienia warunku, wykonuje dyspozycję art. 128 ust. 1 ustawy i wzywa do złożenia Wykazu prawidłowego.

Wykaz narzędzi złożony w odpowiedzi na wezwanie jest natomiast w pełni zgodny z oczekiwaniami zamawiającego sformułowanymi w treści SWZ i potwierdza spełnianie omawianego warunku udziału w postępowaniu, w szczególności zostały w nim zawarte wszelkie informacje wymagane przez zamawiającego, pozwalające na uznanie omawianego warunku za spełniony.

[Zarzut 7]

Zarzut ten pokrywa się z zarzutem 4 omówionym powyżej. Odwołujący jedynie szerzej niż w wypadku zarzutu 4 rozwija opis zarzutu, co jednak nie zmienia faktu, iż nadal jedyną jego podstawą faktyczną jest dokonanie zmiany Wykazu narzędzi.

Opis zarzutu w rozszerzonym zakresie zawiera nie tyle fakty czy argumentację prawną, lecz głównie insynuacje co do celowego deklarowania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, pomimo „wiedzy, że zaplecze sprzętowe nie

wypełnia tych warunków i obliczenia w zakresie RNC są błędne".

Przystępujący po raz kolejny podkreślił, że zasadności insynuacji odwołującego przeczy przede wszystkim fakt, że wyjaśnienia ceny nie wymagały w ogóle wzięcia pod uwagę kosztów posługiwania się pojazdami, które następnie zostały wskazane w Wykazie narzędzi. Jest więc oczywiste, że przystępujący nie miał możliwości wprowadzenia zamawiającego w błąd wskazując na – jak pisze odwołujący – „rzekomą omyłkę”, bowiem omyłka ta nie dotyczyła jakichkolwiek informacji, które były przedstawione w ramach wyjaśnień ceny.

Podobnie, nie są uprawnione ocierające się o pomówienie insynuacje, że przystępujący dostarczył informacji, które „mijają się z rzeczywistością”, co „jest po prostu oświadczeniem nieprawdy, z nastawieniem na wprowadzenie zamawiającego w błąd i uzyskanie zamówienia”. Przystępujący podkreślił, że jedyną podstawą tych twierdzeń jest całkowicie błędne przedstawienie przez odwołującego stanu faktycznego, które pomija okoliczności istotne dla jego oceny, w szczególności fakt, że wyjaśnienia ceny odnosiły się do pojazdów wykorzystywanych do realizacji usług innych niż te, o które pytał zamawiający, a zmiana Wykazu nie miała żadnego wpływu na koszty realizacji zamówienia.

[Zarzut 8]

Przystępujący wskazał, że odwołanie zawiera także zarzut 8, jednak sprowadza się on do tezy, że przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone z naruszeniem fundamentalnych zasad prawa zamówień publicznych, wyrażonych w art. 16 pkt 1 – 3 ustawy. Zarzut ten nie jest odrębnie uzasadniony, w związku z czym należy założyć, że stanowi on jedynie dopełnienie pozostałych zarzutów. W ocenie przystępującego, z uwagi na wskazane powyżej okoliczności, działanie zamawiającego było uprawnione, a dokonana ocena oferty przystępującego była prawidłowa, także ten zarzut nie ma uzasadnienia.

6 grudnia 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

- oddalenie odwołania Konsorcjum w całości,
- obciążenie kosztami postępowania odwołującego,
- zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w kwocie określonej w rachunku i spisie kosztów złożonych na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej wyznaczonym na dzień 11 grudnia 2024 r., z uwzględnieniem kosztów zastępstwa prawnego radcy prawnego w kwocie 3 600,00 zł.

W 19 sierpnia 2024 r. zamawiający, stosownie do art. 137 ust. 1 ustawy poinformował wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu o zmianie w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ). Zmiana nr 1:

SWZ, TOM I Instrukcja dla wykonawców wraz z formularza pkt. 8.2.4.3, tabela Lp. 1. Zapisowi o następującej treści:

Nośnik dostosowany do montażu solarek długość skrzyni ładunkowej min. 4,0 m dopuszczalny nacisk na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej zgodny z przepisami prawa o ruchu drogowym (warunek spełniony przez samochody z tylną osią wielokrotną),

-co najmniej dwie osie napędowe (...)” nadano nowe brzmienie:

Nośnik dostosowanie do montażu solarek długość skrzyni ładunkowej min 4,0 m

dopuszczalny nacisk na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej zgodny z przepisami prawa o ruchu drogowym (...)

Zmiana nr 2:

SWZ, Tom III Opis Przedmiotu Zamówienia. Zał. Nr 5 Wykaz sprzętu do zimowego utrzymania pkt 3 Wymagania dotyczące sprzętu, tabela Lp. 1: Istniejący zapis:

nośnik,

-dostosowanie do montażu solarek długość skrzyni ładunkowej min. 4,0 m,

dopuszczalny nacisk na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej zgodny z przepisami prawa o ruchu drogowym (warunek spełniony przez samochody z tylną osią wielokrotną),

co najmniej dwie osie napędowe (...)"

otrzymał nowe brzmienie:

nośnik

-dostosowanie do montażu solarek długość skrzyni ładunkowej min 4,0 m

dopuszczalny nacisk na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej zgodny z przepisami prawa o ruchu drogowym (...)"

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 27 sierpnia 2024 r., o godzinie 9:00.

W trakcie badania wstępnego zamawiający sprawdził pod względem rachunkowym złożone oferty i poprawił omyłki w ofertach nr 2, nr 3 (odwołującego) i nr 4 (Z. Urbanowski sp. z o.o.), wynikające z błędów w formule w druku kosztorysu, udostępnionym przez GDDKiA 0/0pole.

a) Badanie rażąco niskiej ceny.

5 września 2024 r. zamawiający wystąpił do Z. URBANOWSKI sp. z o.o na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy, w celu

ustalenia czy oferta złożona na realizację wyżej wymienionego zamówienia zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy możliwe jest wykonanie w założonych cenach jednostkowych przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Zakres badania rażąco niskiej ceny obejmował wyłącznie formularz cenowy zawarty w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa 1.3- zimowe utrzymanie dróg (ciągów pieszych, pieszko-rowerowych, dróg serwisowych, dróg technologicznych).

GDDKiA powzięło wątpliwość w zakresie cen jednostkowych oraz wartości usług zimowego utrzymania, bowiem zaoferowane przez wykonawcę ceny jednostkowe były niższe, niż w ofertach innych wykonawców oraz kosztorysie inwestorskim. Dodatkowo w obliczeniu ceny wystąpił wskazany powyżej błąd rachunkowy, który powodował, że przeliczona poprawnie wartość prac za cały okres trwania umowy była znacznie niższa, niż wynikała z oferty.

Zamawiający w SWZ nie narzucał szczegółowych wymagań technicznych co do typu sprzętu do wykonania tych prac, ograniczając wymagania tylko do możliwości przejazdu po chodnikach bez powodowania uszkodzeń (wiersz 7 tabela 3 załącznika nr 5 do OPZ Wykaz sprzętu do ZUD).

Żądając wyjaśnień w zakresie podejrzenia o rażące zaniżenie ceny zamawiający oczekiwał uzasadnienia wysokości cen z zapewnieniem minimalnego wynagrodzenia i potwierdzenia, że po poprawieniu ceny wykonawca w dalszym ciągu będzie wykonywać zamówienie. W piśmie zastrzeżono, że w przypadku gdy spółka nie złoży wyjaśnień w terminie lub dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oferta zostanie odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy. Na tym etapie postępowania nie podlegały ocenie, w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu, przedstawione przez wykonawcę nośniki sprzętu przeznaczonego do posypywania i odśnieżania dróg, tj. prac określonych w części 1.2 formularza cenowego.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w piśmie z 11 września 2024 r., w zakresie rażąco niskiej ceny, dołączając dokumenty na poparcie swojego stanowiska oraz opisując sposób prowadzenia firmy, który pozwala na wykonanie zamówienia w podanej cenie.

Zamawiający zwrócił się dodatkowo, nadal pozostając w trybie art. 224 ust. 1 ustawy o wyjaśnienie czy pomimo stwierdzonej omyłki rachunkowej przez zamawiającego (po otwarciu ofert), podwykonawcy nadal deklarują chęć realizacji usług objętych Tabelami Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa 1.3 Zimowe Utrzymanie Dróg (ciągów pieszych, pieszko-rowerowych, dróg serwisowych, dróg technologicznych).

W odpowiedzi z 30 września 2024 r. wykonawca przedłożył oświadczenia podwykonawców, że pomimo wskazanych omyłek rachunkowych i obniżenia wartości oferty podwykonawczej, nadal deklarują chęć realizacji usług objętych wyżej wymienioną tabelą.

b) Podmiotowe środki dowodowe.

Pismem z 2 października 2024 r. zamawiający wezwał wykonawcę, stosownie do art. 126 ust. 1 ustawy do złożenia podmiotowych środków dowodowych (dalej w skrócie: PDS) potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 8 Instrukcji Dla Wykonawców (dalej w skrócie: IDW) oraz brak podstaw do wykluczenia, o którym mowa w pkt 9 IDW.

W odpowiedzi w 11 października 2024 r. Z. Urbanowski sp. z o.o. przedłożył dokumenty m. in. we wskazanym w wezwaniu zakresie: „wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami”. Niemniej złożone zestawienie sprzętu budziło wątpliwości Komisji Przetargowej (dalej jako: Komisja), co do spełniania przez te nośniki wymagań w wierszu 1 tabela 3 załącznika nr 5 do Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) Wykaz sprzętu do ZUD.

Wykonawca podał typy pojazdów, które według ogólnie dostępnych informacji zebranych przez Komisję, w trakcie badania PŚD, posiadały łącznie dwie osie napędowe oraz ładowność mniejszą niż wymagana 16 ton. Zgodnie z zapisem SWZ „dopuszczalny nacisk na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej zgodny z przepisami prawa o ruchu drogowym”, co wymaga, by nośniki miały wielokrotną (podwójną) tylną oś. Dostrzeżona nieścisłość wymagała żądania od spółki dodatkowych wyjaśnień. Tym bardziej, że producent pojazdów posiada w swojej ofercie typy modeli, o rozszerzonej nazwie, które spełniają wymogi SWZ.

Zamawiający, stosownie do art. 223 ust. 1 ustawy, zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie odrębnie dla każdej jednostki sprzętowej tj. nośników marki IVECO o symbolu typu: AS 440S-11 szt., A S440T/P- 1 szt., AT 440- 1 szt., AS 440S- 1 szt. oraz AS 440S/p- 1 szt.) potwierdzającej spełnienie warunku w zakresie ładowności nośnika oraz ilości osi nośnika, w tym napędowych.

W odpowiedzi z 18 października 2024 r. spółka wskazała, że omyłkowo podano wykaz z pojazdami w kolumnie „sprzęt” plugosolarki z innego postępowania, akcentując, że omyłka powstała w fakcie, że „Zamawiający nie udostępnił swojego wzoru narzędzi i pracowano na wzorze z innego postępowania”. Wykonawca oświadczył, że dysponuje odpowiednim sprzętem, a jego wykaz przekaże „na właściwe wezwanie”.

Zamawiający pismem z 21 października 2024 r. wezwał przystępującego, stosownie do art. 128 ust. 1 ustawy do uzupełnienia PDS na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i złożenie „wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami umożliwiające zamawiającemu ocenę przedłożonego wykazu usług”.

W odpowiedzi z 25 października 2024 r. wykonawca złożył wykaz narzędzi w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Podane w ofercie pojazdy posiadają dostępne modele spełniające warunki wskazane w SWZ. Zamawiający nie miał podstaw, aby żądać dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie.

29 października 2024 r. zamawiający, stosownie do art. 253 ust. 2 ustawy poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zimowe utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddziału w Opolu Rejon w Kluczborsku w sezonach 2024/2025, 2025/2026, 2026/2027, 2027/2028” tj. złożonej przez Z. Urbankowski sp. z o.o. W uzasadnieniu wskazano, że oferta ta otrzymała najwyższą łączną ilość punktów we wszystkich kryteriach tj. 100,00, nie podlegała odrzuceniu, a składający spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Odniesienie się do zarzutów odwołującego.

Na wstępie zaznaczenia wymaga, że badanie rażąco niskiej ceny (dalej również w skrócie: RNC) obejmowały wyłącznie ofertę na odśnieżanie chodników, ciągów pieszorowerowych, dróg serwisowych, dróg technologicznych.

Tym samym zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty spółki z uwagi na zestawienie posiadanego sprzętu, przedłożone do wyjaśnień z 11 września 2024 r., nie mogło mieć wpływu na ocenę oferty wykonawcy. Rażąco niska cena nie była badana pod względem sprzętu wykorzystywanego do odśnieżania dróg. W tych okolicznościach rozbieżności w zakresie przedstawionych zestawień posiadanego sprzętu do realizacji zamówienia publicznego dołączonych do pisma z 11 września 2024 r. (badanie RNC), nie mogły mieć wpływu na ocenę złożonego zestawienia przy badaniu podmiotowych środków dowodowych, dołączonych do pisma z 11 października 2024 r. (przedstawienie PŚD) oraz z 25 października 2024 r. (wezwanie do uzupełnienia PŚD).

W tych okolicznościach, nie można uznać, że zamawiający badał tożsamy zakres w wezwaniu z 5 września 2024 r. (RNC) oraz w 2 października 2024 r. (PŚD).

Dodatkowo wyeksponowania wymaga, że stosownie do art. 233 ust. 1 ustawy z toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Przepis ten nie ogranicza zamawiającemu możliwości żądania złożenia wyjaśnień od wykonawców.

Ad. (1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i lit. c) ustawy w związku z art. 17 ust. 2 ustawy

Wskazany w zestawieniu z 25 października 2024 r. sprzęt spełnia wymogi ze zmienionego 19 sierpnia 2024 r. SWZ. Producent pojazdów podanych w zestawieniu oferuje modele, zgodne z charakterystyką sprzętu zadeklarowaną przez wykonawcę.

Ad. (2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy w związku z art. 17 ust. 2 ustawy

Oferta złożona przez wykonawcę jest zgodna ze zmienionym 19 sierpnia 2024 r. SWZ. Zamawiający badał rażąco niską cenę w zakresie wyłącznie wartości w odniesieniu do chodników i ścieżek pieszo-rowerowych, pod względem wyceny roboczogodzin. SWZ nie obejmowało wymogów dotyczących sprzętu do odśnieżania wyżej wymienionych ciągów komunikacyjnych. Złożone zestawienie obejmujące sprzęt do odśnieżania dróg nie miało wpływu na dokonaną ocenę złożonej oferty i podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający nie miał podstaw, aby kwestionować złożone podmiotowe środki dowodowe po wezwaniu z art. 128 ust. 1 ustawy.

Ad. (3) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w związku z art. 224 ust. 1 i ust. 5 ustawy

Rażąco niska cena była badana w zakresie wyceny odśnieżania ciągów pieszorowerowych. Złożone zestawienie sprzętu do odśnieżania dróg, w tym napędzanych gazem CNG, nie miało wpływu na badanie ceny. Podane ceny były cenami zaproponowanymi przez potencjalnych podwykonawców i to oni będą realizować ten zakres usług i robót.

Ad (4) naruszenie „w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5” ustawy w związku z art. 17 ust. 2 ustawy

Złożony wykaz sprzętu przez wykonawcę do pisma z 11 września 2024 r. nie mógł być oceniony, jak twierdzi odwołujący, jako „element wyjaśnień ofert i jej części”. Odnosząc się do treści zarzutu spółka nie składała pisma datowanego na 25 września 2024 r. Jeżeli odwołujący odnosi się do uzupełnienia, po wezwaniu z art. 128 ust. 1 ustawy, podmiotowych środków dowodowych, to przedstawione pojazdy w zestawieniu spełniają wymogi zawarte w zmienionym SWZ. Wykonawca powołał się w wykazie na „dysponowanie bezpośrednie”, Zamawiający nie miał podstaw, aby domagać się bardziej szczegółowych wyjaśnień w tym zakresie. Odnosząc się do dalszej treści zarzutu zamawiający zauważył, że w SWZ nie zastrzeżono prawa własności do sprzętu niezbędnego do realizacji zamówienia. Dodatkowo zamawiający nie może zakładać, że każdy wykonawca zamierza wprowadzić go w błąd. Stwierdzone w toku postępowania nieścisłości

zamawiający wyjaśniał na bieżąco w trybie art. 223 ust. 1 ustawy. W prowadzonym postępowaniu zamawiający nie dopatrywał się naruszeń sankcjonowanych przepisami z ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), dalej w skrócie „Uznk”.

Ad. (5) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z art. 128 ust. 1 ustawy

Zamawiający wystosował jedno wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy w 21 października 2024 r. Pismo z 15 października 2024 r. wystosowane zostało w trybie art. 223 ust. 1 ustawy. Przystępujący w toku badania RNC, w zakresie odśnieżania ciągu pieszo- rowerowych (poza drogami), nie był wzywany do złożenia wyjaśnień w zakresie wykorzystywanego sprzętu. Złożony wykaz nie miał wpływu na wynik badania RNC. Tym samym zamawiający nie mógł potraktować zestawienia z 25 października 2024 r. jako zmiany oferty z 11 września 2024 r. i z tego powodu jej odrzucić.

Ad. (6) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z art. 128 ust. 1 ustawy.

Zamawiający wystosował do spółki tylko jedno wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy datowane na 21 października 2024 r. Pismo z 15 października 2024 r. skierowano w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy. Pokrywają się treściowo, ale mają inne skutki prawne.

Ad. (7) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w związku z art. 3 ust. 1 Uznk w związku z art. 17 ust. 2 i art. 16 ustawy

Zamawiający nie posiada wiedzy, jakoby wykonawca nie dysponował wystarczającym sprzętem do realizacji zamówienia. Przeprowadzone postępowanie przetargowe, wraz z analizą złożonych przez spółkę dokumentów, nie pozwalały zamawiającemu przyjąć, że wykonawca nie spełnia wymogów warunków udziału w postępowaniu. Ponownie zaznaczyć należy, że badanie rażąco niskiej ceny ograniczało się do oferty złożonej w zakresie odśnieżania ciągów pieszo-rowerowych i innych (poza drogami). Nie odnosiło się do ogólnej wartości złożonej oferty. Podobnie zamawiający wbrew zarzutom odwołującego- nie wzywał dwukrotnie spółki w trybie art. 128 ust. 1 ustawy.

Ad. (8) naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy

Powyższej złożone wyjaśnienia jednoznacznie wskazują, że w postępowaniu nie doszło do naruszenia równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Dot. kwestionowania posiadanego przez spółkę sprzętu.

Odnosząc się do analizy pełnomocnika odwołującego w zakresie ewentualnego niespełnienia przez spółkę wymogów dotyczących sprzętu do realizacji zamówienia, zauważyć należy, że nie są one poparte żadnymi dowodami, a wyłącznie subiektywną oceną. Przedstawione pojazdy posiadają dostępne na rynku modele, spełniające zadeklarowaną w ofercie charakterystykę. Zamawiający analizując uzupełnione PŚD nie miał podstaw, aby podane marki pojazdów, uznać za niewiarygodne i przyjąć, jak sugeruje w treści odwołania Konsorcjum, że wykonawca nie posiada deklarowanego sprzętu. Niezależnie od powyższego, odnosząc się do zarzutów konsorcjum w zakresie podania w PŚD sprzętu, który nie spełniał wymogów SWZ tj. IVECO, zwrócić należy uwagę, że zamawiający w zestawieniu z 11 października 2024 r., dostrzegł nieścisłość i zażądał wyjaśnień. Niemniej odwołujący całkowicie pominął, że producent IVECO posiada modele (z dodatkowymi oznaczeniami w nazwie), które są zgodne z SWZ. Podobnie dostępne są modele KAMAZ, które spełniają wymagania SWZ.

Dodatkowo zwrócić należy uwagę, że w sytuacji gdyby faktycznie wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd i wbrew oświadczeniom złożonym w postępowaniu przetargowym, nie dysponował sprzętem wymaganym w SWZ, wówczas okoliczność ta stanowi podstawę do odstąpienia od umowy (treść umowy dostępna jest na platformie eB2B). Zgodnie bowiem z par. 16 ust. 1 pkt 2 umowy zamawiający może odstąpić od umowy, w sytuacji gdy wykonawca realizuje ją w sposób niezgodny z jej treścią, w tym w szczególności niezgodnie z warunkami określonymi w OPZ lub SST. Tym samym zamawiający zabezpieczył prawidłową realizację zamówienia na wypadek gdyby wykonawca realizował je przy użyciu sprzętu innego, niż w SWZ.

Dot. nieprawidłowego skalkulowania oferty.

Zamawiający przeprowadził postępowanie, analizując wartości podane przez wykonawcę w ofercie. Omyłki rachunkowe zostały skorygowane przez GDDKiA, a wątpliwości w zakresie rażąco niskiej ceny zostały wyjaśnione w trybie art. 224 ust. 1 ustawy. Zgodnie z PŚD wykonawca posiada wymagany sprzęt, zamawiający nie miał podstaw aby przyjmować, że zamówienie będzie realizowane w oparciu o inne pojazdy, niż zadeklarowane. W związku z powyższym ocena odwołującego, że niska cena podana w wybranej ofercie wynika z zamiaru wykorzystywania przez zamawiającego sprzętu niezgodnego z SWZ, nie znajduje poparcia w złożonych wyjaśnieniach w toku postępowania.

Odwołujący złożył dodatkowe stanowisko pisemne 11 grudnia 2024r, w którym podtrzymał żądania odwołania w całości w dodatkowo podniósł:

Stanowisko Przystępującego do postępowania wyrażone w piśmie z dnia 28.11.2024

r. potwierdza wprost zasadność podniesionych zarzutów

W pkt 8 pisma (str. 5) przystępujący wprost wskazał, że złożone przez niego dokumenty, a obecnie także twierdzenia, opierają się na nieaktualnych, zmienionych przez zamawiającego zapisach SWZ. Przystępujący wskazał tam: „Wymagania co do zasobów sprzętowych wykonawcy, postawione w ramach warunku udziału w Postępowaniu, o

którym mowa w pkt. 8.2.4.3 IDW brzmią następująco:" w dalszej części cytując nieaktualne zapisy SWZ.

Pismem z dnia 19.08.2024 r. zamawiający wprowadził zmianę nr 1 i nr 2, gdzie zrezygnował z wymogu podkreślonego przez przystępującego tj. co najmniej dwóch osi napędowych.

Tym samym całość argumentacji przystępującego (w tym w pkt 22-32), bazująca na tym podkreślanym przez niego elemencie rzekomych zapisów SWZ – jest nietrafiona i paradoksalnie potwierdza stanowisko wprost przeciwne od tego forsowanego przez przystępującego i obrazuje jego dezorientację w kolejnych składanych wyjaśnieniach (vide: treść dokumentu złożonego w dniu 25.10.2024 r.). Przystępujący składając kolejne wyjaśnienia i dokumenty, nie odnosi się tym samym i nie pozostaje w zgodzie co do wymagań zamawiającego i nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Obecne stanowisko Z.URBANOWSKI sp. z o.o., aktualizowane i dostosowywane, z uwagi na ujawniane i zarzucane zastrzeżenia zamawiającego i naruszenia przepisów ustawy, potwierdza zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 Uznk w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy i 16 ustawy oraz art. 128 ust. 1 ustawy. Odpowiedź na odwołanie zasada się na twierdzeniu, że sprzęt przedstawiony z wyjaśnieniami z dnia 11.09.2024 r. będzie wykorzystywany na potrzeby realizacji zamówienia (pkt. 40 i następane odpowiedzi).

Z.URBANOWSKI sp. z o.o. nie dostrzega, że konsekwencją tego twierdzenia jest fakt, że nie można przedłożonemu pierwotnie - wykazowi zarzucić błędu (rzekomej „omyłki”). Przy takim twierdzeniu samego Z.URBANOWSKI sp. z o.o wykaz ten jest w całości prawidłowy. To powoduje, że samo wezwanie zamawiającego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy, której jest tym uwarunkowane – pozostawało bezprzedmiotowe.

Wyjaśnienia, co do omyłki zaś pozostają fałszywe.

Przy czym jak wskazuje Izba: Nie ma podstaw do wezwania przystępującego do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p. Nierzetelnego wykonawcę, który wprowadził zamawiającego w błąd, należy wyeliminować z postępowania. Wykonawca "złapany za rękę" nie może dostać szansy podjęcia działań naprawczych, co byłoby sprzeczne z zasadami generalnymi p.z.p. - zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (wyrok KIO z 2.04.2024 r., KIO 802/24, LEX nr 3742514).

Z.URBANOWSKI sp. z o.o. nie dostrzega w tym powyższym względzie oczywistej i zauważalnej konsekwencji, że uprzednio wskazując na omyłkę odnoszącą się do wykazu, obecnie prezentuje stanowisko wprost przeciwne. A to, że nie zamierza jednak zrezygnować z tego pierwotnego sprzętu i wykaz na który wskazał nie został złożony omyłkowo do innego postępowania, a do tego konkretnego i w ramach jego ma zostać on używany.

Z.URBANOWSKI sp. z o.o. wreszcie dostrzega brak możliwości zmiany pierwotnych deklaracji i błędu co do uprzednie deklaracji w zakresie złożenia rzekomego wykazu z innego postępowania. Próba zachowania pierwszego wykazu nie tylko kłóci się z dalszą deklaracją, co do omyłki, ale pociąga za sobą absurdalne konsekwencje. A to, że pierwotny wykaz powinien zostać utrzymany pomimo tego, że sprzęt nie spełnia warunków w SWZ (o czym dalej), i że koszt wykorzystania, co do którego Z.URBANOWSKI sp. z o.o. uprzednio przekonywał zamawiającego jako metodę oszczędną z uwagi na rzekome szczególne uwarunkowania jest jednak wyższy niż konwencjonalny. Wreszcie, uzupełniając wyjaśnienia w zakresie RNC, że mniejsze pojazdy mają większe silniki i w ogóle są mniej wydajne niż większe i że park maszynowy Z.URBANOWSKI sp. z o.o. będzie nie tylko wykorzystywał nie 16 pojazdów a 32, a co ma rzekomo pozwolić na obniżenie kosztów ich utrzymania, eksploatacji, można domniemywać, że na zasadzie, iż większa liczba maszyn do utrzymania powoduje obniżenia koszty.

Absurdalne twierdzenia Z.URBANOWSKI sp. z o.o. są nie tylko wewnętrznie sprzeczne, ale są konsekwencją faktu, że u ich podstaw stoi oświadczenie, które nie było błędne, czy niepełne. Próba jego zmiany pociąga za sobą długi (parafrazując R.W. Emersona) rodzący kolejne zobowiązanie do tworzenia niewiarygodnych, absurdalnych i wewnętrznie sprzecznych wyjaśnień.

W odpowiedzi na odwołanie wystosowanej przez przystępującego brak jest odniesienia się do zarzutów dot. możliwości i skuteczności złożenia kolejnych wykazów po kolejnym wezwaniu zamawiającego, które zostało przez przystępującego – zignorowane.

Odwolujący przypomniał, że w odpowiedzi na wezwanie z dnia 15.10.2024 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie wyjaśnień dot. warunku w zakresie ładowności nośnika oraz minimalnej ładowności dla solarek 16 Mg Z. Urbanowski Sp. z o.o. nie przedstawił wymaganego sprzętu, deklarując jedynie, że przedłoży stosowny wykaz w odpowiedzi „na właściwe wezwanie do uzupełnień” (pismo Z. Urbanowski Sp. z o.o. z dnia 18.10.2024 r.).

Z. Urbanowski Sp. z o.o. nie przedłożył dnia 18.10.2024 r. żądanych dokumentów. Wystosowane wezwania przez zamawiającego z dnia 15.10.2024 r. i 21.10.2024 r. pokrywają się treściowo w zakresie, w jakim wskazują spełnianie przez solarki warunku ładowności. Treść wezwania z 21.10.2024 r. wprost wskazuje, że zamawiający nie zrezygnował z żądania od wykonawcy Z. Urbanowski Sp. z o.o. złożenia wyjaśnień i dowodów na okoliczność spełnienia przez wykonawcę warunku minimalnej ładowności solarek. Istotne zatem w powyższym względzie pozostaje, że wskazana tożsamość wezwań i wynikające z tego konsekwencje są niezależne od wskazywanej przez tego wykonawcę „nieprawidłowości” wezwania.

Wykaz (wobec którego nie powinno być kierowane nawet pierwotne wezwanie z uwagi na ww. argumenty) powinien zostać złożony do 18.10.2024 r. – wraz z dokumentami żądanymi przez zamawiającego. Przystępujący potwierdził fakt braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez złożony wykaz sprzętu w dniu 18.10.2024 r. Nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu – w zakresie żądania zamawiającego. Samo twierdzenie o omyłce jest nieprawdziwe z uwagi na obecne stanowisko samego przystępującego do postępowania, jak i dokumenty złożone na wcześniejszych etapach.

Z. Urbanowski Sp. z o.o. nie wniósł odwołania wobec wezwania zamawiającego. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Ponowne wezwanie Z. Urbanowski Sp. z o.o. narusza normę art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy i art. 16 pkt 1 – 3 ustawy

Przechodząc do badania sekwencji treści wyjaśnień brak wypełnienia przez przystępującego wymagań sprzętowych tłumaczone było przez niego jako rzekoma „omyłka”, związana z dołączeniem dokumentów z innego postępowania. Już na etapie składania dokumentów ta narracja pozostawała wewnętrznie sprzeczna wobec złożonych przez przystępującego do postępowania dokumentów.

Do wyjaśnień RNC z dnia 11.09.2024 r. Przystępujący do postępowania dołącza m.in.:

a)Załącznik 4 – ewidencja środków trwałych,

b)Załącznik 5 – skany dowodów rejestracyjnych pojazdów na gaz CNG.

Ewidencja oraz skany dowodów rejestracyjnych pokazywały wprost, że przedstawione przez Z.URBANOWSKI sp. z o.o. pojazdy nie wypełniają warunków SWZ (i nadal ich nie spełniają). Korespondujący z nimi wykaz, przedstawiony w piśmie z dnia 11.10.2024 r. jednoznacznie dowodził, że oświadczenie Z.URBANOWSKI sp. z o.o. nie może stanowić podstawy do uznania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W powyższym względzie można stypizować 4 formuły wyjaśnień przystępującego:

1.Na etapie wyjaśnień przystępujący usiłował przekonywać, że sprzęt zawarty w wykazie został przedstawiony „omyłkowo” z innego postępowania i może zostać podmieniony przez inny sprzęt. Przy czym, Z.URBANOWSKI sp. z o.o. nie dostrzega konsekwencji takiego stanowiska.

Wobec faktu przedłożenia przez niego ewidencji środków trwałych, które nie zawierają już sprzętów wskazanych przez niego obecnie (i tak po określonej przez zamawiającego dacie na dzień 18.10.2024 r.), jego wyjaśnienia są niemożliwe do utrzymania bez zmiany treści ewidencji środków trwałych i zmiany wyjaśnień RNC. Gdyby Z.URBANOWSKI sp. z o.o. rzeczywiście się pomylił zbieżność pomiędzy tą ewidencją a wykazem powinna potwierdzać dysponowanie sprzętem, a różnice powinny wynikać tylko z treści samych wykazów odwołujących się do ewidencji środków trwałych.

2.Na etapie obecnym Z.URBANOWSKI sp. z o.o. prezentuje nową wersję wyjaśnień, wskazując, że w ramach RNC przedłożył wyłącznie sprzęt do ciągów pieszych, pieszorowerowych, dróg rowerowych – pkt 1.3 i zamierza za ich pomocą realizować przedmiot zamówienia. Zaprzecza tym samym wersji, że sprzęt ten został wskazany omyłkowo.

Konstruując w ten sposób narrację, czy też wyjaśnienia Z.URBANOWSKI sp. z o.o. powinien sobie zadać pytanie (co do którego zdaje się podchodzić z pewną dozą ostrożności, próbując zamknąć ten wątek; vide pkt 22); na jakiej podstawie zamawiający ustalił brak spełnienia wymagań?

Otóż Z.URBANOWSKI sp. z o.o. w kilku miejscach wskazuje, że opis żądany przez zamawiającego nie wymaga wskazania określonych, precyzyjnych cech. Zamawiający jednak i pomimo tego dostrzegł brak spełnienia warunku w oświadczeniu tego wykonawcy. Dostrzegł to dzięki różnicy pomiędzy oświadczeniem przedstawionym przez Z.URBANOWSKI sp. z o.o. w wykazie sprzętu, a dokumentami:

a)Załącznik 4 - ewidencja środków trwałych,

b)Załącznik 5 – skany dowodów rejestracyjnych pojazdów na gaz CNG.

Twierdzenie, że deklaracje te odnosiły się tylko do wyjaśnień RNC, nie tylko nie zostały potwierdzone w żaden sposób przez przystępującego, ale przeczą sekwencji kolejnych zdarzeń i źródła wątpliwości zamawiającego. Gdyby zamawiający nie dostrzegał korelacji pomiędzy sprzętem wskazanych w ww. dokumentach a) i b) i mógłby on nie spełniać warunków w SWZ to wezwanie zamawiającego nie zostałoby wystosowane. Przystępujący nie widziałby natomiast konieczności złożenia nowego wykazu. Na tym etapie przystępujący do postępowania zdaje się, że nie zauważał konsekwencji powołania się na rzekomą „omyłkę”. Z uwagi na brak możliwości zmiany wyjaśnień w zakresie RNC, a także wykazu środków trwałych – co zostało uwidocznione w odwołaniu – jego stanowisko ewoluuje w stronę zachowania jednocześnie prawidłowości dwóch twierdzeń: omyłki złożonego pierwotnego co do sprzętu z wykazu i jego prawidłowości zarazem, a zarazem obecnego wykazu (w prezentowanej obecnie wersji).

3.Obecne twierdzenie Z.URBANOWSKI sp. z o.o. o tym, że przedstawione dokumenty nie miały znaczenia i konieczne jest ich rozdzielenie ma podobną moc, jak oświadczenie o spełnieniu warunków udziału oparte na nieaktualnym brzmieniu pkt. 8.2.4.3 IDW.

Inaczej to ujmując, już na etapie składania wyjaśnień w zakresie RNC dowiódł jakie są jego zasoby sprzętowe przedstawiając ewidencję środków trwałych. Znaczenie jej nie zostało w żaden sposób przez tego wykonawcę

zawężone do pkt 1.2, czy 1.3. W tym względzie Z.URBANOWSKI sp. z o.o. nie złożył żadnego zastrzeżenia (lut szeregu zastrzeżeń – które są obecne w odpowiedzi na odwołaniu w szczególności pkt. 35 i n.). Dalsze jego oświadczenia i próba przedstawienia innej narracji, nawet nie nawiązuje do dokumentu, który wyznacza zakres zasobów sprzętowych tego wykonawcy w ramach wszystkich postępowań i ich części.

Przy czym gdyby przyjąć koncepcję Z. Urbanowskiego, to musiałby on używać (i dysponować) odrębnym sprzętem do wykonania prac ZUD w ramach prac 1.2 i 1.3, co jest założeniem absurdalnym, gdyż:

- oznacza, że Przystępujący miałby dysponować i przeznaczać do zamówienia dodatkowy sprzęt, nieujęty przez zamawiającego;
- jest sprzeczne z logiką i doświadczeniem realizacji prac ZUD, gdyż prowadziłoby do konstatacji, że wykonawca musi de facto odrębnie organizować sprzęt do prac 1.2 i 1.3, ponosić podwójne koszty;
- niemniej jednak brak jest takiego zastrzeżenia w wyjaśnieniach, w szczególności przystępujący nie wyjaśniał, skąd miałby pochodzić dodatkowy sprzęt, który w nie wiadomo jaki sposób pojawia się w przedstawianym „wykazie” i na jakiej podstawie wykonawca miałby nim dysponować (skoro nie ma go w ewidencji środków trwałych); to z kolei prowadzi do wniosku, że przystępujący modyfikuje wyjaśnienia, próbując je aktualnie „dopasować” do tworzonej na potrzeby niniejszego postępowania argumentacji.

4. Ostatnia koncepcja Z.URBANOWSKI sp. z o.o. jest najdalej idąca, bo opiera się na tezie, że skoro zamawiający nie określił w sposób precyzyjny opisu pojazdu, to zamawiający nie ma żadnych podstaw do wykazania braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zakładając, że koncepcja tego sposobu prowadzenia narracji opiera się także na nieaktualnym brzmieniu SWZ, to rzeczywiście w tym stanie rzeczy i sposobie konstruowania wykazu przez wykonawcę zamawiający nie miałby takiej możliwości. Na tej zasadzie także wykazy wykonawców nigdy nie byłyby możliwe do podważenia, badane zgodnie z rzeczywistością. Wykonawca zyskiwałby dodatkową możliwość w postaci kreowania SWZ.

Brak wiarygodności wykazu dowodził Z.URBANOWSKI sp. z o.o. przedstawiając swoje zasoby, których granic nie oznaczył do części chodników i innych. Są to środki trwałe. Kolejne składane oświadczenia Z.URBANOWSKI sp. z o.o. jeśli nie odnoszą się do nich i stanowią rzekomą omyłkę, to powinna ona zostać wyjaśniona w kontekście zupełności środków trwałych.

Obecne rozdzielenie tych „postępowań” jest o tyle sztuczne, że nie tylko nie uwzględnia powyżej okoliczności, ale dalej nie uwzględnia faktu, że wezwanie z dnia 21.10.2024 r. odwoływało się do ustaleń opartych na przedstawionych przez wykonawcę dokumentach.

Przystępujący także zdaje się twierdzić, że ujęcie w wykazie sprzętu czy ewidencji środków trwałych poszczególnych pojazdów, nie musi oznaczać, że sprzęt ten stanowi jego własność (pkt 27). Tymczasem to przystępujący pierwotnie sam przyjmował w wyjaśnieniach, by sprzęt stanowił jego własność (np. z dnia 11/09/2024 r., s. 2). Przystępujący nie dość, że na etapie procedury badania i weryfikacji ofert modyfikuje stanowisko co do posiadanego sprzętu, to jeszcze obecnie sam podważa jakąkolwiek wartość dowodową przedkładanych przez siebie wykazów i ewidencji – wskazując, że ujęcie sprzętu nie musi oznaczać własności.

Przystępujący dalej stawia zaskakującą tezę, że rzekomo „Odwołujący myli wymaganie osobistego wykonania określonych części zamówienia z warunkami udziału w postępowaniu”, z czym trudno się zgodzić. Odwołujący wskazywał bowiem na zasadność odrzucenia na zasadzie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy oferty Przystępującego, jako niezgodnej m.in. właśnie z 6.6. SWZ IDW.

W pkt. 6.6 SWZ IDW: zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań objętych przedmiotem zamówienia. Wykonawca jest zobowiązany osobiście wykonać zastrzeżone przez zamawiającego, zgodnie z art. 121 ustawy, kluczowe zadania dla określonych asortymentów prac: Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa prac 1.2 w zakresie sprzętu podstawowego (minimalnego).

Niezrozumiałe jest zawężanie przez Przystępującego zakresu „warunku” – próbując niejako tworzyć odrębne pojęcia („warunek” a „wymaganie”), co jest sprzeczne z założeniami ustawy. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy przez „warunki zamówienia” należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Chodzi tu nie tylko o zapisy SWZ, ale też pozostałe, stanowiące integralną część dokumentacji. Zgodnie z wyrokiem KIO z 28.02.2023 r., KIO 398/23, LEX nr 3510643: Chodzi przy tym o merytoryczne wymagania, w tym co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, które są istotne dla wykonania zamówienia w stopniu zaspokajającym opisane przez zamawiającego oczekiwania oraz o merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiającego brak jest widocznej konsekwencji zamawiającego i wcześniejszych założeń, które stały u podstaw rzetelnego wyjaśnienia sprawy. Obecnie widzi on możliwość badania przedstawionego dokumentu wykonawcy in abstracto. Na etapie wezwania do złożenia wyjaśnień zamawiający dostrzegał podstawy do

badania, opierając się na przedstawionych przez przystępującego dokumentach. Odwołujący wskazał, że stanowią one nadal taką podstawę. Dalsze wyjaśnienia i kreacje przystępującego nie tylko uzasadniają odwołanie, ale nie mogą stanowić źródło uzupełnień stanowiące podstawę dla czynności zamawiającego.

Przystępujący, jak i zamawiający zdają się celowo pomijać okoliczność, że zamawiający – pomimo wcześniejszego wezwania i wskazania na rzekomą „omyłkę” – ponowienie wezwań do wyjaśnień.

Odwołujący przypomniał, że:

(a) Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienia w trybie RNC:

i. Przystępujący udzielił odpowiedzi w piśmie Z. Urbanowski Sp. z o.o. z dnia 11.09.2024 r., gdzie dołączono ewidencję środków trwałych Z. Urbanowski Sp. z o.o. oraz dowody rejestracyjne pojazdów, które nie obejmowały sprzętu zgodnego z wymaganiami SWZ w zakresie ładowności nośników;

(b) Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienia w trybie PŚD:

i. Przystępujący udzielił odpowiedzi w piśmie Z. Urbanowski Sp. z o.o. z dnia 11.10.2024 r., gdzie dołączono ewidencję środków trwałych Z. Urbanowski Sp. z o.o. oraz dowody rejestracyjne pojazdów, które nie obejmowały sprzętu zgodnego z wymaganiami SWZ w zakresie ładowności nośników;

(c) Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienia w trybie PŚD:

i. w odpowiedzi na wezwanie z dnia 15.10.2024 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie wyjaśnień dot. warunku w zakresie ładowności nośnika oraz minimalnej ładowności dla solarek 16 Mg Z. Urbanowski Sp. z o.o. nie przedstawił wymaganego sprzętu, deklarując jedynie, że przedłoży stosowny wykaz w odpowiedzi „na właściwe wezwanie do uzupełnień.” (pismo Z. Urbanowski Sp. z o.o. z dnia 18.10.2024 r.).

Powyższego zdają się nie dostrzegać przystępujący i zamawiający - próbując nieustannie argumentować, że wezwanie (a) dotyczyło prac 1.3, z kolei wykaz przedkładany na kolejne wezwania (b; c) miałby rzekomo dotyczyć prac 1.2. Nie sposób zgodzić się z prezentowaną argumentacją (która jest nielogiczna, niezgodna z warunkami zamówienia, jak również w żaden sposób sam wykonawca nie wskazywał na tę wątpliwą „metodologię”). Przy czym powyższa analiza nieprawidłowości ponownego wezwania i tak sama w sobie (niezależnie od pozostałych zarzutów) stanowi o konieczności odrzucenia oferty – wobec nieprawidłowości w zakresie kierowania kolejnego wezwania przez zamawiającego (i modyfikacji oferty przez przystępującego).

Z kolei jak wskazuje się w orzecznictwie, a co ma szczególne znaczenie z punktu widzenia piątego i szóstego zarzutu odwołania, w ślad za wyrokiem KIO z 7.04.2023 r., KIO 827/23, LEX nr 3562526: Przed odrzuceniem oferty z powodu niewykazania przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zamawiający zobowiązany jest zastosować art. 128 ust. 1 p.z.p., tj. wezwać wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Wezwanie takie może być skierowane do wykonawcy tylko jeden raz w danym zakresie, tj. w zakresie danego dokumentu, czy danej kwestii.

Nie można godzić się z tym, by wykonawca w ramach poszczególnych odpowiedzi na wezwania – niejako dopasowywał treść swojej oferty – na potrzebę wykazania poszczególnych warunków, wymaganych przez zamawiającego w ramach kierowanego akurat wezwania.

W nawiązaniu do powyższego i przedkładanych „dowodów”, wobec prób modyfikacji czynionych założeń w zakresie sprzętu, poniżej odwołujący przedstawił porównanie rzekomo posiadanego sprzętu i zmiany swojego stanowiska przez przystępującego na przestrzeni składanych wyjaśnień według schematu

Wezwanie zamawiającego dot. wyjaśnienia RNC - pismo z dn. 05.09.2024r. - Wezwanie

zamawiającego do złożenia PŚD - pismo z dn. 02.10.2024r. - Wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień oraz dowodów w zakresie spełnienia wymogów siwz tj. ładowność min. 16 Mg - pismo z dn. 15.10.2024r. - Ponowne wezwanie zamawiającego do złożenia PŚD w zakresie wykazu sprzętu - pismo z dn. 21.10.2024r.

Iveco AS440S, nr rej. PO4TL57, 2016 rok /zał.5+/ przerejestrowanie pojazdu IVECO AS440S, nr rej. WGM 2933F, rok 2016 /zał. 11/ - Iveco A S440T/P - brak dowodów na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie ładowności oraz brak przedstawienia prawidłowego wykazu sprzętu - Nośnik Kamaz/platforma

Iveco AS440S, nr rej. PO4TL70, 2016 rok /zał.5/ -Iveco AS440S - -Nośnik Kamaz/platforma

Iveco AS440S, nr rej. PO4VG79, 2016 rok /zał.5/ -Iveco AS440S - -Nośnik Kamaz 6540

IVECO AS440S, nr rej. WZ350EH, rok

2016 /zał. 11/ -IVECO AT440 - -Nośnik Scania P380 8x4

IVECO AS440S, nr rej. WGM512EJ, rok 2016 /zał. 11/ -IVECO AD340T - -Nośnik DAF FAD CF85.410T/W

IVECO AS440S, nr rej. WGM2935F, rok 2016 /zał. 11/ -IVECO AS 440S - -Kamaz/platforma

IVECO AS440OS, nr rej. WGM2932F, rok 2016 /zał. 11/ -IVECO AS440S - -Nośnik MAN 35.400

IVECO AS440OS, nr rej. WZ349EH, rok 2016 /zał. 11/ -IVECO AS440S - -Nośnik Renault/RTP Kerax 450.42 8x4 Heavy

IVECO AS440OS, nr rej. WZ349EH, rok 2016 /zał. 11/ -IVECO AS440S - -Nośnik Scania/KH-KIPPER P;R;T

MERCEDES-BENZ, nr rej. WMA39629, rok 2016 /zał. 11/ -IVECO AS440S/P - -Nośnik Iveco Trakker

-IVECO AS440S - -Nośnik MAN TGX 33.480
-IVECO AS440S - -Kamaz/platforma
-IVECO AS440S - -Nośnik Mercedes-Benz Actros
-IVECO AS440S - -Nośnik Iveco Trakker AD 410T41/W
-IVECO AS440S - -Nośnik KAMAZ/platforma
-IVECO AS440S - -Nośnik KAMAZ/platforma

W odpowiedzi na wezwania zamawiającego Z. Urbanowskiego deklaruje w pismach z dnia 18.10.2025 r. i 25.10.2025 r., że wskazanie pierwotnie na sprzęt IVECO, nie KAMAZ (7 pojazdów na 16), czy SKANIA stanowiło „omyłkę”. Przy czym brak formularza nie może przecież tłumaczyć, że deklarowana przez Z. Urbanowskiego Sp. z o.o. „omyłka” nie stanowi próby zmiany treści oferty tego wykonawcy. Jeśli przyjąć takie wyjaśnienie, to rodzi się pytanie, czy przystępujący spełnia wymóg rzetelności, skoro de facto nie wie, jakim sprzętem dysponuje i którego zamierza użyć do wykonania zamówienia?

Dodatkowo, sam przystępujący już zdaje się nie wiedzieć, jaki sprzęt deklaruje do wykorzystania w niniejszym postępowaniu. Jak wskazano powyżej (zob. tabela), w zależności od etapu postępowania i treści wezwania – przystępujący deklaruje poszczególne sprzęty. Przy czym co warto zauważyć, na etapie badania ofert, przystępujący wychodził z założenia, że cały wykaz został złożony omyłkowo (a nie częściowo). Z kolei obecnie, wykaz złożony w odpowiedzi na ostatnie wezwanie, określany jest już jako „uzupełniony wykaz” (pkt 27, 31, 32, 39).

Nie sposób również przyjmować, by działania przystępującego miały nie być celowe, skoro wykonawca ten de facto dopasowuje treść swojej oferty – w zależności od treści akurat otrzymanego wezwania, zarzutów odwołania, czy ukazania absurdalności konsekwencji forsowanych tez.

W nawiązanie do powyższego można przywołać stanowisko Izby, na kanwie podobnej sytuacji (odnoszącej się do wykazu usług, jednak również związanego z warunkami zamówienia), tj. w wyroku z dnia 19 czerwca 2017 r., KIO 1058/17: W ocenie Izby, świadome posłużenie się wykazem usług, w którym wskazane usługi referencyjne, nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, miało charakter celowy, a przystępujący świadomie dążył do wprowadzenia zamawiającego w błąd. Nie ma też wątpliwości, że działanie takie miało wpływ na wynik postępowania. Brak dysponowania odpowiednim doświadczeniem spowodowałoby, iż przystępujący nie spełniałby warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, przystępujący nie może zasłaniać się faktem, że nie miał świadomości, co do nie spełniania przez wskazane przez niego zadania wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z kolei: podanie informacji niezgodnych z rzeczywistością odpowiada podaniu informacji nieprawdziwych, chodzi tym samym o obiektywną niezgodność treści podanego oświadczenia z rzeczywistością (wyrok KIO z 16.10.2020 r., KIO 2064/20, LEX nr 3076238).

Przystępujący w sposób celowy i zamierzony wprowadził zamawiającego w błąd, co było wynikiem lekkomyślności lub rażącego niedbalstwa, bowiem nie sposób przyjąć, iż wykonawca, który wykonując określone usługi, jako doświadczony podmiot, nie jest zorientowany w zakresie sprzętu którym dysponuje.

Odwołujący podkreślił, że w treści samego pisma z dnia 11.09.2024 r. – stanowiącego odpowiedź na wezwanie RNC – przystępujący wypowiada się wielokrotnie o posiadanym przez siebie sprzęcie i potencjale w całości (nigdy nie akcentując, by rzekomo miał dysponować jeszcze jakimś „dodatkowym” potencjałem, który niejako „pojawia się” na potrzebę odpowiedzi na wezwanie pśd). Przykładowo:

a.2) posiadanie wysokiej jakości sprzętu na własność, eliminujące zarówno konieczność najmowania sprzętu (i ponoszenia opłat za najem), jak i koszty napraw. (Załącznik 4 - ewidencja środków trwałych). Zakup pojazdów zasilanych gazem CNG pozwoli w znacznym stopniu obniżyć koszty usługi (Załącznik 5 – skany dowodów rejestracyjnych pojazdów na gaz CNG).

b.Firma Z.URBANOWSKI Sp. z o.o. posiada do dyspozycji sprzęt spełniający wszelkie wymagania zawarte w dokumentacji przetargowej (m.in. OPZ, SST), czego dowodem są przekazane w załączeniu protokoły zwrotu sprzętu (Załącznik 11 – protokoły zwrotu sprzętu) od Dalszych Podwykonawców z kontraktu: „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie w podziale na 3 części.

Część 2- Rejon w Płońsku”.

W tym miejscu odwołujący dodatkowo wskazał, że „posiadany do dyspozycji sprzęt”, na który powołuje się przystępujący – wbrew twierdzeniom przystępującego – nie spełnia wymagań określonych w dokumentacji przetargowej określonych w wykazie sprzętu (Załączniku nr 5 do OPZ), co dodatkowo potwierdza brak wymaganego sprzętu po stronie Z. Urbanowskiego.

c. Z. Urbanowski wskazuje w wyjaśnieniach, by miał dążyć do ograniczenia pracy sprzętu (z kolei obecnie twierdzi całkowicie odmiennie, by możliwe było wykorzystanie odrębnych sprzętów do poszczególnych prac ZUD): istotnym elementem kosztotwórczym jest bowiem praca sprzętu, a ten z kolei można ograniczyć dzięki właściwej organizacji

pracy.

Nadto, nawet gdyby hipotetycznie zakładać delegowanie jakiegokolwiek dodatkowego sprzętu do wykonania prac ZUD, to taki ewentualny dodatkowy sprzęt i tak musiałby spełniać wszelkie wymagania określone SST, a w tym załącznik nr 5 wykaz sprzętu: Dodatkowy sprzęt wykonawcy musi spełniać warunki dla sprzętu określone niniejszą SST. Sprzęt dodatkowy nie musi być gotowy do akcji w terminach wskazanych w SST, może osiągać gotowość i być jej pozbawiany według potrzeb. Ponadto, sprzęt dodatkowy nie musi stacjonować na terenie Obwodów Drogowych i może wykonywać prace inne niż na potrzeby zamówienia.(...) Nośniki muszą spełniać normę emisji spalin podczas całego okresu trwania umowy (minimum EURO 4).

Z kolei jak wykazano w odwołaniu, sprzęty podane przez przystępującego w odpowiedzi na pierwsze wezwanie (rnc), które jak sam przystępujący deklaruje, będzie wykorzystywał do realizacji zamówienia, nie spełniają wymagań określonych w dokumentacji zamówienia.

Przystępujący wskazał, by rzekomo nie było wiadomo co jest przedmiotem zarzutu drugiego, podczas gdy wyraźnie wskazano na przepis art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy, a w treści wprost podano, że przedmiotem zarzutu są „błędy w obliczeniu ceny”. Przystępujący bowiem wskazał na określone zaplecze sprzętowe przyjęte dla wyliczeń w ramach wezwania do rażąco niskiej ceny, wskazując na wynikające z jego specyfiki oszczędności, by następnie deklorować wycofanie się z tego zakresu sprzętowego - nie przekładając konsekwencji tego działania - na spełnianie warunku udziału w postępowaniu i bez ukazania wpływu tych zmian na cenę. Obecnie oczywiście stara się forsować odmienną tezę, albowiem zauważył niedostrzeganą wcześniej konsekwencję swojego stanowiska na wyjaśnienia dot. RNC.

W odniesieniu do postawionego zarzutu przystępujący wskazuje kolejno, by „Odwołujący błędnie przyjmuje, że podstawą kalkulacji kosztów był omyłkowo złożony pierwszy wykaz sprzętu” (pkt 32), a dalej „nie jest w szczególności prawdą, że pierwotnie kalkulacja kosztów została dokonana z uwzględnieniem pojazdów IVECO wskazanych w pierwszym Wykazie” (pkt 33). Odwołujący rozumie, że w tym zakresie przystępujący chciałby się ograniczyć do prostej „podmiany” dokumentów („złożenie nowego wykazu miało jakikolwiek skutek inny, niż tylko naprawienie błędu polegającego na złożeniu w toku postępowania niewłaściwego dokumentu”). W tym miejscu jednakże przystępujący potwierdza przeciw wadliwość złożonych przez siebie wyjaśnień RNC – potwierdzając wadliwość przedłożonego dowodu do wyjaśnień RNC, jak i przedstawioną tam argumentację.

Nadto, rodzi się pytanie, na podstawie jakich sprzętów Z. Urbanowski kalkulował ofertę? Na to pytanie próżno szukać odpowiedzi czy to w składanych kolejno odpowiedziach na wezwania (czy to w ramach RNC, czy to PŚD), jak i na obecnym etapie odwoławczym (przy czym i tak musiałby to zostać uznane za próbę uzupełniania wyjaśnień). Potwierdza to zatem niewiarygodność wyjaśnień, które są uzupełniane dodatkowymi treściami przez przystępującego.

W zakresie zarzutu trzeciego, jak wskazano powyżej, nie sposób zgodzić się z twierdzeniami w zakresie rzekomo wykorzystywanych pojazdów i wpływu na cenę oferty. Przystępujący w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wskazywał na użycie pojazdów 2 osiowych, zasilanych CNG, niezgodnych z SWZ, które w jego ocenie pozwoliły znacząco obniżyć cenę, a następnie deklorował wycofanie się z wykorzystania tych zasobów, wskazując na inne pojazdy, nie pokazując przy tym przełożenia tej zmiany na elementy cenotwórcze. Z kolei obecnie buduje niezrozumiałe tezy o rzekomym obniżeniu kosztów wobec wykorzystania sprzętu z wykazu (o czym wyżej).

Odwołujący podkreślił, że treść odpowiedzi potwierdza także, że działania Z. Urbanowski Sp. z o.o. polegające na braku przedstawienia informacji zamawiającemu, żądaniu zmiany treści wezwania i przedstawienia dokumentów w sposób ograniczony, sprzeczny z wcześniejszymi deklaracjami zmierzają do uzyskania zamówienia pomimo braku wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu – stanowią także czyn nieuczciwej konkurencji.

W ślad za wyrokiem KIO z 21.02.2024 r., KIO 353/24, LEX nr 3702044: Oświadczenie nieprawdy w celu uzyskania zamówienia jest czynem nieuczciwej konkurencji. Wykonawca, który oświadcza nieprawdę, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami. Co więcej - narusza także interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nieuczciwym wykonawcą tracą szansę na uzyskanie zamówienia. W takiej sytuacji narażony jest również interes Zamawiającego, który może udzielić zamówienia podmiotowi niemającemu odpowiednich kompetencji do jego zrealizowania. Spełniona jest więc dyspozycja art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k.

Całokształt działań podejmowanych przez przystępującego obrazuje, że od początku złożył on określony wykaz sprzętu, z którego początkowo koniunkturalnie się wycofywał, by później kiedy pokazano tego konsekwencje, próbować utrzymać. Zmiany stanowisk, labilność przystępującego klóci się nie tylko wewnętrznie, ale stanowi dobitny przykład celowego wprowadzenia zamawiającego w błąd.

Ustalenia stanu faktycznego:

W tomie I SWZ zamawiający opisał:

6.6.Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań objętych przedmiotem zamówienia. Wykonawca jest zobowiązany osobiście wykonać zastrzeżone przez Zamawiającego, zgodnie z art. 121 ustawy Pzp, kluczowe zadania dla określonych asortymentów prac: Tabeli Elementów

Rozliczeniowych (TER) grupa prac 1.2 w zakresie sprzętu podstawowego (minimalnego)

6.6.1. W odniesieniu do kluczowych zadań zastrzeżonych do osobistego wykonania przez Wykonawcę, Wykonawca nie może powoływać się na zdolności podmiotu udostępniającego zasoby, na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp, w celu wykazania spełniania odnośnych warunków udziału w postępowaniu.

6.6.2. Wykonawca może powierzyć podwykonawcy wykonanie pozostałych (niezastrzeżonych w pkt 6.6.) jako kluczowych zadań.

6.6.3. Zamawiający żąda wskazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzone zostanie podwykonawcom oraz podania nazw podwykonawców wraz z przedmiotem umów o podwykonawstwo, dla których są oni proponowani.

6.6.4. Zamawiający żąda niezwłocznego informowania o wszelkich zmianach dotyczących podwykonawców, które wystąpią w trakcie wykonywania zamówienia.

6.6.5. Pozostałe wymagania dotyczące podwykonawstwa zostały określone w Tomie II SWZ – PPU

8. Warunki udziału w postępowaniu

3. dotyczące sprzętu:

Wykonawca, w celu realizacji zamówienia, musi mieć dostępne następujące narzędzia, wyposażenie zakładu i urządzenia techniczne:

Lp. Wyszczególnienie Ilość

1. Pługosolarki (solarka+pług+nośnik): - magistrala CAN (Control Area Network)**

solarki

- solarka nakładana na nośnik
- pojemność zbiorników na sól min. 6 m³
- pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³
- szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego
- dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m²
- dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m²
- sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny
- wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu

pług

- pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego lub blachy stalowej bądź z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy
- zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiającą pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia

nośnik

- dostosowanie do montażu solarek długość skrzyni ładunkowej min 4,0 m
- dopuszczalny nacisk na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej zgodny z przepisami prawa o ruchu drogowym (warunek spełniony przez samochody z tylną osią wielokrotną)
- co najmniej dwie osie napędowe
- dostosowanie do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów)
- ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³)
- nośniki do solarek muszą spełniać normę emisji spalin min. EURO 4.

Ilość 16

2. Ładowarka lub koparko-ładowarka samobieżna – kołowa o pojemności łyżki min. 1,2 m³ służąca do załadunku, wywozu jak i przemieszczania materiałów. Szt. 1

3. Ładowarka lub koparko-ładowarka samobieżna – kołowa o pojemności łyżki min. 1,2 m³ służąca do wywozu śniegu i odśnieżania. Szt. 1

4. Pług wirnikowy (odśnieżarka wirnikowa)* szt. 1

5. Równiarka samobieżna do pracy z pługiem czołowym umożliwiającym pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia szt. 1

6. Ciągnik rolniczy (nośniki pługów odśnieżnych), których konstrukcja umożliwia zamocowanie czołownicy (płyta nośna z zawieszeniem) i sterowania hydraulicznego. Układ napędowy nośnika powinien zapewniać długotrwałą pracę na niskich przełożeniach skrzyni biegów przy pełnym obciążeniu silnika. Szt. 1

7. Lekki ciągnik

- maksymalna szerokość pojazdu (bez pługa i posypywarki): 1800,00 mm,
- maksymalna długość pojazdu (bez pługa i posypywarki): 4000,00 mm,
- maksymalna waga pojazdu (bez pługa i posypywarki): 2600,00 kg,

- posypywarka min. pojemność zbiornika 0,32 m³ szt. 5

*) 2 pługi wirnikowe ZŁ D-470 Zamawiającego - umowa użyczenia

**) Instalacja i demontaż urządzeń GPS i zbierających dane ze sterowników pługosolarki wraz z czujnikami płuzenia, sypania oraz pomiaru temperatury Zamawiający zapewni w ramach odrębnej umowy

TOM III Opis przedmiotu zamówienia:

4.2. Wymagania szczegółowe dotyczące realizacji usługi.

PRZYGOTOWANIE DO ZUD

Zamawiający przyjmuje, iż cały obszar zimowego utrzymania dróg dla Rejonu w Kluczborku mieści się w III strefie klimatycznej wg IMiGW.

W strefie III sezon zimowy rozpoczyna się między 4 XII a 12 XII i może trwać 77 dni.

Obowiązkiem Wykonawcy jest dysponowanie w ilościach co najmniej minimalnych określonych dla potencjału sprzętowego ZUD, w pełni wyposażonych pojazdów zimowego utrzymania dróg, w następujących ilościach i terminach, zgodnych z SST:

- 25 % podstawowego sprzętu w terminie od 1 października do 19 października oraz od 16 kwietnia do 30 kwietnia w poszczególnych sezonach zimowych obowiązującej umowy – jednak nie mniej niż 2 pługosolarki;
- 50 % podstawowego sprzętu w terminie od 20 października do 9 listopada oraz od 1 kwietnia do 15 kwietnia w poszczególnych sezonach zimowych obowiązującej umowy – jednak nie mniej niż 4 pługosolarki;
- 100 % podstawowego sprzętu w terminie od 10 listopada do 31 marca w poszczególnych sezonach zimowych obowiązującej umowy – 8 pługosolarek.

ODŚNIEŻANIE DROGI

Obowiązujące w zakresie niniejszego zamówienia Wymagania odnośnie sprzętu i odśnieżania zawarte są w Wytocznych Zimowego Utrzymania Dróg.

Każda jednostka sprzętu musi uzyskać akceptację Zamawiającego.

Sprzęt powinien być przygotowany w takim stopniu, aby mógł być gotowy do użycia w ciągu 1 godziny od chwili powzięcia decyzji o konieczności podjęcia akcji na drodze.

Nośniki pługosolarek powinny mieć zamontowane w okresie sezonu zimowego płyty czołowe.

Po przygotowaniu sprzętu i nośników należy dokonać próbnego montażu, podczas którego należy sprawdzić:

- ☐ dopasowanie elementów łączących pług z płytą czołową,
- ☐ działanie mechanizmu podnoszenia,
- ☐ możliwość swobodnego dopasowania się odkładnicy do pochylenia nawierzchni i dobrego przylegania lemiesza do nawierzchni,
- ☐ działanie oświetlenia sygnalizacyjnego,

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca był wyposażony w urządzenie do ważenia materiałów do usuwania śliskości, np. wagi najazdowej lub wagi w łyżce ładowarki w celu dokładnego monitorowania zużycia materiałów na każdym miejscu załadunku.

ZIMOWE UTRZYMANIE CHODNIKÓW I ŚCIEŻEK ROWEROWYCH

SPRZĘT

Do odśnieżania chodników i ścieżek rowerowych należy używać pojazdów wraz z rozsypywaczem materiałów do zwalczania śliskości zimowej i pługiem z lemieszem gumowym do odśnieżania chodników. Pojazdy do odśnieżania i posypywania chodników nie mogą powodować niszczenia infrastruktury drogowej.

Załącznik nr 5 Wykaz sprzętu do zimowego utrzymania

1. Wykaz sprzętu do zimowego utrzymania dróg krajowych DK jakim Wykonawca powinien dysponować.

Sieć dróg Rejonu w Kluczborku

Sprzęt podstawowy – minimalny do prowadzenia usuwania śliskości Solarki opłuzone 8 szt.

Sprzęt dodatkowy - do prowadzenia odśnieżania i usuwania śliskości Solarki opłuzone 8 st. Pługi wirnikowe* 1 szt. (zamawiającego)

Ładowarki (bez ładowarek do załadunku) 1 szt.

Równiarki 1 szt.

Sprzęt do odśnieżania chodników i dróg serwisowych (np. lekki ciągnik) 6

Do odśnieżania dróg serwisowych i ścieżek pieszo-rowerowych Wykonawca powinien zapewnić min. 6 szt. ciągników rolniczych (nośniki pługów odśnieżnych), których konstrukcja umożliwia zamocowanie czołownicy (płyta nośna z zawieszeniem) i sterowania hydraulicznego. Układ napędowy nośnika powinien zapewniać długotrwałą pracę na niskich przełożeniach skrzyni biegów przy pełnym obciążeniu silnika.

3. Wymagania dotyczące sprzętu.

1. Pługosolarki (solarka+pług+nośnik):

- magistrala CAN (Control Area Network)**

· solarki

- solarka nakładana na nośnik

- pojemność zbiorników na sól min. 6 m³

- pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³

- szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego

- dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m²

- dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m²

- sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny

- wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu

· pług

- pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego lub blachy stalowej bądź

z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy

- zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia

· nośnik

- dostosowanie do montażu solarek długość skrzyni załadunkowej min 4,0 m

- dopuszczalny nacisk na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej zgodny z przepisami prawa o ruchu drogowym (warunek spełniony przez samochody z tylną osią wielokrotną)

- co najmniej dwie osie napędowe

- dostosowanie do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów)

- ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³)

- nośniki do solarek muszą spełniać normę emisji spalin min. EURO 4.8+8=16 szt.

2.Ładowarka lub koparko-ładowarka samobieźna – kołowa o pojemności łyżki min. 1,2 m³ służąca do załadunku, wywozu jak i przysiewania materiałów. 1 szt.

3.Ładowarka lub koparko-ładowarka samobieźna – kołowa o pojemności łyżki min. 1,2 m³ służąca do załadunku, wywozu śniegu lub odśnieżania 1 szt.

4.Pług wirnikowy (odśnieżarka wirnikowa)* 1 szt

5.Równiarka samobieźna do pracy z pługiem czołowym umożliwiającym pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia 1 szt.

6.Ciągnik rolniczy (nośniki pługów odśnieżnych), których konstrukcja umożliwia zamocowanie czołownicy (płyta nośna z zawieszeniem) i sterowania hydraulicznego. Układ napędowy nośnika powinien zapewniać długotrwałą pracę na niskich przełożeniach skrzyni biegów przy pełnym obciążeniu silnika – do odśnieżania dróg serwisowych lub awaryjnych lub inny pojazd o podobnych parametrach. 1 szt.

7.Lekki ciągnik lub inny pojazd do odśnieżania chodników i ścieżek rowerowych

- maksymalna szerokość pojazdu (bez pługa i posypywarki): 1800,00 mm,

- maksymalna długość pojazdu (bez pługa i posypywarki): 4000,00 mm,

- maksymalna waga pojazdu (bez pługa i posypywarki): 2600,00 kg,

- posypywarka minimalna pojemność zbiornika 0,32 m³ 5szt.

*) 1 pług wirnikowy ZŁ D-470 Zamawiającego - umowa użyczenia

**) Instalacja i demontaż urządzeń GPS zbierających dane ze sterowników pługosolarki wraz z czujnikami płużenia, sypania oraz pomiaru temperatury Zamawiający zapewni w ramach odrębnej umowy

Załącznik nr 9 Wytyczne Zimowego Utrzymania Dróg:

2.3. Przygotowanie sprzętu

Przeglądu i remontu sprzętu (osprzętu) do odśnieżania i usuwania śliskości należy dokonać w terminach określonych w „Ramowym harmonogramie prac przygotowawczych do zimowego utrzymania dróg”, stanowiącym załącznik nr 5 do Wytycznych.

Sprzęt powinien być przygotowany w takim stopniu, aby mógł być gotowy do użycia w ciągu jednej godziny od chwili powzięcia decyzji o konieczności podjęcia akcji na drodze.

Nośniki pługów odśnieżnych powinny mieć zamontowane płyty czołowe.

Pojazdy samochodowe używane do wykonywania prac przy odśnieżaniu dróg i usuwaniu śliskości zimowej powinny być wyposażone w ostrzegawczy sygnał świetlny błyskowy barwy żółtej, zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.).

Odkładnice powinny mieć oznaczone skrajne części, wystające poza obrys pojazdu, w skośne pasy pod kątem 45 0 , barwy na przemian białej i czerwonej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w

sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 2022, z późn. zm.).

Konstrukcja pługa powinna być przystosowana do zamocowania nad konstrukcją odkładnicy lub na nośniku dodatkowych świateł drogowych pojazdu. Zaleca się również stosowanie świateł obrysowych odkładnicy.

Po przygotowaniu sprzętu i nośników należy dokonać próbnego montażu, podczas którego należy sprawdzić:

1)w pługach:

dopasowanie elementów łączących pług z płytą czołową, działanie mechanizmu podnoszenia, możliwość swobodnego dopasowania się odkładnicy do pochylenia nawierzchni i dobrego przylegania lemiesza do nawierzchni, działanie oświetlenia sygnalizacyjnego, działanie zmiennego położenia pługa w stronę lewą i stronę prawą;

2)w odśnieżarkach:

działanie układu napędowego, działanie mechanizmów napędu jazdy i zespołów roboczych oraz mechanizmu podnoszenia;

3)w rozsypywarkach:

dopasowanie rozsypywarki do nośnika w przypadku rozsypywarek nakładanych

zamocowanie ich na nośniku, działanie układu napędowego oraz układu dozującego i rozsypującego, działanie urządzeń regulacyjnych, działanie systemu rozsypywania środków do zwalczania śliskości zimowej.

5.2. Sprzęt do odśnieżania

Do odśnieżania dróg, w zależności od grubości zalegającego śniegu, należy używać:

pługów lemieszowych jednostronnych, dwustronnych i o zmiennej geometrii ustawienia lemiesza, odśnieżarek mechanicznych, ślimakowo-wirnikowych i frezowo-wirnikowych, równiarek różnych typów z zamontowanym pługiem czołowym dwustronnym, jak również lemieszem własnym.

5.3. Sprzęt do zrywania naboju śnieżnego

Do zrywania naboju śnieżnego w zależności od grubości jego zalegania mogą być stosowane:

szczotki mechaniczne, frezarki, pługi lemieszowe, równiarki lub inne maszyny.

5.4. Sprzęt pomocniczy

Do odśnieżania dróg może być używany sprzęt pomocniczy taki, jak:

spycharki, ładowarki, ciągniki rolnicze wyposażone w pługi lemieszowe.

Sprzęt do usuwania naboju śnieżnego nie może uszkadzać nawierzchni.

5.5. Wymagania odnośnie sprzętu do odśnieżania

5.5.1. Nośniki

Nośnikami pługów odśnieżnych mogą być samochody ciężarowe lub inne pojazdy silnikowe, których konstrukcja nośnika umożliwia zamocowanie płyty czołowej (rys. 17). Układ napędowy nośnika powinien zapewniać długotrwałą pracę na niskich przełożeniach skrzyni biegów przy pełnym obciążeniu silnika. Nośnik powinien być wyposażony w:

środek łączności, sygnał świetlny błyskowy barwy żółtej, zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym, widoczny z przodu i z tyłu pojazdu,

lokalizator GPS oraz czujnik posypu i płużenia.

W celu poprawienia widoczności pracującego na drodze sprzętu odśnieżnego na wspornikach umieszczonych na górnej krawędzi po obu stronach pługa lub na nośniku muszą być umieszczone dodatkowe reflektory samochodu oraz kierunkowskazy (rys.16). Podnoszenie i opuszczanie pługa powinno odbywać się z kabiny kierowcy. Dodatkowe wyposażenie powinny stanowić łańcuchy przeciwsnieżne, linki holownicze i łopaty.

5.5.2. Pługi

Schemat pługa i czołownicy pokazano na rys. 17.

Rys. 17. Przykładowy schemat pługa i czołownicy

Odkładnice powinny być wykonane z blachy stalowej lub tworzywa sztucznego o dostatecznej wytrzymałości i elastyczności oraz mieć możliwość odchyłania się w pionie w przypadku natrafienia (najechniania) na przeszkodę.

W zależności od pracy jaką mają wykonywać, lemiesze powinny być wykonane ze stali, gumy lub tworzywa sztucznego.

Do zrywania naboju śnieżnego należy używać specjalnych lemieszów wykonanych z bardzo twardej stali odpornej na ścieranie.

Konstrukcja czołownicy mocowanej do nośnika musi być dostatecznie sztywna. Połączenie pługa z nośnikiem powinno umożliwiać regulację wysokości ostrza lemiesza nad powierzchnią jezdni. Konstrukcja czołownicy powinna umożliwiać szybki montaż i demontaż zespołu do odśnieżania.

5.7.5. Odśnieżanie chodników i ścieżek rowerowych

Technika odśnieżania chodników, peronów przy zatokach autobusowych i ścieżek rowerowych jest uzależniona od ich długości, szerokości oraz rodzaju i ilości śniegu. Do odśnieżania tego typu elementów drogi należy używać przede wszystkim sprzętu specjalistycznego przeznaczonego do tego celu oraz pługów, szczotek mechanicznych i odśnieżarek

prowadzonych ręcznie. Niedopuszczalne jest odkładanie śniegu z chodników i ścieżek rowerowych na jezdnię. Stosowanie dużych nośników uzależnione jest od nośności i szerokości dróg.

19 sierpnia 2024 r. zamawiający zmienił treść SWZ:

Zmiana nr 1 SWZ, TOM I INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW WRAZ Z FORMULARZAMI pkt. 8.2.4.3, tabela Lp. 1.

Istniejący zapis:

(...)

nośnik

- dostosowanie do montażu solarek długość skrzyni ładunkowej min 4,0 m
- dopuszczalny nacisk na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej zgodny z przepisami prawa o ruchu drogowym (warunek spełniony przez samochody z tylną osią wielokrotną)
- co najmniej dwie osie napędowe

(...)

Zastępuje się następującym:

(...)

nośnik

- dostosowanie do montażu solarek długość skrzyni ładunkowej min 4,0 m
- dopuszczalny nacisk na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej zgodny z przepisami prawa o ruchu drogowym (...)

Zmiana nr 2 SWZ, TOM III Opis Przedmiotu Zamówienia. Zał nr 5 Wykaz sprzętu do zimowego utrzymania pkt 1. Wymagania dotyczące sprzętu, tabela Lp. 1.

Istniejący zapis:

(...)

nośnik

- dostosowanie do montażu solarek długość skrzyni ładunkowej min 4,0 m
- dopuszczalny nacisk na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej zgodny z przepisami prawa o ruchu drogowym (warunek spełniony przez samochody z tylną osią wielokrotną)
- co najmniej dwie osie napędowe

(...)

Zastępuje się następującym:

(...)

nośnik

- dostosowanie do montażu solarek długość skrzyni ładunkowej min 4,0 m
- dopuszczalny nacisk na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej zgodny z przepisami prawa o ruchu drogowym (...)

Z TER wynika, że :

GRUPA PRAC NR 1.2 – to Zimowe utrzymanie dróg

GRUPA PRAC NR 1.3 - to Zimowe utrzymanie dróg (ciągów pieszych, pieszorowerowych, dróg serwisowych, dróg technologicznych)

Zamawiający zbadał oferty pod kątem rażącego zaniżenia ceny i ustalił, że oferta przystępującego z ceną 11 282 420, 23zł jest niższa o 26,55 % od ubruttowionej wartości zamówienia (15 361 706,28zł) i o 15,41% średniej arytmetycznej złożonych ofert (13 337 108, 22zł) Komisja stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 224 ust. 2 ustawy do przeprowadzenia procedury wyjaśnienia czynników mających wpływ na wysokość oferty złożonej przez któregośkolwiek z wykonawców jednakże z uwagi na wątpliwości komisji przetargowej w zakresie zaniżenia ceny dla usług wymienionych w tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa 1.3 - Zimowe Utrzymanie dróg (ciągów pieszych, Pieszorowerowych, dróg Serwisowych, dróg Technologicznych) w oparciu o kryterium, dla którego punktem odniesienia są ceny jednostkowe wskazane w kolumnie „f” Czynności ZUD – Usuwanie śliskości oraz kolumnie „g” Czynności ZUD Odśnieżanie wraz z usuwaniem śliskości złożonych przez przystępującego.

5 września 2024 r. zamawiający wezwał przystępującego do wyjaśnień zaoferowanej ceny wskazując, że powziął podejrzenie rażącego zaniżenia ceny dla usług wymienionych w tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa 1.3 - Zimowe Utrzymanie dróg (ciągów pieszych, Pieszorowerowych, dróg Serwisowych, dróg Technologicznych) w oparciu o kryterium, dla którego punktem odniesienia są ceny jednostkowe wskazane w kolumnie „f” Czynności ZUD - Usuwanie śliskości oraz kolumnie „g” Czynności ZUD Odśnieżanie wraz z usuwaniem śliskości Ceny jednostkowe wskazane w kolumnie „f” tj. 110 zł wiersz I-III oraz 120 zł wiersz IV-V w porównaniu do cen jednostkowych założonych przez zamawiającego tj. 920 zł stanowią 11,96 % oraz 13,04 % oraz ceny wskazane w kolumnie „g” tj. 120 zł wiersz I-III oraz 130 zł wiersz IV-V w porównaniu do cen jednostkowych założonych przez zamawiającego tj. 1 450 zł stanowią 8,28 %

oraz 8,97 %. Przedmiotowe ceny jednostkowe odbiegają również znacząco od średnich arytmetycznych cen wszystkich złożonych ofert, które wynoszą około 32 % za usługi Usuwanie śliskości oraz około 25% Odśnieżanie wraz z usuwaniem śliskości. Takie różnice w stosunku do cen jednostkowych założonych przez zamawiającego, dają podstawę do przyjęcia, że oferta mogła zostać nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów realizacji istotnych części składowych tego zamówienia, co zobowiązuje zamawiającego do wystąpienia do wykonawcy o złożenie stosownych wyjaśnień zgodnie z przywołanymi na wstępie przepisami ustawy.

Zamawiający prosił o wyjaśnienie, czy:

- oferta uwzględnia wszystkie wymagania opisane w dokumentach zamówienia,
- cena oferty uwzględnia wszystkie związane z tym koszty oraz złożenie wyjaśnień, obliczeń, kalkulacji oraz innych dowodów, odnoszących się do ww elementów oferty mających wpływ na cenę.

Zamawiający prosił w szczególności o wyjaśnienie wraz z przedłożeniem kalkulacji cen jednostkowych posypywania oraz odśnieżania ujętych w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa 1.3 - Zimowe Utrzymanie dróg (ciągów pieszych, pieszo-rowerowych, dróg serwisowych, dróg technologicznych), z podaniem Robocizny (ilości i wartości z uwzględnieniem minimalnej stawki roboczogodziny), pracy Sprzętu oraz Materiałów z uwzględnieniem opisów i określone w SST, w tym możliwość kilkukrotnego wykonania prac w ciągu doby rozliczeniowej, w szczególności przy usługach odśnieżania.

Ponadto prosił o podanie, jakie czynniki lub sposoby realizacji zamówienia, czy też wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy mają wpływ na wysokość zaoferowanych cen jednostkowych ujętych w TER 1.3.

W wyjaśnieniach należało uwzględnić fakt położenia na terenie objętym zamówieniem (rozproszenia) elementów drogi (ciągi piesze, pieszo-rowerowe, drogi serwisowe), przewidzianych do odśnieżania i posypywania.

Zamawiający prosił o wyczerpującą i szczegółową informację na temat sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość oferty, co najmniej w kwestiach wskazanych, powyżej, ale także innych, które przystępujący uważa za istotne, mając na uwadze m.in. zaangażowanie osobowe, rzeczowe, sprzętowe i finansowe i związane z tym niezbędne do poniesienia koszty, a także zakładany poziom zysku."

11 września 2024 r. przystępujący wyjaśnił:

Podane przez wykonawcę ceny jednostkowe dla usług wymienionych w tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa 1.3 – Zimowe Utrzymanie dróg (ciągów pieszych, pieszo-rowerowych, dróg Serwisowych, dróg Technologicznych) pozwalają na realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami ustalonymi w obowiązującej w postępowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia – dalej: SWZ. Oferta uwzględnia wszystkie wynikające z SWZ wymagania zamawiającego wyartykułowane w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia i we wzorze umowy. Co więcej zakładany poziom rezerw i zakładany poziom zysku czynią realizację zamówienia korzystną i opłacalną.

Cena oferty skalkulowana została z uwzględnieniem poniższych czynników cenotwórczych mających wpływ na jej obniżenie:

- 1) regularne korzystanie z rabatów, upustów i promocji oferowanych przez podmioty partnerskie w zakresie nabywanych urządzeń, narzędzi, części zamiennych i materiałów. (Załącznik 1 - oferta na paliwo Stacja Paliw „Gozana”, Załącznik 2 - oferta na paliwo Stacja Paliw W.K., Załącznik 3 - oferta na piasek)
- 2) posiadanie wysokiej jakości sprzętu na własność, eliminujące zarówno konieczność najmowania sprzętu (i ponoszenia opłat za najem), jak i koszty napraw. (Załącznik 4 - ewidencja środków trwałych). Zakup pojazdów zasilanych gazem CNG pozwoli w znacznym stopniu obniżyć koszty usługi (Załącznik 5 – skany dowodów rejestracyjnych pojazdów na gaz CNG).
- 3) wieloletnia współpraca z podwykonawcami i dostawcami, oraz skala zamówień jakie wykonawca realizuje u dostawców i podwykonawców corocznie, pozwalające na pozyskiwanie ofert na korzystnych warunkach (Załącznik 6 – oferta H. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., Załącznik 7 – oferta PRO-D L.K.)
- 4) korzystanie z pomocy w zakresie wyposażenia/ doposażenia z Powiatowego Urzędu Pracy, m.in. refundacja w ramach Programu Operacyjnego Wiedza i Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy dla skierowanego bezrobotnego (Załącznik 8 - zaświadczenie o pomocy de minimis, Załącznik 9 - Umowa w sprawie odbywania stażu przez bezrobotnego, Załącznik 10 - Umowa o refundację w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego)
- 5) Firma Z.URBANOWSKI Sp. z o.o. posiada do dyspozycji sprzęt spełniający wszelkie wymagania zawarte w dokumentacji przetargowej (m.in. OPZ, SST), czego dowodem są przekazane w załączeniu protokoły zwrotu sprzętu (Załącznik 11 – protokoły zwrotu sprzętu) od Dalszych Podwykonawców z kontraktu: „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie w podziale na 3 części. Część 2- Rejon w Płońsku”. Według podpisanych umów i aneksów wspomniany sprzęt został im przekazany w użytkowanie na

początku kontraktu i podlega zwrotowi po drugim sezonie zimowym.

Orzecznictwo sądów powszechnych i KIO jest od wielu lat stabilne i przyjmuje, iż cena- może być uznana za rażąco niską, jeżeli odbiega ona od cen obowiązujących na danym rynku w taki sposób, że nie ma możliwości realizacji zamówienia przy założeniu osiągnięcia zysku albo nie pozwala na osiągnięcie i utrzymanie rentowności Wykonawcy na danym zadaniu. (por. wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 roku, sygn. akt XII Ga 88/09). Wyrok KIO z 25 lipca 2019r. sygn. akt 1319/19 wskazuje: Cena rażąco niska, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych to cena nierealistyczna, nieadekwatna do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia. O zjawisku rażąco niskiej ceny można mówić wtedy, gdy cena w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a różnica ta nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać.

Zamawiający podał, że wartość zamówienia wynosi 15 361 706,28 brutto. Ponieważ cenę warunkują reguły rynkowe to szacowanie wartości zamówienia w reżimach ustawy Prawo zamówień publicznych jest zawsze jedynie mniej lub bardziej prawdopodobną projekcją kosztów koniecznych do poniesienia przez Zamawiającego. Wartość szacunkowa jest – zgodnie z wolą ustawodawcy – ustalana wedle sztywnych reguł wynikających z przepisów. Szacowanie wartości zamówienia przez zamawiającego nie obejmuje możliwych do osiągnięcia przez konkretnego wykonawcę oszczędności oraz cen wynikających m.in. z jego pozycji na rynku, doświadczenia, efektu skali i wynikającej z tego faktu możliwości obniżenia kosztów pozyskania maszyn urządzeń i materiałów oraz współpracy z innymi podmiotami.

Dość długi okres świadczenia usług i przyjęty przez zamawiającego sposób rozliczenia pozwala na zaplanowanie i zorganizowanie realizacji w sposób maksymalnie oszczędny i efektywny. Przykładowo, istotnym elementem kosztotwórczym jest bowiem praca sprzętu, a ten z kolei można ograniczyć dzięki właściwej organizacji pracy.

W ramach sporządzonej przez wykonawcę kalkulacji uwzględniono poziom stawek pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, całkowite koszty pracownika oraz koszty pracodawcy oraz odpowiednia liczbę godzin pracy danego pracownika, obejmującą jego zaangażowanie w ramach roboty objętej przedmiotowym zadaniem, która została określona na podstawie doświadczenia wykonawcy w realizacji tożsamych robót.

Stawka godzinowa pracowników zaangażowanych do realizacji Zadania, została ustalona na podstawie niezbędnego zaangażowania personelu do danego zadania z uwzględnieniem ich czasu pracy przy zadaniu w ujęciu roboczogodziny. Dla wyliczenia stawki jednej roboczogodziny danego pracownika, wykonawca przyjął średnią liczbę roboczogodzin w miesiącu kalendarzowym na poziomie 168 h. Wynagrodzenie brutto danego pracownika jest więc dzielone przez 168 h, co pozwala na ustalenie stawki za jedną roboczogodzinę. Stawki wynagrodzeń wykonawcy są uzależnione od funkcji przy czym stawki te są na podobnym poziomie dla danej funkcji.

Wykonawca uwzględnił niezbędne koszty wymagane przepisami m.in. składkę emerytalną, składkę rentową, koszty Funduszu Pracowniczego oraz odpisy w ramach Pracowniczych Planów Kapitałowych (dalej jako „PPK”).

Uruchomienie od dnia 01.01.2020 roku obowiązkowego mechanizmu PPK zgodnie z przepisem art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz.U.z 2023 r. poz. 46), spowodowało po stronie pracodawców dodatkowe obciążenie w wysokości minimum 1,5% wynagrodzenia brutto pracownika zatrudnionego przez tego pracodawcę. Jednocześnie udział pracowników w PPK jest dobrowolny, co oznacza, że w stosunku do pracowników, którzy złożą oświadczenie o rezygnacji z uczestniczenia w programie PPK, ich wypłaty nie są pomniejszane o wpłaty na PPK, a pracodawca nie ponosi tych kosztów. W Z.URBANOWSKI Sp. z o.o., żaden z pracowników nie przystąpił do PPK.

(Załącznik 12- oświadczenie o rezygnacji z Pracowniczych Planów Kapitałowych)

Mając na względzie powyższe oraz aktualną sytuację faktyczną wykonawcy, uwzględniając liczbę pracowników, uwzględnienie kosztów PPK nie przekłada się na roboczogodziny pracy. Szacując koszty osobowe zespołu pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, wykonawca uwzględnił także ustawowy wymiar urlopów pracowników w skali roku oraz średnią liczbę dni przebywania na zwolnieniach lekarskich w bieżącym roku, która na podstawie statystyk i wyliczeń działu odpowiedzialnego za kadry i prace w Z.URBANOWSKI Sp. z o.o. w ujęciu wszystkich umów realizowanych przez Z.URBANOWSKI Sp. z o.o. została przyjęta dla jednej roboczogodziny pracy w ujęciu procentowym z uwzględnieniem wszystkich funkcji u Wykonawcy na rok 2023 r., średni procent uwzględniany dodatkowo jako koszt jednej roboczogodziny pracy dla kalkulacji ceny oferty to 5%.

Także mediana nieobecności danego pracownika w bieżącym roku, w którym realizowane są roboty brana jest pod uwagę w ramach sporządzanej kalkulacji, której towarzyszy wstępne planowanie wykorzystania czasu pracy danego pracownika.

Przy czym należy pokreślić, że różna będzie czasochłonność różnych zadań w podziale na różnych pracowników.

Wykonawca zobowiązuje się do oddelegowania odpowiedniej liczby pracowników do realizacji zadań wynikających z niniejszej Umowy, tak aby proces zimowego utrzymania mógł być prowadzony w trybie ciągłym, 24 godziny na dobę,

przez wszystkie dni tygodnia. Oznacza to nieuchronną konieczność pracy w godzinach nocnych. W związku z tym, że pracownicy są przygotowani do pracy w nocy, wykonawca – zgodnie z art. 151(8) §1 Kodeksu Pracy, który stanowi: „Pracownikowi wykonującemu pracę w porze nocnej przysługuje dodatek do wynagrodzenia za każdą godzinę pracy w porze nocnej w wysokości 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalanego na podstawie odrębnych przepisów.” – uwzględnił w wynagrodzeniu dodatek wynikający z tego przepisu.

W dokumentacji przetargowej zamawiający wskazuje: „...Zamawiający przyjmuje, iż cały obszar zimowego utrzymania dróg dla Rejonu w Kluczborku mieści się w III strefie klimatycznej wg IMiGW. W strefie III sezon zimowy rozpoczyna się między 4 XII a 12 XII i może trwać 77 dni....” Mając na uwadze powyższe wytyczne, wykonawca uwzględnił te założenia w swojej ofercie, co pozwoliło na bardziej konkurencyjną wycenę pozycji w stosunku do pozostałych wykonawców.

Wykonawca wyceniając grupę 1.3. w części dotyczącej ciągów pieszych, pieszorowerowych przyjął następujące średnie ilości wyjazdów w przeliczeniu na dobę:

Cena wskazana w ofercie wykonawcy jest skalkulowana rzetelnie, w sposób zapewniający możliwość zrealizowania zamówienia, osiągnięcie zysku - jest to cena rynkowa.

II. Wyjaśnienia dotyczące ceny – Podsumowanie

Cena zaoferowana w postępowaniu przez wykonawcę obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, jest należycie skalkulowana oraz gwarantuje rentowność umowy.

Oferta zawiera wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Wszystkie wymagania zawarte w SWZ i OPZ zostały spełnione.

Opisane wyżej uwarunkowania zawarte w SWZ i OPZ wpłynęły na sposób kalkulacji ceny oferty. Dane zawarte w SWZ i OPZ są dla wykonawcy wystarczająco precyzyjne by uwzględnić w minimalnym stopniu ryzyka związane z „nieokreślonością” przedmiotu zamówienia. Zarówno łączna cena oferty jak i jej istotne części składowe są odzwierciedleniem cen obowiązujących na rynku, z uwzględnieniem pozycji rynkowej a przy kalkulacji ceny oferty wykonawca uwzględnił również zysk (Załącznik nr 13 – Kalkulacja Wykonawcy).

SWZ i OPZ wskazuje jakie są wymagania zamawiającego. Wymagania te nie odbiegają od praktyki rynkowej i nie sposób przypisać im szczególnego cenotwórczego znaczenia. Wykonawca ma wieloletnie doświadczenie w świadczeniu usług tożsamyh ze wskazanymi w postępowaniu, co pozwala należycie oszacować i zoptymalizować koszty realizacji zamówienia, a tym samym zaoferować ceny na poziomie wynikającym ze złożonej oferty.

Istotnym czynnikiem wpływającym na kalkulację ceny w całym postępowaniu jest fakt, że firma Z.URBANOWSKI Sp. z o.o. współpracuje z szeregiem doświadczonych i sprawdzonych partnerów biznesowych, w tym z firmą HUCZ Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Sp. k. Firma ta posiada dogłębną znajomość specyfiki regionu oraz wymagań związanych z realizacją usług Zimowego Utrzymania Dróg (ZUD) na rzecz GDDKiA w tej części kraju. Wieloletnia obecność firmy HUCZ na tym rynku pozwala na bieżąco monitorować i dostosowywać metody pracy do lokalnych uwarunkowań, co przekłada się na wyższą efektywność operacyjną.

Ponadto, dzięki bliskiej współpracy oraz koordynacji działań między tymi firmami, możliwe jest osiągnięcie efektu synergii, co pozwala na optymalizację kosztów logistycznych, sprawniejsze wykorzystanie zasobów oraz znaczne skrócenie czasu realizacji poszczególnych etapów. Istotnym elementem jest również fakt, że te Przedsiębiorstwa, dzięki tej współpracy, mają dostęp do lokalnych zasobów, podwykonawców oraz sprzętu, co zmniejsza ryzyko opóźnień i dodatkowych kosztów związanych z transportem czy mobilizacją sprzętu spoza regionu.

Wszystkie te czynniki mają istotny wpływ na ostateczny koszt realizacji zamówienia, co znajduje odzwierciedlenie w naszej ofercie. Niższa cena nie wynika z rezygnacji z jakości lub z niedoszacowania kosztów, ale z możliwości efektywnego wykorzystania dostępnych zasobów, wiedzy lokalnej oraz sprawdzonych rozwiązań, które są rezultatem naszej wieloletniej współpracy z firmami działającymi na tym rynku.

Reasumując w ocenie wykonawcy przedstawione wszelkie dowody, wyjaśnienia oraz obliczenia poszczególnych cen pokazują, że oferta została sporządzona prawidłowo i nie jest rażąco niska. Między naszą ofertą całkowitą za wykonanie zadania a ofertami pozostałych Wykonawców nie występują kolosalne różnice, co również pokazuje realność wykonania przez nas zadania. Z uwagi na zdobyte kontakty, podwykonawców, doświadczenie i przekazaną wiedzę przez prezesa spółki mogliśmy pozwolić sobie na wykonanie korzystniejszej oferty niż droższa konkurencja.

W załączniku nr 4 do wyjaśnień złożył ewidencję środków trwałych w wartości niematerialnych:

Nr Nazwa środka KŚT Data przyjęcia Wartość początkowa

1 1 Koparko-ladowarka TEREX 580 2022-10-14 43 000,00

2 22 Pług Odśnieżny Schmidt SNK270 EPZ 580 2023-01-11 10 600,00

3 23 Pług Odśnieżny Schmidt SNK270 EPZ 580 2023-01-11 10 600,00

4 55 Pług odśnieżny DANROB PO97.D szer. 3,2m 580 2024-02-29 20 000,00

5 56 Pług odśnieżny DANROB PO97.D szer. 3,2m 580 2024-02-29 20 000,00

6 53 Pług odśnieżny DANROB PO97.D szer. 3,5m 580 2024-02-29 21 000,00

7 54 Pług odśnieżny DANROB PO97.D szer. 3,5m 580 2024-02-29 21 000,00
 8 21 Pług odśnieżny Danrob rok 2010 580 2023-01-12 12 000,00
 9 19 Pług odśnieżny Danrob rok PR 2010 580 2023-01-12 12 000,00
 10 20 Pług odśnieżny Danrob rok pr.2012 580 2023-01-12 12 000,00
 11 18 Pług odśnieżny OZAMET OZ w 32 rok prod.2000 580 2023-01-12 10 000,00
 12 35 Pług odśnieżny PO 97D nr. fab. 1125/874 580 2023-07-10 11 000,00
 13 36 Pług odśnieżny PO 97D nr. fab. 1160/874 580 2023-07-10 11 000,00
 14 4 Pług odśnieżny SNK 270 30EPZ 580 2022-12-01 9 000,00
 15 3 Pług odśnieżny SNK 270 EPZ 580 2022-12-01 9 000,00
 16 62 Ładowarka JCB 436HT rok produkcji 2010 580 2024-04-05 85 252,00
 17 63 CAT Catetpillar 140G Równiarka Drogowa 580 2024-04-05 290 100,00
 18 64 Ładowarka Manitu MT 732 2012 R. 580 2024-05-20 101 626,00
 19 40 Rozścielacz do asfaltu Voge Super 582 2023-08-09 127 500,00
 20 47 Wytwornica solanki Schmidt p2000 582 2023-10-31 20 000,00
 21 71 Koparka gąsienicowa CAT 303.5E 580 2024-05-31 128 000,00
 22 72 Ładowarka teleskopowa Manitou VIN 1209654 580 2024-06-20 72 000,00
 1 46 iPhone 15 128GB 629 2023-10-31 3 833,28
 2 41 Smartofon APPLE IPHINE 14PRO MAX s[ace black 512GB 629 2023-08-28 6 454,47
 3 26 Kontener socjalny (1/2) 681 2023-02-28 10 200,00
 4 27 Kontener socjalny (2/2) 681 2023-02-23 10 200,00
 Podsumowanie grupy 6 30 687,75
 Lp Nr Nazwa środka KŚT Data przyjęcia Wartość początkowa
 1 33 FIAT DUCATO VIN:ZFA25000001221831 RP17 ROK PRODUKCJI.-2007 741 2023-05-26 27 317,50
 2 48 QUAD BRT 1000W ECO 741 2023-11-03 4 878,05
 3 39 Iveco Starlis VIN: WJMM1VTH6EC297908 rej FZ1465K 742 2023-07-20 60 000,00
 4 38 Iveco Starlis VIN:WJMM1 VTH6FC304750 742 2023-07-20 60 000,00
 5 37 Iveco WJMM1VTH6FC304935 742 2023-07-24 60 000,00
 6 57 Samochód ciężarowy IVECO 40C15 WMA 54426 742 2024-03-31 29 000,00
 7 13 Samochód ciężarowy IVECO rejestracyjny WMA 43017 WJME3TSS48C192476 742 2022-12-31 110 000,00
 8 42 Samochód ciężarowy IVECO saily 35C15 VIN ZCPC35A8005797279 FZ8389N 742 2023-08-30 31 707,32
 9 43 Samochód ciężarowy MAN PN15KUE VIN: WMA49SZZ8FM673790 + przekładka 742 2023-08-23 149 000,00
 10 12 Samochód ciężarowy MERCEDES BENZ nr. rejestracyjnyWMA 39631 numer VIN WDB9644031L849296 742 2022-12-31 100 000,00
 11 10 Samochód ciężarowy SCANIA rejestracyjny WPU 05765 numer XLEP8X40005168314 742 2022-12-31 130 000,00
 12 28 SCANIA 124 RLA 53506 742 2023-02-23 122 500,00
 13 29 SCANIA P380 WM3355K r.2006 742 2023-02-28 127 000,00
 14 9 PIASKARKA GRL STRATOS 50-36 PCLN (STB22987) 743 2022-12-21 31 000,00
 15 8 PIASKARKA NIDO STRATOS B40-36 PALN (STB20224) 743 2022-12-21 27 000,00
 16 2 Piaskarko-solarka TYP NPS 743 2022-12-01 40 500,00
 17 7 Posypywarka SCHMIDT S2B11753 743 2022-12-14 45 000,00
 18 6 Posypywarka SCHMIDT S2B37540 743 2022-12-14 45 000,00
 19 5 Posypywarko-solarka samochodowa PRONAR KPT40 743 2022-12-12 20 000,00
 20 11 Samochód ciężarowy SCANIA nr. rejestracyjny WMA 34149 VIN XLEP4X20005232334 746 2022-12-31 32 000,00
 21 14 Samochód ciężarowy SCANIA rejestracyjny WMA 35074 numer XLEP4X20005232181 746 2022-12-31 32 000,00
 22 49 Ciągni Kubota 746 2023-12-29 28 000,00
 23 50 Ciągnik Rolniczy Foton 746 2023-12-29 52 000,00
 24 51 Ciągnik Rolniczy Solaris 746 2023-12-29 50 000,00
 25 52 Ciągnik Rolniczy Foton TB504NC 746 2023-12-29 58 000,00
 26 58 Ciągnik Kubota 746 2024-03-31 35 000,00
 27 59 Ciągnik Rolniczy Foton TB504NC 746 2024-03-31 56 000,00
 28 60 Ciągni Kubota 746 2024-03-31 32 000,00
 29 61 Ciągnik Rolniczy Foton TB504NC 746 2024-03-31 56 000,00
 30 65 Ciągnik samochodowy IVECO AS440S Nr rej. PO 7UK54 rok prod. 2016 VIN WJMM1VTH60C356677 746 2024-03-31 28 55 000,00
 31 66 Ciągnik samochodowy IVECO AS440S Nr rej. PO 9TP60 rok prod. 2016 VIN WJMM1VTH60C351197 746 2024-03-31 28 55 000,00

28 55 000,00

32 67 Ciągnik samochodowy IVECO AS440S Nr rej. PO 4VG78 rok prod. 2016 VIN WJMM1VTH60C340395 746 2024-C
28 55 000,00

33 68 Ciągnik samochodowy IVECO AS440S Nr rej. PO 4TL56 rok prod. 2016 VIN WJMM1VTH60C357426 746 2024-C
28 55 000,00

34 69 Ciągnik samochodowy IVECO AS440S Nr rej. PO 4VG84 rok prod. 2016 VIN WJMM1VTH60C351056 746 2024-C
28 55 000,00

35 70 Ciągnik samochodowy IVECO AS440S Nr rej. PO 1TP42 rok prod. 2016 VIN WJMM1VTH60C357822 746 2024-C
28 55 000,00

36 45 Naczepa ciężarowa Meiller - PZL EJ37 747 2023-09-26 62 000,00

37 31 Przyczepa WIMED TTMA vin: SU9TTMA06P0WD2007 747 2023-02-28 92 830,00

38 30 Naczepa ciężarowa Schmitz r. 2015 748 2023-02-28 72 500,00

39 32 Naczepa Inter Cars, r.p. 2011 WMA 74EY 748 2023-04-30 50 000,00

40 34 NACZEPA NFP EUROTRAILER WMA55FV ROK 2003 748 2023-07-31 15 000,00

41 25 Przyczepa BUCHHANS VW RH RMS 3100 748 2023-02-28 33 000,00

1 44 Kontener Sanitarny z płyt warstwowych 806-x 2023-08-22 12 000,00

Złożył w załączniku nr 5 skany 3 dowodów rejestracyjnych dla pojazdów marki Iveco AS 440S

W załączniku nr 6 i 7 złożył oferty podwykonawcze na grupę prac 1.3 Zimowe utrzymanie dróg (ciągi piesze, pieszorowerowe, drogi serwisowe, drogi technologiczne) W załączniku 11 zawarł 7 protokołów zwrotu sprzętu do zimowego utrzymania dróg z 30 kwietnia 2024 r. jeden od PHU PS-POL Sobolewski i 6 od Mar Mar Bud dotyczące nośników IVECO AS440S o numerach rejestracyjnych WZ 350EH, WGM 512EJ, WGM 2935F, WGM 2933F, WGM 2932F i WZ 349E oraz Mercedes - Benz nr rej. WMA 39629. Przy czym te pojazdy (IVECO) nie są pojazdami ujętymi w ewidencji środków trwałych, ani pojazdami, których skany załączono w załączniku nr 5 do wyjaśnień.

24 września 2024 r. zamawiający zwrócił się o złożenie dodatkowych wyjaśnień w poniższym zakresie.

Jak wynika z wyjaśnień ceny jednostkowe wskazane w kolumnie „f” Czynności ZUD - Usuwanie śliskości oraz kolumnie „g” Czynności ZUD Odśnieżanie wraz z usuwaniem śliskości stanowiące istotne części składowe tego zamówienia wyliczone zostały na podstawie otrzymanych ofert podwykonawców. Z analizy kosztorysów przedłożonych przez potencjalnych podwykonawców wynika, że zawierają one błędy rachunkowe analogiczne do stwierdzonych w ofercie i poprawionych w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy. W związku z powyższym zamawiający prosi o wyjaśnienie, czy:

- potencjalni podwykonawcy posiadają wiedzę o występujących omyłkach rachunkowych w przedłożonych przez nich wraz z ofertami kosztorysach ofertowych?

- czy pomimo występowania omyłek rachunkowych i obniżenia wartości każdej z ofert o około 50% w dalszym ciągu deklarują chęć realizacji usług objętych Tabelami Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa 1.3 - Zimowe Utrzymanie dróg (ciągów pieszych, Pieszorowerowych, dróg Serwisowych, dróg Technologicznych).

30 września 2024 przystępujący oświadczył, że:

Wykonawca oświadcza, że podwykonawcy, których oferty podwykonawcze zostały załączone do wyjaśnień z dnia 11 września 2024 r., tj. (i) H. sp. z o.o. sp. k. i (ii) Przedsiębiorstwo Robót Ogólnobudowlano-Drogowych L.K., posiadają wiedzę o występujących omyłkach rachunkowych w przedłożonych wraz z ofertami podwykonawczymi kosztorysach.

Na dowód, wykonawca przedłożył oświadczenia podwykonawców w tym zakresie oraz poprawione kosztorysy.

Dowód: Oświadczenie H. (Załącznik nr 1); Oświadczenie PRO-D L.K. (Załącznik nr 2)

Wykonawca oświadczył, że pomimo występowania omyłek rachunkowych i obniżenia wartości ofert podwykonawczych, podwykonawcy w dalszym ciągu deklarują chęć realizacji usług objętych Tabelą Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa 1.3 - Zimowe Utrzymanie dróg (ciągów pieszych, Pieszorowerowych, dróg Serwisowych, dróg Technologicznych).

Powyższa okoliczność wynika wprost z załączonych do tych wyjaśnień oświadczeń podwykonawców.

2 października 2024 r. zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy wezwał przystępującego do złożenia m. in.:

d) wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami

Przystępujący złożył wykaz:

1. Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Iveco A S440T/P Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m3) Własność

Solarka Schmidt

Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m3, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m3,

szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Własność

Plug Ozamet

Plug lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiające pracę pluga na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Własność

2Plugosolarka (solarka+plug+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Iveco AS 440S Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu plugów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego plugów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Własność

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Własność

Plug Ozamet Plug lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiające pracę pluga na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Własność

3Plugosolarka (solarka+plug+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Iveco AS 440S Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu plugów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego plugów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Własność

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Własność

Plug Ozamet Plug lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiające pracę pluga na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Własność

4Plugosolarka (solarka+plug+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Iveco AT440

Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu plugów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego plugów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Własność

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Własność

Plug Ozamet Plug lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiające pracę pluga na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Własność

5Plugosolarka (solarka+plug+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Iveco AD340T

Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu plugów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego plugów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Własność

Solarka Schmidt: Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Własność

Plug Ozamet Plug lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy,

zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Własność

6Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Iveco AS 4405 Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki załadunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m3) Własność

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m3, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m3, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m2, dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m2, sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Własność

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Własność

7Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Iveco AS 440S Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki załadunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m3) Własność

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m3, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m3, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m2, dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m2, sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Własność

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Własność

8Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Iveco AS 440S Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki załadunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m3) Własność

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m3, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m3, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m2, dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m2, sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Własność

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Własność

9Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Iveco AS 440S Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki załadunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m3) Własność

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m3, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m3, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m2, dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m2, sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Własność

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Własność

10Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Iveco AS440S/P Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki załadunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m3) Własność

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Własność

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Własność

11Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Iveco AS 440S Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki załadunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Własność

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Własność

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Własność

12Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Iveco AS 440S Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki załadunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Własność

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Własność

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Własność

13Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Iveco AS 440S Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki załadunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Własność

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Własność

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Własność

14Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Iveco AS 440S Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki załadunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Własność

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Własność

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Własność

15Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik IvecoAS 440S Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadunkowej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m3) Własność

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m3, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m3, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m2, dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m2, sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Własność

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Własność

16Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik IvecoAS 440S Norma emisji spalin Euro 4, 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadunkowej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m3) Własność

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m3, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m3, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m2, dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m2, sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Własność

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Własność

17.JCB Ładowarka lub koparko-ładowarka samobieżna – kołowa o pojemności łyżki min. 1,2 m3 służąca do załadunku, wywozu jak i przemieszczania materiałów. Własność

18.JCB Ładowarka lub koparko-ładowarka samobieżna – kołowa o pojemności łyżki min. 1,2 m3 służąca do wywozu śniegu i odśnieżania. Własność

19.Caterpillar Równiarka samobieżna do pracy z pługiem czołowym umożliwiającym pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia Własność

20.John Deere Ciągnik rolniczy (nośniki pługów odśnieżnych), których konstrukcja umożliwia zamocowanie czołownicy (płyta nośna z zawieszeniem) i sterowania hydraulicznego. Układ napędowy nośnika powinien zapewniać długotrwałą pracę na niskich przełożeniach skrzyni biegów przy pełnym obciążeniu silnika. Własność

21.Lekki ciągnik KUBOTA Maksymalna szerokość pojazdu (bez pługa i posypywarki): 1800,00 mm, maksymalna długość pojazdu (bez pługa i posypywarki): 4000,00 mm, maksymalna waga pojazdu (bez pługa i posypywarki): 2600,00 kg, z posypywarką min. pojemność zbiornika 0,32 m3 Własność

22.Lekki ciągnik KUBOTA Maksymalna szerokość pojazdu (bez pługa i posypywarki): 1800,00 mm, maksymalna długość pojazdu (bez pługa i posypywarki): 4000,00 mm, maksymalna waga pojazdu (bez pługa i posypywarki): 2600,00 kg, z posypywarką min. pojemność zbiornika 0,32 m3 Własność

23.Lekki ciągnik KUBOTA Maksymalna szerokość pojazdu (bez pługa i posypywarki): 1800,00 mm, maksymalna długość pojazdu (bez pługa i posypywarki): 4000,00 mm, maksymalna waga pojazdu (bez pługa i posypywarki): 2600,00 kg, z posypywarką min. pojemność zbiornika 0,32 m3 Własność

24.Lekki ciągnik Lovol Maksymalna szerokość pojazdu (bez pługa i posypywarki): 1800,00 mm, maksymalna długość pojazdu (bez pługa i posypywarki): 4000,00 mm, maksymalna waga pojazdu (bez pługa i posypywarki): 2600,00 kg, z posypywarką min. pojemność zbiornika 0,32 m3 Własność

25.Lekki ciągnik Lovol Maksymalna szerokość pojazdu (bez pługa i posypywarki): 1800,00 mm, maksymalna długość pojazdu (bez pługa i posypywarki): 4000,00 mm, maksymalna waga pojazdu (bez pługa i posypywarki): 2600,00 kg, z posypywarką min. pojemność zbiornika 0,32 m3 Własność

15 października 2024 r. zamawiający w trybie art. 223 ust. 1 ustawy wezwał przystępującego:

W przedłożonych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału dokumentach w zakresie wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego - w „Wykazie narzędzi”, wskazano nośniki do solarek marki IVECO o symbolu typu: AS 440S - 11 szt., A S440T/P – 1 szt., AT440 – 1 szt., AS 4405 – 1 szt. oraz AS440S/P – 1 szt., które zgodnie z opisem posiadają 2 osie napędowe oraz minimalną ładowność nośnika dla solarek 16 Mg.

Zamawiający wezwał do wyjaśnień wraz z dowodami (np. dowód rejestracyjny, karta katalogowa) odrębnie dla każdej

jednostki sprzętowej, potwierdzających spełnienie ww. warunku w zakresie ładowności nośnika oraz ilości osi nośnika, w tym napędowych.

18 października 2024 r. przystępujący wskazał, że omyłkowo podano wykaz z pojazdami w kolumnie „sprzęt” pługosolarki z innego postępowania. Niezamierzona omyłka powstała z faktu, że zamawiający nie udostępnił swojego wzoru wykazu narzędzi i pracowano na wzorze z innego postępowania. Wykonawca potwierdził, że dysponuje właściwym sprzętem, którego wykaz przekaże na właściwe wezwanie do uzupełnień.

21 października 2024 r. zamawiający wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy przystępującego stwierdzając, że na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu złożył „Wykaz narzędzi”, w którym wskazał nośniki do solarek marki IVECO o

symbolu typu: AS 440S - 11 szt., A S440T/P – 1 szt., AT440 – 1 szt., AS 440S – 1 szt. oraz AS440S/P – 1 szt., które nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie minimalną ładowność nośnika dla solarek.

Zamawiający wezwał do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i złożenie :

- wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami umożliwiające zamawiającemu ocenę przedłożonego wykazu usług.

25 października 2024 r. przystępujący złożył wykaz:

1. Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrała CAN

Nośnik Kamaz/platforma Norma emisji spalin: min. Euro 4, min. 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m3) dysponowanie bezpośrednie

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m3, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m3, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m2, dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m2, sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu dysponowanie bezpośrednie

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Dysponowanie bezpośrednie

2Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrała CAN

Nośnik Kamaz/platforma Norma emisji spalin: min. Euro 4, min. 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m3) Dysponowanie bezpośrednie

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m3, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m3, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m2, dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m2, sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Dysponowanie bezpośrednie

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Dysponowanie bezpośrednie

3Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrała CAN

Nośnik KAMAZ 6540 Norma emisji spalin: min. Euro 4, min. 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m3) Dysponowanie bezpośrednie

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m3, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m3, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m2, dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m2, sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Dysponowanie bezpośrednie

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m

umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Dysponowanie bezpośrednie

4Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Scania P380 8x4 Norma emisji spalin Euro: min. 4, min. 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m3)

Dysponowanie bezpośrednie

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m3, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m3, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m2, dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m2, sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Dysponowanie bezpośrednie

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Dysponowanie bezpośrednie

5Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik DAF FAD CF85.410T/W Norma emisji spalin: min. Euro 4, min. 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m3) Dysponowanie bezpośrednie

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m3, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m3, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m2, dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m2, sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Dysponowanie bezpośrednie

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Dysponowanie bezpośrednie

6Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Kamaz / platforma Norma emisji spalin: min. Euro 4, min. 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m3) Dysponowanie bezpośrednie

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m3, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m3, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m2, dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m2, sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Dysponowanie bezpośrednie

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Dysponowanie bezpośrednie

7Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik MAN 35.400 Norma emisji spalin: min. Euro 4, min2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m3) Dysponowanie bezpośrednie

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m3, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m3, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m2, dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m2, sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Dysponowanie bezpośrednie

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Dysponowanie bezpośrednie

8Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Renault/RTP Kerax 450.42 8x4 HeavyNorma emisji spalin: min. Euro 4, min. 2 osie napędowe, dostosowany do

montażu solarki długości skrzynki załadunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Dysponowanie bezpośrednie

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Dysponowanie bezpośrednie

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Bezpośrednie dysponowanie

9Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Scania/KH-KIPPER P;R;T Norma emisji spalin: min. Euro 4, min. 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki załadunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Dysponowanie bezpośrednie

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Dysponowanie bezpośrednie

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Dysponowanie bezpośrednie

10Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Iveco Trakker Norma emisji spalin: min. Euro 4, min. 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki załadunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Dysponowanie bezpośrednie

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Dysponowanie bezpośrednie

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Dysponowanie bezpośrednie

11Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik MAN TGX 33.480 Norma emisji spalin: min. Euro 4, min. 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki załadunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Dysponowanie bezpośrednie

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Dysponowanie bezpośrednie

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Dysponowanie bezpośrednie

12Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Kamaz/ platforma Norma emisji spalin: min. Euro 4, min. 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki załadunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Dysponowanie

bezpośrednie

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Dysponowanie bezpośrednie

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Dysponowanie bezpośrednie

13Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Mercedes-Benz Actros Norma emisji spalin: min. Euro 4, min. 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Dysponowanie bezpośrednie

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Dysponowanie bezpośrednie

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Dysponowanie bezpośrednie

14Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Iveco Trakker AD 410T41/W Norma emisji spalin: min. Euro 4, min. 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Dysponowanie bezpośrednie

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Dysponowanie bezpośrednie

Pług OzametPług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Dysponowanie bezpośrednie

15Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik KAMAZ/ platforma Norma emisji spalin: min. Euro 4, min. 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Dysponowanie bezpośrednie

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie soli 5 ÷ 40 g/m², dozowanie kruszyw 50 ÷ 300 g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Dysponowanie bezpośrednie

Pług Ozamet Pług lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pługa na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Dysponowanie bezpośrednie

16Pługosolarka (solarka+pług+nośnik): +magistrala CAN

Nośnik Kamaz /platforma Norma emisji spalin: min. Euro 4, min. 2 osie napędowe, dostosowany do montażu solarki długości skrzynki ładunkowej min 4,0 m, spełniający wymogi dopuszczalnego nacisku na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej, dostosowany do montażu pługów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego pługów), ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³) Dysponowanie bezpośrednie

Solarka Schmidt Solarka nakładana na nośnik, pojemność zbiorników na sól min. 6 m³, pojemność zbiorników na solankę min. 1,5 m³, szerokość rozsypywania 2,0 ÷ 11,0 m z możliwością rozsypywania asymetrycznego, dozowanie

solu $5 \div 40$ g/m², dozowanie kruszyw $50 \div 300$ g/m², sterowanie rozsypywaniem elektroniczne z kabiny, wydatek rozsypywanego materiału – niezależny od prędkości jazdy samochodu Dysponowanie bezpośrednie

Plug Ozamet Plug lemieszowy z odkładnicą z tworzywa sztucznego i blachy stalowej ze sterowaniem z kabiny kierowcy, zapewniający prawidłowe odśnieżanie pasa drogi o szerokości pracującej (pod kątem około 30°) min. 3,0 m umożliwiający pracę pluga na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia. Dysponowanie bezpośrednie

17.JCB Ładowarka lub koparko-ładowarka samobieżna – kołowa o pojemności łyżki min. 1,2 m³ służąca do załadunku, wywozu jak i przemieszczania materiałów. Dysponowanie bezpośrednie

18.JCB Ładowarka lub koparko-ładowarka samobieżna – kołowa o pojemności łyżki min. 1,2 m³ służąca do wywozu śniegu i odśnieżania. Dysponowanie bezpośrednie

19.Caterpillar Równiarka samobieżna do pracy z plugiem czołowym umożliwiającym pracę pluga na prawo i lewo pod różnym kątem nachylenia Dysponowanie bezpośrednie

20.John Deere Ciągnik rolniczy (nośniki plugów odśnieżnych), których konstrukcja umożliwia zamocowanie czołownicy (płyta nośna z zawieszeniem) i sterowania hydraulicznego. Układ napędowy nośnika powinien zapewniać długotrwałą pracę na niskich przełożeniach skrzyni biegów przy pełnym obciążeniu silnika. Dysponowanie bezpośrednie

21.Lekki ciągnik KUBOTA Maksymalna szerokość pojazdu (bez pluga i posypywarki): 1800,00 mm, maksymalna długość pojazdu (bez pluga i posypywarki): 4000,00 mm, maksymalna waga pojazdu (bez pluga i posypywarki): 2600,00 kg, z posypywarką min. pojemność zbiornika 0,32 m³ Dysponowanie bezpośrednie

22.Lekki ciągnik KUBOTA Maksymalna szerokość pojazdu (bez pluga i posypywarki): 1800,00 mm, maksymalna długość pojazdu (bez pluga i posypywarki): 4000,00 mm, maksymalna waga pojazdu (bez pluga i posypywarki): 2600,00 kg, z posypywarką min. pojemność zbiornika 0,32 m³ Dysponowanie bezpośrednie

23.Lekki ciągnik KUBOTA Maksymalna szerokość pojazdu (bez pluga i posypywarki): 1800,00 mm, maksymalna długość pojazdu (bez pluga i posypywarki): 4000,00 mm, maksymalna waga pojazdu (bez pluga i posypywarki): 2600,00 kg, z posypywarką min. pojemność zbiornika 0,32 m³ Dysponowanie bezpośrednie

24.Lekki ciągnik Lovol Maksymalna szerokość pojazdu (bez pluga i posypywarki): 1800,00 mm, maksymalna długość pojazdu (bez pluga i posypywarki): 4000,00 mm, maksymalna waga pojazdu (bez pluga i posypywarki): 2600,00 kg, z posypywarką min. pojemność zbiornika 0,32 m³ Dysponowanie bezpośrednie

25.Lekki ciągnik Lovol Maksymalna szerokość pojazdu (bez pluga i posypywarki): 1800,00 mm, maksymalna długość pojazdu (bez pluga i posypywarki): 4000,00 mm, maksymalna waga pojazdu (bez pluga i posypywarki): 2600,00 kg, z posypywarką min. pojemność zbiornika 0,32 m³ Dysponowanie bezpośrednie

Zamawiający dokonał wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej.

Dowody:

KIO przyjęła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez zamawiającego. KIO oceniła ten materiał jako wiarygodny i wystarczający do wydania rozstrzygnięcia.

Rozważania KIO:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na to, że drugi zarzut ewentualny dotyczący naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy okazał się zasadny. Do takiego wniosku doprowadziły Izbę następujące okoliczności faktyczne:

Zamawiający zastrzegł do osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowe zadania dla określonych asortymentów prac: Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa prac 1.2 w zakresie sprzętu podstawowego (minimalnego). Jak wynika z załącznika nr 5 do SWZ tym minimalnym sprzętem miały być solarki w ilości 8 szt. podstawowych i 8 sztuk dodatkowych – łącznie 16 sztuk. Zamawiający wymagał gotowości w pierwszym okresie realizacji zadania przygotowania 25 % sprzętu. Zamawiający wymagał, po modyfikacji z 19 sierpnia 2024 r., aby solarki spełniały wymagania w zakresie nośnika:

- dostosowanie do montażu solarek długość skrzyni załadunkowej min 4,0 m
- dopuszczalny nacisk na oś jednostki sprzętowo-transportowej w pełni załadowanej zgodny z przepisami prawa o ruchu drogowym
- dostosowanie do montażu plugów średnich (montażu czołownic i sterowania elektro-hydraulicznego plugów)
- ładowność min. nośnika dla solarek 16 Mg (dla solarki o pojemności zbiorników na sól 6m³)
- nośniki do solarek muszą spełniać normę emisji spalin min. EURO 4.

Wymagania te nie służyły wyłącznie zweryfikowaniu potencjalnej (minimalnej) zdolności do wykonania zamówienia w rozumieniu art. 112 ust. 1 in fine ustawy, ale miał być to zastrzeżony do osobistego wykonania element sposobu realizacji zamówienia, zatem był to element o charakterze mieszanym z jednej strony warunek udziału w postępowaniu, z drugiej warunek zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt. 29 ustawy, wynikający z opisu przedmiotu zamówienia i będący wymaganiem związanym z realizacją zamówienia. Z tego też względu nie mógł być oceniany wyłącznie w kategoriach podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania, ale także prawidłowego określenia przedmiotu oferty i zakresu

zobowiązania umownego, jakie wykonawca zamierzał zaciągnąć składając zamawiającemu ofertę.

Zamawiający wezwał uczestnika faktycznie do złożenia wyjaśnień w zakresie pkt 1.3. TER, a więc Zimowego utrzymania dróg (ciągów pieszych, pieszo-rowerowych, dróg serwisowych, dróg technologicznych), natomiast nie zabronił, a wręcz zachęcił uczestnika do udzielenia szerszych wyjaśnień wskazując:

„Zamawiający prosił o wyczerpującą i szczegółową informację na temat sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość oferty, co najmniej w kwestiach wskazanych, powyżej, ale także innych, które przystępujący uważa za istotne, mając na uwadze m.in. zaangażowanie osobowe, rzeczowe, sprzętowe i finansowe i związane z tym niezbędne do poniesienia koszty, a także zakładany poziom zysku”

Uczestnik jak sam przyznał na rozprawie do tej zachęty z ostrożności się zastosował i podał zamawiającemu inne informacje i dowody nie dotyczące bezpośrednio poz. 1.3. TER. W szczególności w pkt. 2 wyjaśnień wskazywał na sprzyjające mu czynniki pozwalające na uzyskanie oszczędności jak

„posiadanie wysokiej jakości sprzętu na własność, eliminujące zarówno konieczność najmowania sprzętu (i ponoszenia opłat za najem), jak i koszty napraw. (Załącznik 4 - ewidencja środków trwałych). Zakup pojazdów zasilanych gazem CNG pozwoli w znacznym stopniu obniżyć koszty usługi (Załącznik 5 – skany dowodów rejestracyjnych pojazdów na gaz CNG).

5) Firma Z.URBANOWSKI Sp. z o.o. posiada do dyspozycji sprzęt spełniający wszelkie wymagania zawarte w dokumentacji przetargowej (m.in. OPZ, SST), czego dowodem są przekazane w załączeniu protokoły zwrotu sprzętu (Załącznik 11 – protokoły zwrotu sprzętu) od Dalszych Podwykonawców z kontraktu: „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie w podziale na 3 części. Część 2-Rejon w Płońsku”. Według podpisanych umów i aneksów wspomniany sprzęt został im przekazany w użytkowanie na początku kontraktu i podlega zwrotowi po drugim sezonie zimowym.”

Sam wskazał, że „cena oferty została skalkulowana z uwzględnieniem tych czynników cenotwórczych mających wpływ na jej obniżenie (...) Cena zaoferowana w postępowaniu przez wykonawcę obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, jest należycie skalkulowana oraz gwarantuje rentowność umowy. Oferta zawiera wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Wszystkie wymagania zawarte w SWZ i OPZ zostały spełnione. Opisane wyżej uwarunkowania zawarte w SWZ i OPZ wpłynęły na sposób kalkulacji ceny oferty.”.

W załączniku nr 4, 5 i 11 nie występują pojazdy KAMAZ, ale występują pojazdy IVECO, w tym pojazdy IVECO modelach podanych przez uczestnika w wykazie złożonym na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Uczestnik na wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy wskazał, że złożył ten wykaz omyłkowo, bo nie do tego postępowania. Na rozprawie rozwinął ten wątek podnosząc, że pojazdy Iveco nie nadawały się do potwierdzenia spełniania warunku, bo przy ładowności 16 ton nie możliwe było zapewnienie dwóch osi napędowych, natomiast warunki udziału w postępowaniu spełniają pojazdy wskazane w uzupełnionym na wezwanie zamawiającego wykazie sprzętu, w tym pojazdy KAMAZ.

Uczestnik i zamawiający nie dostrzegli jednak dwoistego charakteru sprzętu niezbędnego dla zimowego utrzymania dróg w zakresie poz. 1.2. Z jednej strony jak już wskazywano była to minimalna zdolność wymagana od wykonawcy na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, a z drugiej element sposobu wykonania przedmiotowego zamówienia, który jak wynika z oświadczeń samego uczestnika kalkulował przy wycenie ceny ofertowej. Skoro sam uczestnik przyznał wprost zamawiającemu, że zaoferowanie sprzętu z nośnikami IVECO było omyłkowe i na rozprawie dodatkowo wyjaśnił, dlaczego nie mogły być użyte do realizacji zamówienia, to oznacza, że przyznał, że skalkulował ofertę w oparciu o przedmiot oferty, który nie spełniał warunków zamówienia rozumianych jako opis przedmiotu zamówienia i sposób jego wykonania związany z realizacją zamówienia. W konsekwencji wycenił i zaoferował zamawiającemu przedmiot, który nie był zgodny z wymaganiami załącznika zamówienia po modyfikacji z dnia 19 sierpnia 2024 r. Taki stan faktyczny kwalifikuje się pod normę art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, który nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawców, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. KIO stoi na stanowisku, że wyjaśnienia ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy mogą mieć charakter informacji składających się na treść oferty, jeśli wskazują w jaki sposób wykonawca zamierza wykonywać przedmiotowe zamówienie. Taka sytuacja miała miejsce w tym przypadku. Uczestnik bowiem nie wykazywał rentowności swojej oferty informacjami o poziomie cen za usługi utrzymania zimowe w jakim okresie czasu na rynku śląski, polskim, czy europejskim i nie wywodził z tego faktu, że skoro zaoferowane przez niego ceny nie odbiegają, albo jedynie nieznacznie odbiegają od tych poziomów, to cena oferty nie ma charakteru rażąco niskiej, ale charakter rynkowy. Takiej argumentacji w wyjaśnieniach uczestnika nie ma, jest natomiast stwierdzone wprost, co warto ponownie przywołać

„2) posiadanie wysokiej jakości sprzętu na własność, eliminujące zarówno konieczność najmowania sprzętu (i ponoszenia opłat za najem), jak i koszty napraw. (Załącznik 4 - ewidencja środków trwałych). Zakup pojazdów zasilanych gazem CNG pozwoli w znacznym stopniu obniżyć koszty usługi (Załącznik 5 – skany dowodów rejestracyjnych pojazdów na gaz CNG).

5) Firma Z.URBANOWSKI Sp. z o.o. posiada do dyspozycji sprzęt spełniający wszelkie wymagania zawarte w dokumentacji przetargowej (m.in. OPZ, SST), czego dowodem są przekazane w załączeniu protokoły zwrotu sprzętu (Załącznik 11 – protokoły zwrotu sprzętu)

Uczestnik zatem nie kalkulował ceny ofertowej w oparciu o jakieś branżowe cenniki, założenia pracochłonności ale w oparciu o posiadany i spełniający (wedle oświadczenia uczestnika) wymagania zamawiającego sprzęt, co do którego sam następnie oświadczył, że wskazanie go na potrzeby spełniania warunku udziału było omyłkowe.

W konsekwencji zaoferowana cena i sama oferta była oparta i ustalona w oparciu o „omyłkowy” sprzęt nie spełniający wymagań zamawiającego. W świetle tych wszystkich okoliczności KIO uznała za zasadny zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w związku z art. 17 ust. 2 ustawy i nakazała zamawiającemu odrzucenie oferty uczestnika z uwagi na to, że treść oferty złożonej przez uczestnika nie odpowiada warunkom zamówienia w zakresie wymagań minimalnych dla posiadanego sprzętu, który był wymagany do osobistego wykonania przez wykonawcę w zakresie poz. 1.2. TER.

KIO uznała za niezasadne pozostałe podstawy odrzucenia oferty uczestnika z następujących względów:

-zarzut podstawowy - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c – przepis ten nakazuje odrzucić ofertę złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków postępowania lub który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zarzut został oddalony przez KIO. Z analizy stanu faktycznego wynika, że uczestnik na wezwanie z art. 126 ust. 1 ustawy złożył podmiotowy środek dowodowy w postaci wykazu sprzętu. Ten podmiotowy środek dowodowy zamawiający badał i podjął co do niego wątpliwości, czy wskazane nośniki spełniają wymagania zamawiającego dotyczące ładowności nośnika oraz ilości osi nośnika, w tym napędowych i wezwał uczestnika do wyjaśnień wraz z dowodami (np. dowód rejestracyjny, karta katalogowa) odrębnie dla każdej jednostki sprzętowej, potwierdzających spełnienie ww. warunku.

Uczestnik oświadczył, że wykaz był złożony omyłkowo. Skoro tak, to nie było potrzeby załączania przez niego oczekiwanych przez zamawiającego dowodów, bo dotyczyłyby one sprzętu, co do którego zamawiający tylko utwierdziłby się w swoim ustaleniu, że nie spełniały one warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy jeśli wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych, lub są one niekompletne lub zawierają błędy, to zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia. Zamawiający zatem prawidłowo postąpił wzywając wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. KIO ma świadomość, że zamawiający nie powinien kierować wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy, w sytuacji, gdy oferta wykonawcy podlega odrzuceniu bez względu na ich złożenie. KIO stoi jednak na stanowisku, że skoro na tamten moment zamawiający nie wykrył, że nośniki będące podstawą wyceny oferty uczestnika nie są tymi nośnikami, jakich zamawiający wymagał realizacji zamówienia, to nie mógł w tamtym momencie poniechać wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający sam oświadczył, że nie badał wyjaśnień jako wyjaśnień dotyczących treści oferty i sposobu realizacji zamówienia. Zamawiający wyjaśnił na rozprawie, że badał wyłącznie wyjaśnienia w zakresie poz. 1.3. TER oraz wziął pod uwagę oferty i oświadczenia podwykonawców. To było działanie wadliwe i wygenerowało błąd zamawiającego polegający na zaniechaniu odrzucenia oferty uczestnika na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Tu warto jeszcze podkreślić, że sam zamawiający dopuszczał możliwość złożenia szerszych wyjaśnień niż wyłącznie w zakresie poz. 1.3 TER, a skoro tak, to nie powinien był pomijać pełnej analizy wyjaśnień i poddać ją badaniu tak pod kątem realności zaoferowanej ceny jak i zgodności z warunkami zamówienia. Nadto KIO wzięła także pod uwagę, że uczestnik udzielając zamawiającemu wyjaśnień wskazał jedynie zdawkowo, że pierwotny wykaz sprzętu był omyłką, nie wskazując, co było omyłkowe, czy cały wykaz, czy część, jeśli tak, to czy były to nośniki IVECO, czy inne elementy wykazu. Tym bardziej zamawiający dążąc do wykonania ustawy zachował się w sposób prawidłowy wzywając uczestnika do uzupełnienia wykazu.

Skoro wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wyjaśnienia treści oferty i wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych było prawidłowe, a odwołujący nie wykazał, że uzupełniony przez uczestnika wykaz sprzętu nie spełniał wymagań zamawiającego, to brak było podstaw do stwierdzenia naruszenia art. 128 ust. 1, 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c. Podkreślenia wymaga fakt, że odwołujący nie wykazał w żaden sposób, aby sprzęt wskazany w nowym uzupełnionym wykazie nie spełniał wymagań zamawiającego. Wskazywał w tym zakresie jedynie na swoje wątpliwości oraz przekonanie, że sprzęt nie został na tyle skonkretyzowany, aby możliwe było ustalenie, że również ten sprzęt nie spełnia wymagań zamawiającego. Tu jednak należy wskazać, że zamawiający oświadczył na rozprawie, że badał sprzęt zaoferowany w wykazie i był w stanie ustalić, że jest to sprzęt spełniający jego wymagania. Odwołujący tego twierdzenia nie odparł stosownymi dowodami, choć to na nim z mocy art. 534 ust. 1 ustawy spoczywał ciężar dowodowy. Postępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontradyktoryjnym i KIO w swoich rozstrzygnięciach opiera się na udowodnionych faktach, a nie na wątpliwościach stron. Izba podziela stanowisko zamawiającego, że zamawiający nie naruszył zasady jednokrotności wzywania, bowiem do każdego z wyjaśnień wezwał jeden raz, jeden raz do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeden raz do wyjaśnień i jeden raz do uzupełnienia podmiotowych środków

dowodowych. Tym samym te zarzuty należało oddalić.

- pierwszy zarzut ewentualny - zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10. Przepis ten nakazuje odrzucić ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny. Zarzut został oddalony. Błędem w obliczeniu ceny jest nieprawidłowa pod względem założeń pracochłonności, zakresu robót, niezbędnego materiału czy sprzętu kalkulacja matematyczna ceny ofertowej. Zamawiający w rozdziale 17 IDW Tom I opisał szczegółowy sposób obliczenia ceny ofertowej. W żadnym elemencie zarzutów, ani ich uzasadnienia odwołujący nie podnosił, że sposób obliczenia ceny przyjęty przez uczestnika postępowania jest niezgodny, z którymkolwiek postanowieniem rozdziału 17 i to w taki sposób, aby nie mógł być sprostowany jako omyłka rachunkowa. Nie jest błędem w obliczeniu ceny wyliczenie ceny dla innego przedmiotu oferty niż wymagany w ramach przedmiotu zamówienia. Taka sytuacja, to nic innego jak zaoferowanie wprawdzie prawidłowo wyliczonej ceny, ale za inny przedmiot niż zamawiany. Zaistniały stan faktyczny można zobrazować przykładem świątecznym zamówienia na makowiec (wyszacowanej na np. ok. 45 zł./kg), a otrzymaniem oferty na pierniczki w cenie (w cenie 28 zł./kg) dla obu przedmiotów ceny są obliczone prawidłowo uwzględniając koszt składników, pracochłonność, koszt pracy piekarnika i czas wypieku, tylko przedmiot nie jest tożsamy. Odwołujący nie wykazał, że wyliczenie ceny uwzględniającej świadczenie zamówienia pojazdami IVECO było obliczone pod względem szacowania kosztów nieprawidłowo. Z tego względu zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że pozostałe zarzuty mają charakter zarzutu ewentualnego i zostały sformułowane w taki sposób, że sam odwołujący wskazał w odwołaniu, mają być rozpoznawane w sytuacji, gdy zarzut je poprzedzający nie został przez KIO uwzględniony. W konsekwencji, Izba odstąpiła od ich rozpoznawania.

W następnej kolejności stwierdzając, że Izba w pełni podzieliła i uznała za własne stanowisko wyrażone w podobnym stanie faktycznym, zwłaszcza uchwałę SN, jak rozpatrywane w ramach wyroku KIO z 26 lutego 2019 r., sygn. akt: KIO 260/19: *"Ze względu na stwierdzenie Odwołującego zarówno w treści odwołania jak i na rozprawie w KIO, iż kolejny zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny oferty Przystępującego jest zarzutem ewentualnym Izba uznając zasadność dopuszczalności takiego sformułowania zarzutów odstąpiła od rozpoznawania zarzutu rażąco niskiej ceny oferty (por. Uchwała SN z 18 października 2013 r. (III CZP 58/13, www.sn.pl). Podkreślić należy, że Odwołujący - w związku z nieznajomością wyjaśnień - sformułował ten zarzut jako zarzut ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu dotyczącego zaniechania ujawnienia wyjaśnień, zaznaczając, że nie jest w stanie podjąć szczegółowej polemiki z uwagi na nieznajomość tego dokumentu. Wobec uwzględnienia zarzutu głównego zarzut ewentualny nie podlegał rozpoznaniu. Odnosząc się do tego stanowiska, podkreślenia wymaga kwestia, że to od decyzji Odwołującego zależy, jakie zarzuty podnosi w odwołaniu i w jaki sposób je formułuje. W ocenie Izby żaden przepis ustawy Pzp nie stoi na przeszkodzie temu, aby w odwołaniu podnieść zarzuty główny oraz - na wypadek jego nieuwzględnienia - zarzut ewentualny. Co więcej, w przypadku nieujawnienia przez zamawiającego określonego dokumentu konkurenta (w rozpoznawanej sprawie - wyjaśnień dotyczących ceny), sformułowanie zarzutu zaniechania jego ujawnienia oraz zarzutu ewentualnego dotyczącego skutków ewentualnej wadliwości takiego dokumentu (tj. zaniechania odrzucenia oferty czy wykluczenia wykonawcy z postępowania), jest działaniem racjonalnym i uzasadnionym. Trudno bowiem wykazać na zasadność stawiania zarzutu sformułowanego tylko na bazie domysłów i wątpliwości co do wielkości zaoferowanej ceny. Jednocześnie podniesienie takiego zarzutu bez wskazania na jego ewentualny charakter zobowiązywałoby Izbę do jego rozpatrzenia, co z kolei narażałoby Odwołującego na odrzucenie ewentualnego kolejnego odwołania wniesionego po zapoznaniu się z wyjaśnieniami, z uwagi na powagę rzeczy osądzonej. W takich sytuacjach za właściwą decyzję wykonawcy należy uznać zaskarżenie w pierwszej kolejności zaniechania ujawnienia wyjaśnień kalkulacji ceny oferty Przystępującego, a następnie po zapoznaniu się z ich treścią podjęcie decyzji w przedmiocie ewentualnego wniesienia odwołania wobec zaniechania odrzucenia oferty z rażąco niską ceną."*

Wprawdzie orzeczenie przywołane powyżej odnosi się do zarzutu przedwczesnego i sformułowanego w zakresie oceny wyjaśnień ceny rażąco niskiej, to jednak jest adekwatne do stanu faktycznego tej sprawy, w której odwołujący wprost domagał się rozpoznania zarzutu ewentualnego jedynie w przypadku, gdyby Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia któregoś z zarzutów głównego lub ewentualnych prowadzącego do odrzucenia oferty uczestnika. Tym samym odwołujący domagał się badania czynności zaniechań zamawiającego podjętych w odniesieniu do oferty uczestnika w szerszym zakresie niż wynika to z zarzutu głównego, ale tylko, o ile Izba swoim rozstrzygnięciem o zarzucie głównym lub zarzutach ewentualnych, ale poprzedzających dalsze zarzuty ewentualne nie zaspokoi jego interesu polegającego na wyeliminowaniu oferty wybranej z postępowania. Z uwagi na fakt, że Izba podzieliła w tym zakresie zasadność zarzutu drugiego ewentualnego, których skutkiem jest nakazanie unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty uczestnika, to tym samym interes odwołującego zgodnie z jego własnym stanowiskiem został zaspokojony i dalsze zarzuty ewentualne należy ocenić tak jakby nie zostały podniesione, gdyż ich podniesienie wiązało się z warunkiem, że żaden z poprzedzających - zarzut główny i zarzuty ewentualne się nie potwierdzi. Skoro warunek wskazany przez odwołującego uprawniający Izbę do rozpoznania dalszych zarzutów ewentualnych się nie ziścił, to zarzuty te należało uznać za niepodniesione.

Warto także powołać wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych z 26 października 2023 r. sygn. akt XXIII Zs 57/23, który KIO w całości podziela i uznaje za własny:

„Należy zatem przejść do omówienia kwestii dopuszczalności zarzutów ewentualnych i orzekania w ich przedmiocie przez Krajową Izbę Odwoławczą. Sąd na gruncie przedmiotowej sprawy podziela rozważania prawne poczynione między innymi przez Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w uzasadnieniu wyroku wydanego w dniu 1 października 2021 roku w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 53/21, w odniesieniu do konstrukcji i właściwości zarzutu ewentualnego w ramach postępowania skargowego dotyczącego sprawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zarzut ewentualny na gruncie postępowania skargowego z zakresu zamówień publicznych należy zatem zestawić z powszechnie przyjętym i uznanym cywilistycznym roszczeniem ewentualnym, Zarówno Prawo zamówień publicznych, jak i Kodeks postępowania cywilnego w istocie nie precyzują pojęcia zarzutu ewentualnego. Jednakże ani jeden, ani drugi akt prawny nie ogranicza możliwości sformułowania zarzutu czy też roszczenia ewentualnego. Dodatkowo judykatura dopuszcza taką konstrukcję procesową.

Skoro zatem dopuszczalne jest podnoszenie roszczenia ewentualnego w postępowaniach prowadzonych na podstawie Kodeksu postępowania cywilnego, to także w pełni dopuszczalne jest podnoszenie zarzutu ewentualnego w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, iż żądanie ewentualne zgłaszane jako dodatkowe na wypadek niemożności uwzględnienia przez Sąd żądania zasadniczego, jest szczególnym przypadkiem kumulacji roszczeń, Przy uwzględnieniu żądania zasadniczego Sąd nie orzeka w ogóle o żądaniu ewentualnym, a czyni to jedynie, gdy brak jest podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego (tak: wyroki Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 1996 roku, III CRN 58/95, nie publ., z dnia 12 stycznia 2012 roku, IV CSK 219/11, nie publ i z dnia 4 października 2012 roku, I CSK 100/12, nie publ.). Podobnie wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 października 2013 roku, sygn. akt III CZP: 58/13 (OSNC 2014, nr 6, poz. 62) stwierdzając, że powód może sformułować w powództwie żądanie ewentualne, na wypadek nieuwzględnienia przez sąd żądania głównego; w razie uwzględnienia przez sąd żądania przedstawionego jako pierwsze, rozpoznanie żądania ewentualnego staje się bezprzedmiotowe, nie jest wydawane w stosunku do niego żadne orzeczenie, oraz w wyroku z dnia 26 stycznia 1979 roku (sygn. akt IV CR 403) wskazując, iż zgłoszenie żądania ewentualnego stanowi szczególny przypadek kumulacji przedmiotowej w procesie mianowicie sąd orzeka o żądaniu ewentualnym wtedy, gdy oddali powództwo o świadczenie zgłoszone na pierwszym miejscu.

Co do zasady o żądaniu ewentualnym można mówić zatem wówczas, gdy obok żądania głównego wysunięto w pozwie żądanie drugie jako ewentualne, o którym sąd może orzec tylko wtedy, gdy się nie przyjmie za uzasadnione żądania pierwszego. Zgłoszenie więc

żądania ewentualnego jest szczególnym wypadkiem kumulacji roszczeń procesowych, gdyż istnieją tu dwa różne roszczenia procesowe, o których sąd nie orzeka jednocześnie, ale kolejno, i to zależnie od tego jak orzeknie o roszczeniu zgłoszonym w pozwie na pierwszym miejscu. Za dopuszczalnością żądań ewentualnych przemawiają niewątpliwie względy celowości i ekonomii procesowej, a także i ta okoliczność, że często powód, czekając na

uprawomocnienie się wyroku w kwestii żądania zasadniczego, mógłby utracić roszczenie ewentualne ze względu na upływ terminu prekluzyjnego lub przedawnienia (orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1960 roku, sygn. akt II CR 366/59, LEX nr 1634676). Sąd rozpoznaje i rozstrzyga o żądaniu ewentualnym tylko wówczas, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego. Do rozstrzygnięcia o powództwie mają wówczas zastosowanie następujące zasady:

a) przy uwzględnieniu żądania zasadniczego nie orzeka się w ogóle o żądaniu ewentualnym, b) o żądaniu ewentualnym orzeka się dopiero, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego, i wtedy następuje oddalenie żądania zasadniczego i orzeczenie (zasądzące lub oddalające) o żądaniu ewentualnym (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 1996 roku III CRN 58/95, LEX nr 1112063, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 17 grudnia 2015 roku, I ACa 674/15, LEX nr 2031198).

W konsekwencji w świetle utrwalonej linii orzeczniczej uwzględnienie odpowiednio — zarzutu głównego skutkuje brakiem podstaw do rozpoznawania zarzutu ewentualnego, a tym samym i brakiem podstaw do badania dowodów, czy też ustalania okoliczności faktycznych dotyczących zarzutu ewentualnego, skoro zarzut ewentualny nie jest przedmiotem orzeczenia wskutek uwzględnienia zarzutu głównego.”

KIO wzięła pod uwagę, że odwołujący sformułował zarzuty w sposób ewentualny i kaskadowy i KIO oddaliła zarzut główny oraz pierwszy zarzut ewentualny, a uwzględniła drugi z zarzutów ewentualnych. Przy takiej konstrukcji zarzutów KIO rozpoznaje je w kolejności podniesienia i jeśli nie uwzględnia zarzutu głównego, to przechodzi do rozpoznania zarzutu ewentualnego i w przypadku nie uwzględnienia tego zarzutu do kolejnego zarzutu ewentualnego. Jeśli zarzut ewentualny się potwierdzi, to KIO nie musi rozpoznawać dalszych zarzutów ewentualnych. Przy czym uwzględnienie jednego z nich oznacza, że całe odwołanie zostaje uwzględnione. Co więcej uwzględnienie zarzutu powoduje, że odwołujący uzyskuje zamierzony skutek w postaci nakazania unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazania

odrzućenia oferty uczestnika. Tym samym odwołujący osiągnął cel prowadzonego przez siebie postępowania w całości. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 5 cyt. rozporządzenia zaliczając do kosztów postępowania koszty poniesione przez strony kosztami uiszczanego wpisu odwołującego, nadto na podstawie par. 5 ust. 2 w związku z par. 7 ust. 1 pkt. 1 Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty uiszczanego wpisu, wydatków pełnomocnika w kwocie 3 600zł. zgodnie ze złożoną fakturą z ograniczeniem do kwoty maksymalnej określonej przez rozporządzenie. Zgodnie z par. 7 ust. 5. KIO może w uzasadnionych przypadkach odstąpić od rozdzielenia kosztów w sposób, w szczególności jeżeli przemawia za tym rodzaj zarzutów uwzględnionych przez Izbę lub ich waga dla rozstrzygnięcia odwołania, co w tym przypadku miało miejsce, gdyż uwzględniono jeden z zarzutów ewentualnych i doprowadziło to do uzyskania przez odwołującego takiego wyniku postępowania, który zaspokaja w całości jego żądania.

Przewodnicząca:.....