

POSTANOWENIE

Warszawa, 10 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 10 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 grudnia 2024 r. przez wykonawcę R.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R.P. Megamaszyny z siedzibą w Guznerze pod numerem 55 (47-175 Spórok) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Krosno z siedzibą w Krośnie przy ul. Lwowskiej 28a (38-400 Krosno)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy R.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R.P. Megamaszyny z siedzibą w Guznerze kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Miasto Krosno zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Innowacyjne Branżowe Centrum Umiejętności lotniczych w Krośnie – dostawy o numerze referencyjnym ZP.271.101.2024*, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 sierpnia 2024 r., pod numerem publikacji: 498601-2024 (numer wydania Dz.U. S: 161/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

23 grudnia 2024 r. wykonawca R.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R.P. Megamaszyny z siedzibą w Guznerze (zwany dalej: „odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności oraz zaniechań zamawiającego podjętych w toku postępowania, polegających na:

- zaniechaniu wezwania odwołującego do udzielenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty;
- bezpodstawnym odrzuceniu oferty odwołującego;
- bezpodstawnym unieważnieniu postępowania;
- zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Czynnościom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 16 Pzp przez przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców, jak również nieprzejrzysty, w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy;

2) art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania odwołującego do udzielenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty, tj. zgodności zaoferowanych urządzeń z warunkami zamówienia;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia;

4) art. 255 pkt 2 Pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- powtórzenia badania i oceny ofert;
- dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Zamawiający 7 stycznia 2025 r. złożył do akt sprawy pismo z 3 stycznia 2025 r., w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie natomiast z art. 522 ust. 1 Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonym przepisie, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....