**Sygn. akt: KIO 4747/24**

**WYROK**

Warszawa, dnia 10 stycznia 2025 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2024 r. przez wykonawcę K.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U.H. EcoTech K.W.w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Jędrzejów

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę K.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U.H. EcoTech K.W. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

**Sygn. akt: KIO 4747/24**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający – Gmina Jędrzejów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkanych z terenu Miasta i Gminy Jędrzejów", numer referencyjny: RGG.271.2.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10.10.2024 r., numer ogłoszenia: 610699-2024, numer wydania Dz.U. S: 198/2024. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 16 grudnia 2024 roku wykonawca K.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.U.H. EcoTech K.W. (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:
1) zaniechaniu odrzucenia oferty P.B., prowadzącego działalność pod firmą Usługi Oczyszczalnia POLTER P.B. (zwanego dalej: „POLTER") na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia określonymi w:
a) punkcie 1 (ppkt 1 i 2), pkt 4 i 5 załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)
pn.: Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkanych z terenu Miasta i Gminy Jędrzejów" (zwanego dalej „OPZ"),
b) w związku z § 4 ust. 1 lit. a), b), c), o), § 10 wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 2 do SWZ,
c) w związku punktem 3 wzoru formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ,
- gdzie wymaga się, by w ofercie oraz umowie wskazano nazwy i adresy „instalacji" w odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów. POLTER w pkt 3 swojej oferty nie przyporządkował podanych instalacji do konkretnych/poszczególnych rodzajów odpadów, zatem oferta ta obarczona jest brakami i nie spełnia warunków zamówienia.

2) w konsekwencji powyższego zaniechania, czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty POLTER, mimo iż oferta ta podlegała odrzuceniu;

ewentualnie (w związku z zarzutami ewentualnymi nr 2 i 3)
3) zaniechaniu wezwania POLTER do złożenia wyjaśnień dotyczących treści jego oferty w zakresie wskazania, w których instalacjach zostaną zagospodarowane konkretne rodzaje (kody) odbieranych odpadów, tj. przyporządkowanie podanych w punkcie 3 formularza ofertowego instalacji do konkretnych rodzajów (kodów) odpadów, celem umożliwienia weryfikacji zgodności oferty z warunkami zamówienia określonymi w punkcie 1 (ppkt 1 i 2), pkt 4 i 5 OPZ w związku z punktem 3 wzoru formularza ofertowego stanowiącego zał. nr 3 do SWZ oraz wzorem umowy stanowiącym zał. nr 2 do SWZ ( § 4 ust. 1 lit. a), b), c), o) oraz § 10);

4) zaniechaniu wezwania POLTER do złożenia wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych ceny, w szczególności zaoferowanej ceny (stawki) jednostkowej za 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (20 03 01) podanej w formularzu ofertowym w punkcie 1 a) poz. 1 (Formularz cenowy odbioru i zagospodarowania odpadów sprzed nieruchomości). Pozostałe stawki jednostkowe są niemożliwe do zweryfikowania z uwagi na brak możliwości ustalenia, w jakiej instalacji mają być zagospodarowane poszczególne odpady, niemniej w uzasadnieniu odwołania wskazano inne ceny budzące poważne wątpliwości (pkt 30 i 31 uzasadnienia odwołania), szczególnie odpady wielkogabarytowe.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez brak odrzucenia oferty POLTER, mimo iż wykonawca ten w punkcie 3 swojej oferty nie przyporządkował podanych instalacji do konkretnych/poszczególnych rodzajów odpadów, tym samym złożył ofertę sprzeczną z warunkami zamówienia określonymi w punkcie 1 (ppkt 1 i 2), pkt 4 i 5 załącznika nr 1 do SWZ (OPZ) w związku z punktem 3 wzoru formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ oraz wzorem umowy stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ (§ 4 ust. 1 lit. a), b), c), o) oraz § 10), gdzie wymaga się, by w ofercie i umowie wskazano nazwy i adresy instalacji w odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów;

ewentualnie (zarzuty ewentualne, w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1):
2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i nie wezwanie POLTER do złożenia wyjaśnień treści jego oferty w zakresie wskazania, w których instalacjach zostaną zagospodarowane konkretne rodzaje (kody) odbieranych odpadów, mimo iż punkcie 3 formularza ofertowego (wbrew instrukcji zamieszczonej w tej części formularza ofertowego) POLTER nie przyporządkował podanych instalacji do konkretnych rodzajów (kodów) odpadów. Z uwagi na to oferta POLTER nie jest możliwa do zweryfikowania pod kątem zgodności z warunkami zamówienia określonymi w punkcie 1 (ppkt 1 i 2), pkt 4 i 5 OPZ w związku z pkt 3 zał. nr 3 do SWZ oraz wzorem umowy stanowiącym zał. nr 2 do SWZ (z § 4 ust. 1 lit. a), b), c), o), § 10);

3) art. 224 ust. 1 Pzp przez jego niezastosowanie i nie wezwanie POLTER do złożenia wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych ceny, w szczególności zaoferowanej ceny (stawki) jednostkowej za 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (20 03 01) podanej w formularzu ofertowym w punkcie 1 a poz. 1, mimo iż cena ta budzi uzasadnione wątpliwości co do jej realności (nie gwarantuje pokrycia wszystkich kosztów oraz nie generuje żadnego zysku), a jednocześnie wysokość tej stawki miała bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Pozostałe ceny są niemożliwe do zweryfikowania z uwagi na zarzut zaniechania nr 2, niemniej w uzasadnieniu odwołania wskazano na inne ceny budzące poważne wątpliwości, szczególnie odpady wielkogabarytowe.

Odwołujący wnosił o:
1) unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty POLTER;
2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty POLTER jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
3) ewentualnie (w razie uwzględnienia zarzutu nr 2) - nakazanie zamawiającemu wezwania POLTER do wyjaśnienia treści jego oferty w zakresie wskazania, w których instalacjach zostaną zagospodarowane konkretne rodzaje (kody) odbieranych odpadów, tj. przyporządkowanie podanych w punkcie 3 formularza ofertowego instalacji do konkretnych rodzajów (kodów) odpadów, celem umożliwienia weryfikacji zgodności oferty z warunkami zamówienia określonymi w punkcie 1 (ppkt 1 i 2), 4 i 5 OPZ (zał. nr 1 do SWZ) w zw. z pkt 3 zał. nr 3 do SWZ oraz zał. nr 2 do SWZ;
4) ewentualnie (w razie uwzględnienia zarzutu nr 3) - nakazanie zamawiającemu wezwania POLTER do złożenia wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny, w szczególności zaoferowanej ceny (stawki) jednostkowej za 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (20 03 01) podanej w formularzu ofertowym w punkcie 1 a poz. 1, tj. do przedłożenia kalkulacji tej stawki, jako istotnej części składowej ceny. W zależności od treści wyjaśnień złożonych przez POLTER w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, wezwanie do wyjaśnienia innych istotnych pozycji cenowych, które wykazują cechy rażąco niskiej ceny;
5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania oraz dokumentów dołączonych do odwołania,

6) zasądzenie na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podnosił co następuje.

Odnośnie zarzutu nr 1:

Odwołujący wskazywał, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jedną z podstaw odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Zgodnie zaś z art. 7 pkt 29 Pzp przez „warunki zamówienia" należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wyjaśnił, że w tym postępowaniu obowiązkiem wykonawcy jest m.in. zagospodarowanie odpadów, przez co należy rozumieć oddanie odpadów do uprawnionego podmiotu (instalacji), która zastosuje wobec tych odpadów jeden z procesów mieszczących się w pojęciu „gospodarowania odpadami" w postaci ich przetwarzania (względnie zbierania, w szczególności w ramach przeładunku odpadów). Wynika to z pkt 1, 4 i 5 OPZ, treści wzoru umowy (§ 4 ust. 1 lit. a), b), c), o), § 10 – zał. nr 2 do SWZ) oraz treści punktu 3 wzoru formularza ofertowego (zał. nr 3 do SWZ), gdzie zamawiający zażądał podania instalacji, do której zostaną przekazane poszczególne rodzaje odpadów. Dalej odwołujący wskazał na punkt 4 OPZ, z którego wynika, że odebrane odpady mają trafić do „instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów" oraz do „instalacji komunalnej", która to musi dysponować stosownym zezwoleniem na przetwarzanie odpadów lub chociażby zezwoleniem na ich zbieranie, wydanym na podstawie art. 43 ust. 1 i 2 ustawy o odpadach. Odwołujący przywołał też brzmienie § 4 ust. 1 umowy, a także zwrócił uwagę na § 10 umowy, zgodnie z którym: *„Wykonawca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta i Gminy Jędrzejów obowiązany przekazać odebrane odpady do następujących instalacji : (należy wskazać nazwy i adresy instalacji w odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów):……".*

Odwołujący podniósł, że w ślad za powyższymi obowiązkami wykonawcy, zamawiający w punkcie 3 wzoru formularza ofertowego (zał. nr 3 do SWZ) zażądał podania przez wykonawców „instalacji", do których przewiozą poszczególne rodzaje odebranych odpadów. Odwołujący wyjaśnił, że te instalacje zostaną wpisane do § 10 umowy. Punkt 3 wzoru formularza ofertowego stanowi zaś, że: „*Odebrane odpady komunalne będę przekazywać do następujących instalacji (należy wskazać nazwy i adresy instalacji w odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów)".*

Według odwołującego oferta POLTER nie spełnia powyższych wytycznych zamawiającego, w tym zakresie jest niepełna, wybrakowana, wadliwa i jako taka powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Odwołujący wyjaśnił, że POLTER w swojej ofercie podał co prawda „instalacje", ale uczynił to w sposób „zbiorczy", tj. podał miejsca, do których zamierza oddać odpady, ale nie dokonał tego osobno w stosunku do każdego rodzaju (kodu) odpadu podanego w tabelach z punktu 1 a i 1 b formularza ofertowego. Wykonawca ten wskazał instalacje w podziale na dwie podgrupy – formularz A i formularz B, jednakże w tych formularzach (tabelach) występuje wiele rodzajów (kodów) odpadów i nie wiadomo, który kod odpadu ma jechać do której instalacji. Oznacza to, że POLTER nie przypisał danej instalacji do określonego rodzaju odpadu, mimo iż tego żądał zamawiający w punkcie 3 formularza ofertowego i w ten sposób postąpili wszyscy pozostali wykonawcy składający oferty w tym postępowaniu. Odwołujący dodał, że tylko przyporządkowanie danej instalacji do danego kodu/rodzaju odpadu pozwala ocenić zamawiającemu, czy planowany przez wykonawcę sposób zagospodarowania odpadów będzie zgodny z prawem.

Reasumując, odwołujący stwierdził, że na podstawie treści oferty POLTER nie można potwierdzić, że wykonawca ten spełnia warunki zamówienia (oferuje prawidłowe zagospodarowanie odpadów). Taki brak nie może być też uzupełniony działaniami zamawiającego, w związku z tym oferta ta, jako wybrakowana i nieweryfikowana pod kątem zgodności z prawem i SWZ, powinna być odrzucona. Odwołujący zauważył, że oferta ta została tak skonstruowana, że nie wiadomo, które odpady trafią do której instalacji. Nie wiadomo, czy każda z podanych instalacji może przyjąć każdy rodzaj odpadów ze wskazanych w tabeli formularza ofertowego (tabela A i tabela B), czy też może tylko niektóre z nich? Nie wiadomo także, czy każdy kod odpadów ma przypisaną instalację. Skoro wykonawca nie zastosował się do żądania zamawiającego i nie podał w ofercie instalacji w odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów, to taka oferta powinna zostać odrzucona, jako sprzeczna z warunkami zamówienia – punktem 1 (ppkt 1 i 2), punktem 4 i 5 OPZ, pkt 3 zał. nr 3 do SWZ (wzór formularza ofertowego), § 4 ust. 1 lit. a, b, c, o, § 10 wzoru umowy (zał. nr 2 do SWZ).

Odwołujący dodał też, że jedna z „instalacji" podanych przez POLTER jest wyłącznie podmiotem pośredniczącym w obrocie odpadami, nie jest to podmiot posiadający własną instalację, tj. spółka Senda Sp. z o. o. (która jest pośrednikiem i sprzedawcą w obrocie odpadami). Nie jest to podmiot uprawniony do przejęcia odpadów od

wykonawcy, dlatego też również z tej przyczyny oferta podlega odrzuceniu jako sprzeczna z SWZ.

Odnośnie zarzutu nr 2:

Odwołujący podnosił, że w sytuacji uznania, iż odrzucenie oferty POLTER na tą chwilę jest przedwczesne, to mając na uwadze okoliczności sprawy oraz treść tej oferty zasadnym było, by zamawiający w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał POLTER do złożenia wyjaśnień treści jego oferty w zakresie punktu 3, a mianowicie POLTER powinien przyporządkować do każdego kodu odpadu podaną instalację.

Zaniechanie wystosowania do POLTER wezwania z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp miało istotny wpływ na wynik postępowania, ponieważ zamawiający – nie dysponując wystarczającymi danymi – przedwcześnie uznał, że oferta POLTER jest zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu. W ocenie odwołującego należało wyjaśnić niejasność oferty dotyczącą podanych instalacji w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, by zweryfikować zgodność oferty z SWZ.

Odnośnie zarzutu nr 3:

Odwołujący wskazywał, że zgodnie z formularzem ofertowym (pkt 2) zaoferowana cena miała obejmować wszystkie nakłady (koszty) związane z realizacją przedmiotu zamówienia oraz powinna zostać wyliczona zgodnie z wymogami SWZ. Całkowita cena oferty wynikała ze stawek jednostkowych oferowanych za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg poszczególnych rodzajów odpadów wymienionych w pkt 1 a i 1 b formularza ofertowego (tabela A i tabela B) oraz szacowanego wolumenu poszczególnych odpadów.

Odwołujący zauważył, że zamówienie odnosi się do odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów (wszystkich wskazanych w ofercie). Zdaniem odwołującego, należy uznać, że na cenę składają się dwa główne elementy kosztowe, to jest koszt zagospodarowania odpadów (koszt przyjęcia odpadów do „instalacji", koszt na bramie), przy czym ceny pomiędzy różnymi instalacjami różnią się – w tym zakresie – w jego ocenie - należy bazować na cenach instalacji podanych przez POLTER w punkcie 3 oferty, o ile uda się zidentyfikować, jaki odpad trafi do której instalacji. Drugim głównym elementem jest koszt „transportu i odbioru" odpadów. W konsekwencji kluczowe w tym zakresie są odległości pomiędzy miejscem odbioru odpadów, tzw. bazą magazynowo - transportową oraz instalacjami, w szczególności w okresie znaczącego wzrostu kosztów paliwa.

Odwołujący podkreślił, że w analizowanym postępowaniu wątpliwości wzbudziły niektóre stawki jednostkowe zaproponowane przez POLTER, mające charakter istotnych składników ceny. W szczególności zwrócił uwagę na cenę z poz. 1 tabeli zamieszczonej w pkt 1 a formularza ofertowego – stawkę za 1 Mg niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych (20 03 01) – 883,44 zł (tonaż łączny 11 600 Mg, cena łączna za te odpady 10 247 904,00 zł). Dodał, że cena za zmieszane odpady ma charakter istotnej części składowej.

Odwołujący wyjaśnił, że był w stanie zweryfikować stawkę za ten rodzaj odpadów, ponieważ zmieszane odpady komunalne mogą zostać skierowane wyłącznie do instalacji komunalnej, które są mu znane oraz, których cenniki są powszechnie dostępne. Spośród instalacji wskazanych przez POLTER, najbliższymi instalacjami komunalnymi są instalacje: we Włoszczowej oraz Promniku - jako dowód odwołujący przedstawił cenniki tych instalacji.

Następnie odwołujący wywodził, że zgodnie ze sporządzoną przez niego roboczą kalkulacją, dotyczącą odbioru i zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, zaoferowana przez POLTER stawka jednostkowa za te odpady nie gwarantuje pokrycia wszystkich przewidywanych kosztów związanych z odbiorem, transportem i zagospodarowaniem. Odbiór i zagospodarowanie odpadów zmieszanych wygeneruje stratę. Odwołujący wyjaśnił, że jako cenę za zagospodarowanie odpadów niesegregowanych przyjęto cenę na instalacji we Włoszczowej – 702 zł brutto. Instalacja w Promniku przewiduje dwie stawki za odpady niesegregowane – 637,00 zł netto za odpady „czyste", oraz 808,00 zł netto za odpady „zanieczyszczone". Zdaniem odwołującego w ramach tego zamówienia odpady zmieszane byłyby traktowane przez instalację w Promniku jako „zanieczyszczone", co daje wyższą stawkę za przyjęcie tych odpadów - 808,00 zł netto (872,64 zł brutto). W kalkulacji zaś uwzględnił korzystniejszą stawkę dla wykonawcy, którą proponuje Włoszczowa.

Kalkulacja odwołującego jest następująca:

CZYNNIK/WARTOŚĆ brutto za 1 Mg (zł)

1. Koszt zagospodarowania odpadów komunalnych (koszt przyjęcia odpadów do instalacji we Włoszczowej, wg załączonego cennika) - 702,00 zł

2. Koszty związane z eksploatacją pojazdów, zużyciem paliwa (transport), usług serwisowych, mycia i dezynfekcji

pojazdów oraz obowiązkowych opłat od pojazdów

Amortyzacja, naprawy, GPS – 33,35 zł

Ubezpieczenie + podatek – 2,76 zł

Paliwo – 45,75 zł

3. Koszty pracownicze, z uwzględnieniem składek ponoszonych przez pracodawcę - 93,69 zł

4. Koszty związane z realizacją usługi np. koszty druku ulotek i harmonogramów, obsługi biurowej - 1,62 zł

5. Inne, w tym utrzymanie bazy magazynowo – transportowej, system monitoringu itp. 8,27 zł

Przychód od Zamawiającego – wg oferty POLTER + 883,44 zł

Koszty łącznie 887,44 zł

Strata na 1,00 Mg ok. 4,00 zł

Odwołujący wyjaśnił, że przedstawiona kalkulacja nie uwzględnia wzrostu kosztów wynagrodzeń w 2026 r. Ponadto, instalacja komunalna średniorocznie podnosi opłaty o ok. 50zł brutto/rok, co nie zostało uwzględnione. Nie uwzględniono także kar za nieosiągnięcie poziomu recyklingu, który jest przerzucany na wykonawcę. W 2023 r. i 2024r. POLTER nie osiągnął poziomu recyklingu. Następnie odwołujący wyjaśnił, z jakich założeń wynikają poszczególne kwoty podane w pozycjach numer 1-5 kalkulacji.

Odwołujący zwrócił również uwagę, że w stosunku do poprzedniego zamówienia (z 2022 r.) POLTER podniósł cenę za odpady niesegregowane zaledwie o 4%, gdy tymczasem w tym okresie znacznie bardziej wzrosły główne koszty, tj. cena zagospodarowania odpadów niesegregowanych w samym PGKiM Włoszczowa wzrosła średnio ok 23 %, zaś wzrost kosztów pracowniczych to ok. 29,6 %.

Następnie odwołujący stwierdził, że pozostałe jednostkowe stawki cenowe podane przez POLTER w pkt 1 oferty są w zasadzie niemożliwe do zweryfikowania, gdyż nie wiadomo, do których instalacji będą wożone pozostałe odpady. Niemniej, zwrócił uwagę, iż część z instalacji wskazanych przez POLTER jest znacznie oddalona od ich bazy magazynowo -transportowej np. w Białymstoku, czy za Rzeszowem, które to lokalizacje „instalacji" generują bardzo wysokie koszty transportu odpadów oraz koszty pracownicze. Tym samym – w ocenie odwołującego - zasadne było wezwanie POLTER do przedłożenia kalkulacji cen tych odpadów, które miałyby trafić do tych instalacji (będzie to z kolei wiadome po zidentyfikowaniu, które odpady miały trafiać do ww. instalacji).

Odwołujący dodał, że również inne stawki jednostkowe powinny zostać zbadane, w szczególności dotyczy to:
- poz. 6 tabeli w pkt 1 a formularza ofertowego – stawka za 1 Mg odpadów wielkogabarytowych (20 03 07) – 883,44 zł (tonaż łączny 700 Mg, łączna cena za te odpady 618 408,00 zł) – za przyjęcie tych odpadów do zagospodarowania rynkowo należy zapłacić np. 820 zł/920 zł netto (instalacja w Promniku - cennik), 980 zł brutto (instalacja we Włoszczowej - cennik), 900 zł brutto (ARW Baltic Sosnowiec). Jak zostaną pokryte pozostałe koszty? (na tych odpadach pewna jest strata);
- poz. 1 tabeli w pkt 1 b formularza ofertowego – stawka za 1 Mg odpadów wielkogabarytowych (20 03 07) z PSZOK – 864,00 zł (tonaż łączny 121 Mg, łączna cena za te odpady 105 544,00zł) – za przyjęcie tych odpadów do zagospodarowania rynkowo należy zapłacić np. 820 zł/920 zł netto (instalacja w Promniku), 980 zł brutto (instalacja we Włoszczowej), 900 zł brutto (ARW Baltic Sosnowiec. Jak zostaną pokryte pozostałe koszty? (na tych odpadach pewna jest strata);
- poz. 3 tabeli w pkt 1 b formularza ofertowego – stawka za 1 Mg odpadów ulegających biodegradacji (20 02 01) – 378,00 zł (tonaż łączny 50 Mg, łączna cena za te odpady 18900,00 zł) – po pierwsze, cena za te same odpady w poz. 5 w pkt 1 a formularza ofertowego wynosi 883,44 zł (skąd wynika ta rozbieżność, skoro są to te same odpady, nawet jeśli transport z PSZOK jest tańszy?). Poza tym, zgodnie z informacjami posiadanymi przez Odwołującego za przyjęcie tych odpadów do zagospodarowania rynkowo należy zapłacić np. 685 zł/756 zł (instalacja w Promniku – cennik), 648 zł brutto (instalacja we Włoszczowej – cennik). Jak zostaną pokryte pozostałe koszty? (na tych odpadach pewna jest strata);
- poz. 8 tabeli w pkt 1 b formularza ofertowego - stawka za 1 Mg odpadów odzież i tekstylia (20 01 10, 20 01 11) – 216,00 zł (tonaż łączny 50 Mg, łączna cena za te odpady 12096,00zł) - za przyjęcie tych odpadów do zagospodarowania rynkowo należy zapłacić np. 460 zł netto (instalacja w Promniku), 933 zł brutto (instalacja we Włoszczowej). Jak zostaną pokryte pozostałe koszty? (na tych odpadach pewna jest strata).

Odwołujący podniósł, że wszystkie powyższe ceny jednostkowe mają znaczenie dla rozstrzygnięcia postępowania (stanowią istotną część składową ceny), zważywszy na niedużą różnicę w łącznej cenie zaproponowanej przez POLTER i EcoTech, jak również tonaż ww. odpadów szacowanych do odbioru w ramach zamówienia. POLTER

powinien zostać wezwany do wyjaśnień tych stawek cenowych. Dodał też, że z jego własnych ustaleń wynika, ze zaproponowane stawki są niższe niż sam koszt przyjęcia odpadów do instalacji – a stawka cenowa powinna przecież uwzględniać również inne koszty związane z odbiorem i transportem tych odpadów. Na tych odpadach będzie generowana strata (tak jak w przypadku odpadów zmieszanych).

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania.

W dniu 7 stycznia 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Także w dniu 7 stycznia 2025 roku odwołujący złożył dodatkowe stanowisko pisemne w sprawie.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:**

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi odbioru i zagospodarowania wszystkich odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkanych z terenu miasta i Gminy Jędrzejów (pkt 4.1 SWZ).

Zgodnie z pkt 1 ppkt 1 i 2 oraz pkt 4 i 5 Załącznika nr 1 do SWZ*Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia* (dalej jako: „OPZ"):
1 . Przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkanych na których powstają odpady komunalne , zgodnie z przepisami wynikającymi z:
1) ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. 2024r. poz. 399),
2) ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (tekst jednolity Dz.U. z 2023r. poz 1587 z póź.zm.), (…)
4. Wykonawca odbierający odpady od właścicieli nieruchomości jest zobowiązany do:
1) przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości selektywnie zebranych odpadów komunalnych do instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią postepowania z odpadami, o której mowa art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach,
2) przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do instalacji komunalnej.
5. Wykonawca zobowiązany jest do postąpienia z odpadami tzw. „problematycznymi" tj. zużyte baterie i akumulatory, przeterminowane lekarstwa, zużyty sprzęt elektryczny i w elektroniczny, zużyte opony, inne odpady niebezpieczne wydzielone ze strumienia odpadów komunalnych oraz odpadami remontowo budowlanym. zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Z kolei w § 10 Załącznika nr 2 do SWZ *Wzór umowy* zamawiający wskazał:
*„Wykonawca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta i Gminy Jędrzejów obowiązany przekazać odebrane odpady do następujących instalacji : (należy wskazać nazwy i adresy instalacji w odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów):*
*……..".*
W załączniku nr 3 do SWZ *Formularz oferty* w pkt 3 wskazano:
„3. Odebrane odpady komunalne będę przekazywać do następujących instalacji
*(należy wskazać nazwy i adresy instalacji w odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów):*
…….".

Wartość szacunkowa zamówienia to 12 500 000 zł. Kwota przeznaczona przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 13 500 000 zł.

Oferta wykonawcy POLTER – cena całkowita 13 717 036,80 zł brutto.Cena jednostkowa z poz. 1 tabeli w pkt 1a) formularza ofertowego – 883,44 zł (odpady zmieszane).

Oferta odwołującego – cena całkowita 13 923 320,00 zł brutto. Cena jednostkowa z poz. 1 tabeli w pkt 1a) formularza ofertowego – 939 zł (odpady zmieszane).

Pismem z dnia 5 grudnia 2024 roku zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę: P.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Oczyszczania „POLTER" P.B..

Powyższą czynność zamawiającego, zakwestionował odwołujący wnosząc odwołanie w dniu 16 grudnia 2024 r., będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołaniei uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dowody i stanowiska Stron złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.**

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić z następujących względów.

Ad. Zarzut nr 1 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez brak odrzucenia oferty wykonawcy P.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Oczyszczania „POLTER" P.B. (dalej jako: „POLTER") – zarzut nie potwierdził się.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie wskazuje się, że *„niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia"* (por. przykładowo: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia20 września 2024 r., sygn. akt: KIO 3077/24) oraz, że: *„punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzyście wyrażone oczekiwania zamawiającego (…) jedynie niezgodność oferty z warunkami zamówienia która jest oczywista i niewątpliwa może prowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp."* (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 września 2024 r., sygn. akt: KIO 3176/24).

Odwołujący podnosząc ww. zarzut wskazywał, iż wykonawca POLTERw punkcie 3 swojej oferty nie przyporządkował podanych instalacji do konkretnych/poszczególnych rodzajów odpadów, a tym samym złożył ofertę sprzeczną z warunkami zamówienia określonymi w punkcie 1 (ppkt 1 i 2), pkt 4 i 5 załącznika nr 1 do SWZ (OPZ) w związku z punktem 3 wzoru formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ oraz wzorem umowy stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ (§ 4 ust. 1 lit. a), b), c), o) oraz § 10), gdzie wymaga się, by w ofercie i umowie wskazano nazwy i adresy instalacji w odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów.

W punkcie 1 ppkt 1 i 2 OPZ zamawiający wskazał co jest przedmiotem zamówienia, tj. usługa polegająca na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkanych na których powstają odpady komunalne , zgodnie z przepisami wynikającymi z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o odpadach, a punktach 4 i 5 OPZ wskazał na obowiązki wykonawcy przy realizacji przedmiotu zamówienia przez wskazanie sposobu postępowania z odebranymi odpadami komunalnymi, w tym na obowiązek ich przekazania do instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów. Podkreślić należy, że w ramach tego zarzutu odwołujący nie podnosił, że wykonawca POLTER będzie w sposób nieprawidłowy wykonywał swoje obowiązki w tym zakresie (a co najwyżej zwracał uwagę na takie potencjalne ryzyko).

Istotę sporu stanowił natomiast sposób wypełnienia przez wykonawcę POLTER Formularza oferty w punkcie 3 w kontekście zamieszczonej w nim instrukcji zamawiającego, w powiązaniu także z brzmieniem § 10 wzoru umowy i konsekwencji z tego wynikających.

Odwołujący podnosił, że wykonawca był zobowiązany w punkcie 3 oferty do przyporządkowania wszystkich wskazanych instalacji do konkretnych/poszczególnych rodzajów odpadów.

Izba uznała, że określony w punkcie 3 załącznika nr 3 do SWZ*Formularz oferty* wymóg dotyczący wskazania instalacji do których będą przekazywane odpady komunalne w odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów był niejednoznaczny w swej treści i mógł budzić wątpliwości wykonawców.

Niewątpliwie zamawiający w punkcie 3 załącznika nr 3 do SWZ*Formularz oferty* wymagał wskazania przez wykonawcę nazw i adresów instalacji, do których będą przekazywane odpady komunalne. Zgodnie bowiem z tym punktem:

„3. Odebrane odpady komunalne będę przekazywać do następujących instalacji

*(należy wskazać nazwy i adresy instalacji w odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów):*
……”.

W punkcie tym istotę żądanych informacji stanowiło wskazanie instalacji do których wykonawca będzie przekazywał odpady komunalne, przy czym mniejszą czcionką zamawiający dodatkowo pouczył, że te informacje mają zawierać nazwy i adresy tych instalacji oraz, że należy wskazać instalacje w *„odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów”.*

Wykonawca POLTER w punkcie 3 swojej oferty przedstawił wykaz instalacji z podziałem na instalacje w odniesieniu do Formularza A (czyli Formularza Cenowego odbioru i zagospodarowania odpadów sprzed nieruchomości) – oraz w odniesieniu do Formularza B (czyli Formularza Cenowego odbioru i zagospodarowania odpadów z PSZOK) - wskazanych w punkcie 1 oferty. Formularze te były przedstawione – zgodnie ze wzorem zamawiającego – w formie tabel, w których ujęte zostały poszczególne rodzaje odpadów.

W ocenie Izby wymóg przedstawienia wykazu instalacji w odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów mógł budzić wątpliwości wykonawców. Wbrew twierdzeniom odwołującego, nie jest tak, że wszyscy pozostali wykonawcy zrozumieli to w ten sam sposób co odwołujący. Można to było zrozumieć - tak jak to uczynił odwołujący - a mianowicie, że zamawiający wymaga przedstawienia wykazu instalacji w podziale na poszczególne rodzaje (kody) odpadów. Można to też było zrozumieć – tak jak to zrozumiał wykonawca POLTER – jako przedstawienie wykazu instalacji w odniesieniu do dwóch głównych grup rodzajów odbieranych odpadów - „sprzed nieruchomości” i „z PSZOK” – co sugerował podział w punkcie 1 oferty na 2 Formularze Cenowe (punkt a) i b)). Jak również można to było zrozumieć, w ten sposób, że należało przedstawić wykaz instalacji, obejmujący wszystkie rodzaje odpadów odebranych w ramach przedmiotowego zamówienia, bez przedstawienia szczegółowego podziału.

Co istotne zamawiający nie użył sformułowania: „w podziale”, lecz: „w odniesieniu”. Po drugie zamawiający w żadnym miejscu wzoru Formularza oferty, jak i w SWZ, nie sprecyzował jak ten wykaz ma wyglądać. Jedyną wytyczną zawierał punkt 3 oferty, i pośrednio – zbieżne z tym punktem postanowienie § 10 wzoru umowy.

Izba orzekając w zakresie tego zarzutu przede wszystkim wzięła pod uwagę okoliczność, że tylko dwóch oferentów (w tym odwołujący) spośród 5 zrozumiało zapis w punkcie 3 wzoru Formularza oferty w ten sposób, że w punkcie tym należało wskazać instalacje i jednocześnie przyporządkować je do danego kodu/rodzaju odpadu. Natomiast dwóch wykonawców w ogóle nie dokonało jakiegokolwiek podziału w tym zakresie, zaś jeden – wykonawca POLTER - którego oferta jest kwestionowana, dokonał podziału w odniesieniu do odpadów odebranych sprzed nieruchomości i z PSZOK– który to podział mógł sugerować punkt 1 wzoru Formularza oferty, w którym wykonawca był zobowiązany przedstawić 2 Formularze cenowe – właśnie w odniesieniu do odpadów sprzed nieruchomości i z PSZOK. Zatem nie jest tak jak twierdzi odwołujący, że wszyscy pozostali oferenci zrozumieli wymóg zamawiającego w ten sam sposób, co odwołujący.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że postanowienie zawarte w punkcie 3 wzoru Formularza oferty jest niejednoznaczne, może budzić wątpliwości. Wszelkie zaś niejasne i niejednoznaczne postanowienia SWZ należy interpretować na korzyść wykonawcy.

Natomiast należy też podkreślić, że Izba nie zgadza się ze stanowiskiem zamawiającego, jakoby dane zawarte w punkcie 3 wzoru Formularza ofertowego stanowiły tylko dane informacyjne, które w żadnym wypadku nie służą weryfikacji zgodności treści oferty z warunkami zamówienia. W punkcie 3 oferty wykonawca był bowiem zobowiązany do przedstawienia wykazu instalacji, do których zamierza przekazywać odebrane odpady, a zatem składał w tym zakresie oświadczenie, które podlega weryfikacji zamawiającego.

Wobec powyższego Izba oddaliła ww. zarzut.

Ad. Zarzut nr 2 (zarzut ewentualny) – zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i nie wezwanie POLTER do złożenia wyjaśnień treści jego oferty – zarzut bezpodstawny.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Odwołujący sformułował ten zarzut jako zarzut ewentualny, tzn. na wypadek nie uwzględnienia zarzutu nr 1 i podnosił, że zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy POLTER do wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie wskazania, w których instalacjach zostaną zagospodarowane konkretne rodzaje (kody) odbieranych odpadów, mimo iż w punkcie 3 formularza ofertowego wykonawca ten nie przyporządkował podanych instalacji do konkretnych rodzajów (kodów) odpadów. W ocenie odwołującego, zachodzi konieczność wezwania do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp,

gdyż oferta POLTER nie jest możliwa do zweryfikowania pod kątem zgodności z warunkami zamówienia określonymi w punkcie 1 (ppkt 1 i 2), pkt 4 i 5 OPZ w związku z pkt 3 zał. nr 3 do SWZ oraz wzorem umowy stanowiącym zał. nr 2 do SWZ (z § 4 ust. 1 lit. a), b), c), o), § 10).

W ocenie izby zarzut ten jest nieuzasadniony, ponieważ wezwanie wykonawcy POLTER do wyjaśnień treści oferty w zakresie wskazania w których to instalacjach zostaną zagospodarowane przez tego wykonawcę konkretne rodzaje (kody) odbieranych odpadów prowadziłoby do uzupełnienia treści oferty o te informacje, co jest niedopuszczalne na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Ad. Zarzut nr 3 (zarzut ewentualny) - zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp przez jego niezastosowanie i nie wezwanie POLTER do złożenia wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych ceny.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp 1 jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący w ramach ww. zarzutu podnosił, że zamawiający winien był wezwać wykonawcę POLTER do wyjaśnień istotnych części składowych ceny oferty w oparciu o przepis art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, a w szczególności do wyjaśnień zaoferowanej ceny (stawki) jednostkowej za 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (20 03 01) podanej w formularzu ofertowym w punkcie 1 a poz. 1, gdyż cena ta budzi uzasadnione wątpliwości co do jej realności (nie gwarantuje pokrycia wszystkich kosztów oraz nie generuje żadnego zysku), a jednocześnie wysokość tej stawki miała bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Odwołujący dodatkowo podnosił, że pozostałe ceny są niemożliwe do zweryfikowania z uwagi na zaniechanie wezwania wykonawcy do wyjaśnień treści oferty (zarzut nr 2), niemniej jednak zwrócił też uwagę na inne ceny budzące poważne wątpliwości, w szczególności cenę dotyczącą odpadów wielkogabarytowych.

W ocenie Izby odwołujący nie wykazał, że w tej sprawie ziściły się przesłanki, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

O ile Izba podziela wywód odwołującego co do kwestii, iż cena za odbiór i zagospodarowanie odpadów zmieszanych stanowi istotną część składową ceny oferty, o tyle uznała, że odwołujący nie wykazał, że cena ta powinna budzić wątpliwości zamawiającego, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Zdaniem Izby jedyną miarodajną ceną (kosztem) jaką w tym zakresie przywołał odwołujący jest cena zagospodarowania tych odpadów w poszczególnych instalacjach – a jest ona znacznie niższa niż cena zaoferowana przez wykonawcę POLTER. Pozostałe składniki cenowe zostały wskazane w oparciu o założenia własne przyjęte przez odwołującego. W tym zakresie m.in. zamawiający kwestionował przyjęte do kalkulacji przez odwołującego wartości zużytego paliwa (75l) /śmieciarkę – na odbiór odpadów 10 Mg za obsługę 1 trasy, wskazując, że ta wartość zupełnie nie jest wiarygodna. Założenia przyjęte przez odwołującego zostały wskazane hasłowo, ale nie zostały one uzasadnione, np. w odniesieniu do kosztów bazy, czy przyjętej czasochłonności w przypadku założeń co do kosztów pracy.

Bez znaczenia dla oceny zarzutu jest argument, że wykonawca w stosunku do poprzedniego zamówienia (z 2022 r.) podniósł cenę za odpady niesegregowane zaledwie o 4%, w sytuacji gdy znacząco wzrosły koszty główne usługi, tj. cena za zagospodarowanie odpadów w poszczególnych instalacjach, czy koszty pracownicze. Niewykluczone bowiem, że wówczas wykonawca kalkulował zysk na innym poziomie. Brak w tym zakresie jakiegokolwiek odniesienia ze strony odwołującego.

Zauważyć należy, że kalkulacja kosztów w tym zakresie przedstawiona przez odwołującego prowadziła w konsekwencji do wykazania rzekomej straty po stronie wykonawcy na poziomie 4 zł na 1 Mg odpadów. W ocenie Izby taka strata może mieścić się w granicach błędu w przyjętych założeniach. Tym bardziej, że brak jest zarzutu wystąpienia rażąco niskiej ceny w odniesieniu do ceny całkowitej oferty.

Odwołujący kwestionował również zaoferowane przez wykonawcę POLTER ceny jednostkowe w poz. 6 tabeli w punkcie 1 a Formularza ofertowego oraz w poz. 1, 3 i 8 tabeli w punkcie 1 b Formularza ofertowego, jednak – w ocenie Izby – nie wykazał w odniesieniu do ww. pozycji, że stanowią one istotne części składowe. Ponadto, różnica we wskazanych cenach jednostkowych, w szczególności w odniesieniu do odpadów wielkogabarytowych pomiędzy ofertami odwołującego i wykonawcy POLTER – w ocenie Izby - nie jest na tyle znaczna, że mogłaby i powinna wzbudzić jakiekolwiek wątpliwości zamawiającego. Pozostali wykonawcy (poza jednym) również oferowali zbliżone ceny.

Wobec powyższego Izba uznała, że odwołujący nie wykazał, że w tej sprawie ziściły się przesłanki z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp – obligujące zamawiającego do wezwania wykonawcy POLTER do wyjaśnień istotnych części składowych ceny oferty, z uwagi na to, że wydają się one rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub powinny budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W konsekwencji Izba oddaliła ww. zarzut.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..