

Sygn. akt: KIO 4742/24

POSTANOWENIE

Warszawa, 10 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Tomasz Skowroński

Po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego 10 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 grudnia 2024 r. przez odwołującego – wykonawcę **MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Akademia Muzyczna im. I.J. w Poznaniu** ul. Święty Marcin 87, 61-808 Poznań

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **J.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą JG-BUD J.G.** ul. Dolna 36, 61-160 Daszewice, **G.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TELENOWATOR Usługi i Szkolenia G.S.**, ul. Siennicka 25, 80-758 Gdańsk

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawcy MAXTO Technology Sp. z o.o. 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych) wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4742/24

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Akademię Muzyczną im. I.J. w Poznaniu, w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami na *przebudowę budynku dydaktycznego „B” Akademii Muzycznej im. I. J. Paderewskiego w Poznaniu, ul. Św. Marcin 87, Zadanie II, etap VI – instalacja systemów bezpieczeństwa pożarowego* (nr postępowania: 10/AM/2024), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 21.11.2024 r., 2024/BZP 00609396/01, wobec czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 16.12.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy MAXTO Technology sp. z o.o. z/s w Modlniczce (sygn. akt KIO 4742/24).

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej (Konsorcjum: JG-BUD J.G., Telenowator Usługi i Szkolenia G.S.) 09.12.2024 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń składanych w postępowaniu, pomimo, że dokumenty złożone przez tego Wykonawcę są niekompletne lub zawierają błędy lub nie potwierdzają umocowania Lidera do podpisania oferty lub nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w Postępowaniu;
- 2.art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień;
- 3.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza;
- 4.art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, nieprzejrzysty oraz nieproporcjonalny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie Konsorcjum do złożenia/poprawienia/uzupełnienia dokumentów

wskazanych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego przystąpiło po stronie zamawiającego Konsorcjum: JG-BUD J.G., Telenowaotr Usługi i Szkolenia G.S..

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie uwzględniając je w całości (pismo z 08.01.2025 r.).

Posiedzenie prowadzone było 10 stycznia 2025 r. z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, który nie stawiał się pomimo zawiadomienia. Na posiedzeniu przystępujący miał możliwość wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przez zamawiającego. Zgodnie z art. 523 ust. 2 Ustawy sprzeciw wnosi się zgodnie z art. 508 ust. 1 lub ustnie do protokołu. Brak udziału w posiedzeniu przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oznaczał jednocześnie rezygnację z dalszego prowadzenia sporu. Przystępujący otrzymał stanowisko zamawiającego, co wynika z odpowiedzi na odwołanie. W tej sytuacji nie było wątpliwości, że uczestnik miał świadomość sytuacji procesowej, która wymagałaby złożenia sprzeciwu na posiedzeniu do protokołu. Brak sprzeciwu prowadzi natomiast do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 Ustawy.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Ustawy *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu w wysokości 10.000,00 zł.

Przewodnicząca:.....