

Sygn. akt: KIO 4732/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 10 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Wdb Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Rumii w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Przasnysz

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Wdb Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Rumii kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4732/24

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Przasnysz prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”), w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn. „Termomodernizacja budynku przy ul. Makowskiej 142” (znak sprawy: ZP.271.11.2024). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 7 listopada 2024 r. pod numerem nr 2024/BZP 00584348/01

W dniu 15 grudnia 2024 r. wykonawca Wdb Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Rumii wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie wobec niezgodnej z ustawą Pzp czynności Zamawiającego podjętej w prowadzonym przez niego postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Usługi Budowlane D.B. ul. Miodowa 3, 06-300 Przasnysz, która zawiera błędy w obliczeniu ceny.
- 2) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ze względu wybór oferty, która podlega odrzuceniu.

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Odrzucenie oferty Wykonawcy Usługi Budowlane D.B. ul. Miodowa 3, 06-300 Przasnysz.
3. Dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.
4. Wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia jego interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert, gdyby Zamawiający odrzucił wybraną ofertę. Odwołujący realizowałby przedmiotowe zamówienie. Wybór wykonawcy Usługi Budowlane D.B. ul. Miodowa 3, 06-300 Przasnysz pozbawia Odwołującego w jego ocenie możliwości uzyskania zamówienia i pozbawia go przez to możliwości osiągnięcia zysku. Zatem jak wskazał Odwołujący poniósł on szkodę w wyniku bezprawnego działania Zamawiającego.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, ani po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 7 stycznia 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosil o:

- I. umorzenie postępowania na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy Pzp
- II. ewentualnie oddalenie odwołania w całości.

W dniu 7 stycznia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że wycofuje w całości wniesione odwołanie i wnosi o zwrot kosztów na wskazany w piśmie rachunek bankowy.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej

czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....