

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **Blank Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Blank Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4722/24

UZASADNIENIE

Zamawiający – Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem pn. *Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy budynku dawnego gimnazjum piastowskiego w Brzegu wraz z adaptacją na cele muzealne i zagospodarowaniem terenu dla Muzeum Dziedzictwa i Kultury Kresów*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 września 2024 r. pod numerem S 179-551932.

W dniu 13 grudnia 2024 r. wykonawca Blank Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegających na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy M.M. „Autorska Pracownia” z siedzibą we Wrocławiu; zaniechaniu w wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego, ew. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy M.M. „Autorska Pracownia” z siedzibą we Wrocławiu, pomimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu, a oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w OPIW, a w jej następstwie wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, ew. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, a w jej następstwie wykluczenie wykonawcy M.M. „Autorska Pracownia” z siedzibą we Wrocławiu i odrzucenie oferty tego wykonawcy oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 8 stycznia 2025 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....