

Sygn. akt: KIO 4716/24

WYROK

Warszawa, dnia 10.01.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 12 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Zasądza od odwołującego Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie na rzecz zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4716/24

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej jako: „ustawa Pzp”, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu komputerowego dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z podziałem na części, oznaczenie sprawy: KZGW/KI/17/2024.

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 2 sierpnia 2024 r., pod numerem 465966-2024.

W dniu 12 grudnia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego podjętych w ramach części 1 i 4 postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy Pzp w zw. z w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) (ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp) poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w części 1 i 4 Postępowania, mimo że Odwołujący złożył wymagane przedmiotowe środki dowodowe w przewidzianym terminie.

Wobec postawionego zarzutu Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach części 1 i 4 postępowania oraz dokonania ponownego badania i oceny oferty, w tym unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego w części 1 i 4 Postępowania.

Stanowisko Odwołującego:

Argumentując postawione zarzuty Odwołujący wskazywał m. in., że w częściach objętych odwołaniem Zamawiający żądał m. in. następujących przedmiotowych środków dowodowych: dokumentacji technicznej producenta dla oferowanych laptopów oraz dokumentacji technicznej systemu operacyjnego potwierdzającej parametry wymagane przez Zamawiającego.

Jako podstawę odrzucenia ofert Odwołującego, Zamawiający wskazał niezłożenie przedmiotowych środków

dowodowych dotyczących zaoferowanego systemu operacyjnego, z czym Odwołujący się nie zgodził.

Wskazał, że w zakresie zaoferowanego systemu operacyjnego Zamawiający żądał jedynie potwierdzenia postawionych przez siebie wymagań, tj.: „Zainstalowany system operacyjny: Oryginalny Windows 11 Pro PL 64-bit z licencją lub równoważny”. W odniesieniu do systemu operacyjnego nie postawiono jakichkolwiek innych wymagań w przypadku nieoferowania rozwiązania równoważnego.

Po drugie Zamawiający jedynie w odniesieniu do parametrów oferowanych komputerów wymagał, aby dokumentacja techniczna pochodziła od producenta sprzętu. W przypadku systemu operacyjnego brak jest takiego wymagania. Mogła to być zatem dowolna dokumentacja techniczna.

Jak dodał Odwołujący, Zamawiający wymagał również potwierdzenia w dokumentacji technicznej dot. systemu operacyjnego, że system ten jest „zainstalowany”. W ocenie Odwołującego jedynym podmiotem uprawnionym do potwierdzenia wskazanej okoliczności jest producent komputera, który już na etapie produkcyjnym dokonuje instalacji na oferowanym przez siebie sprzęcie odpowiedniego systemu operacyjnego.

Uwzględniając powyższe okoliczności Odwołujący w przewidzianym przez Zamawiającego w wezwaniu terminie przedłożył dokumentację techniczną w postaci oświadczenia producenta sprzętu komputerowego, w której potwierdzono wszystkie wymagane parametry sprzętu oraz potwierdzono, że zainstalowany jest system operacyjny wymagany wprost przez Zamawiającego.

Powyższe oznacza zdaniem Odwołującego, że brak było podstaw do odrzucenia jego oferty.

Dokładna treść odwołania znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Stanowisko Zamawiającego:

W dniu 7 stycznia 2025 r. odpowiedź na odwołanie złożył Zamawiający, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Jak wskazywał Zamawiający dniu 2.10.2024 r. został wezwany do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z pkt 10.5.1 SWZ. Termin na udzielenie odpowiedzi upływał w dniu 7.10.2024 r. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił pismo datowane na dzień 7.10.2024 r. Wraz z ww. pismem Wykonawca nie złożył dokumentu, o którym mowa w pkt 10.5.1.4 SWZ tj. dokumentacji technicznej dotyczącej zaoferowanego systemu operacyjnego, potwierdzającej parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisach przedmiotu zamówienia stanowiących Załączniki 1a, 1b, 1c, 1d do SWZ. Wykonawca samodzielnie w dniu 9.10.2024 r. przekazał dodatkowy dokument w postaci pisma przewodniego oraz specyfikacji zaoferowanego systemu operacyjnego. Jednocześnie Odwołujący wskazał, że nie załączył ww. dokumentu ze względów na problemy techniczne co uniemożliwiło przekazanie ww. dokumentu za pomocą platformy zakupowej.

Zamawiający dodał, że treść odwołania stoi w sprzeczności z dotychczasowymi działaniami i oświadczeniami wiedzy składanymi przez Wykonawcę. Zgodnie z postanowieniami SWZ oraz wystosowanym przez Zamawiającego wezwaniem z dnia 2.10.2024 r. Odwołujący miał przedstawić dokumentację techniczną systemu operacyjnego, w który to system będą wyposażone dostarczone komputery. Wykonawca miał pełną świadomość takiego obowiązku co wynika wprost z brzmienia 10.5.1.4 SWZ oraz późniejszych działań Wykonawcy tj. złożenia po terminie (9.10.2024) dokumentu wskazującego na parametry/opis techniczny zaoferowanego systemu operacyjnego.

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący błędnie utożsamia oświadczenie złożone przez producenta komputera o tym, że komputer jest wyposażony (ma zainstalowany) dany system operacyjny z dokumentacją techniczną tego systemu. Zamawiający nie wymagał aby dokumentacja techniczna systemu operacyjnego pochodziła od jej producenta, niemniej jednak powinna ona w ogóle istnieć i być zaprezentowana. Tymczasem Odwołujący błędnie próbuje przekonać Izbę, że skoro Zamawiający nie postawił wymagań w zakresie tego, jak ma wyglądać dokumentacja techniczna systemu operacyjnego, to w istocie można było przedstawić cokolwiek w tym także coś, co dokumentacją techniczną nie jest (tj. oświadczenie).

Dodał, że analizując treść SWZ należy w pierwszej kolejności odnosić się do językowego znaczenia pojęć i określić użytych przez Zamawiającego. Wszyscy wykonawcy, w tym także Odwołujący bardzo dobrze zrozumieli wymaganie określone w pkt 10.5.1.4 SWZ. Nadawanie określeniu dokumentacja techniczna nowego znaczenia, jak czyni to teraz Odwołujący, wykraczającego poza językowe rozumienie danego pojęcia jest nieuzasadnione.

Odwołujący w treści swojego pisma z dnia 7.10.2024 r. załączył oświadczenie firmy HP Inc. Polska Sp. z o.o. z którego

wynika, że dla oferowanych komputerów opisane są parametry techniczne urządzeń pochodzących od ich producenta. W pkt 18 trzech pierwszych tabel wymieniony jest system operacyjny pochodzący od dostawcy zewnętrznego, natomiast do oświadczenia nie została zawarta dokumentacja techniczna tego systemu. W związku z powyższym, Zamawiający kwestionuje, iż tak złożone oświadczenie sprowadzające się do wymienienia nazwy własnej systemu operacyjnego, który będzie dostarczany wraz z urządzeniami, może być utożsamione z dokumentacją techniczną nawet w potocznym tego słowa znaczeniu.

Wobec powyższego, zdaniem Zamawiającego odwołanie powinno zostać oddalone.

Dokładna treść odpowiedzi na odwołanie znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść miała przesądzające znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy oraz na podstawie oświadczeń stron i uczestników.

Okoliczności faktyczne dotyczące przebiegu postępowania w zakresie mającym znaczenie dla podniesionych zarzutów nie były pomiędzy stronami sporne. Ww. okoliczności faktyczne przedstawione przez strony znajdują ponadto potwierdzenie w dokumentacji postępowania. Mając na uwadze powyższe, skład orzekający Izby nie będzie w tym miejscu powtarzać okoliczności faktycznych dotyczących przebiegu postępowania, które nie były pomiędzy stronami sporne.

Na potrzeby niniejszego uzasadnienia należy jedynie wskazać, że:

Zgodnie z SWZ punkt 10.5 Środki dowodowe potwierdzające, że oferowany sprzęt spełnia określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria:

„10.5.1. W odniesieniu do części 1-4:

10.5.1.1 dokumentacja techniczna producenta, dotycząca komputerów przenośnych (laptopów) typu 1-4, zgodna z podanym w formularzu ofertowym numerem identyfikacyjnym (part numer), potwierdzająca parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisach przedmiotu zamówienia stanowiących Załączniki 1a, 1b, 1c, 1d do SWZ, OZNACZENII SPRAWY: KZGW/KI/17/2024 SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

10.5.1.2 deklaracje zgodności (certyfikaty CE) dotyczące komputerów przenośnych (laptopów) typu 1-4 lub równoważne potwierdzające dopuszczenie sprzętu w Europejskim Obszarze Gospodarczym,

10.5.1.3 dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań dyrektywy 2011/65/UE dotyczące komputerów przenośnych (laptopów) typu 1-4 lub równoważne potwierdzające zakaz użycia niebezpiecznych substancji w wyposażeniu elektrycznym i elektronicznym (RoHS – restriction of the use of certain hazardous substances),

10.5.1.4 dokumentacja techniczna dotycząca zaoferowanego systemu operacyjnego, potwierdzająca parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisach przedmiotu zamówienia stanowiących Załączniki 1a, 1b, 1c, 1d do SWZ.”

W dniu 02.12.2024 r. Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 i 4. Oferta Odwołującego w obu częściach została odrzucona. Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie faktyczne i prawne:

„Odrzucono ofertę złożoną przez SUNTAR Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp — Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowany sprzęt spełnia określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. Zamawiający przewidział możliwość złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w przypadku nie złożenia ich wraz z ofertą lub niekompletności złożonych wraz z ofertą ww. dokumentów.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą dokumentacji technicznej producenta dotyczącej komputerów przenośnych

(laptopów) typu 1, zgodnej z podanym w formularzu ofertowym numerem identyfikacyjnym (part number) oraz dokumentacji technicznej dotyczącej zaoferowanego systemu operacyjnego. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia dla części 1 (oraz części 4 – przyp. red.). Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w przewidzianym terminie, tj. do 7 października 2024 r., jednakże nie złożył przedmiotowych środków dowodowych dotyczących zaoferowanego systemu operacyjnego. Wykonawca w dniu 9 października 2024 r. (po wyznaczonym terminie) złożył dokumentację techniczną zaoferowanego systemu operacyjnego. Brak dołączenia wymaganego dokumentu w terminie wyznaczonym w wezwaniu Zamawiającego, Wykonawca tłumaczył „losową awarią techniczną”. Zamawiający w dniu 7 października 2024 r. nie otrzymał ani od Wykonawcy ani od dostawcy Platformy zakupowej, żadnych informacji o trudnościach w funkcjonowaniu czy awarii Platformy zakupowej.

Zamawiający, idąc za Komentarzem Prawo zamówień publicznych, zwraca uwagę, że: „Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.”

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.”

Uzasadnienie prawne:

W pierwszej kolejności należy wskazać, że okoliczności faktyczne sprawy nie były sporne między stronami.

Zamawiający pismem z dnia 2 października 2024 r. wezwał Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, które nie zostały przez niego złożone wraz z ofertą.

W odpowiedzi na to wezwanie Odwołujący przedłożył określone dokumenty, w tym m. in. specyfikację techniczną producenta oferowanych laptopów zawierającą opis parametrów trzech komputerów przenośnych oraz trzech monitorów.

W tabelach zawierających opis parametrów laptopów w pkt 18 znalazło się oświadczenie, że na każdym z laptopów znajduje się: „Zainstalowany system operacyjny: Oryginalny Windows 11 Pro PL 64-bit z licencją”.

Wśród złożonych dokumentów nie było oddzielnego dokumentu stanowiącego specyfikację techniczną systemu operacyjnego.

Odwołujący w dniu 9 października 2024 r., tj. po terminie zakreślonym w wezwaniu, przedłożył Zamawiającemu pismo, z którego wynika, że w wyniku losowej awarii technicznej do wyjaśnień nie został załączony jeden plik, tj. specyfikacja zaoferowanego systemu operacyjnego Windows 11 Pro oraz załączył ww. plik do tego pisma.

Spór w niniejszej sprawie sprowadza się do tego czy oświadczenie producenta zawarte w punktach 18 tabel można potraktować jako „specyfikację techniczną dotyczącą zaoferowanego systemu operacyjnego, potwierdzającą parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisach przedmiotu zamówienia stanowiących Załączniki 1a, 1b, 1c, 1d do SWZ”, której Zamawiający odrębnie wymagał jako przedmiotowego środka dowodowego.

Przechodząc do merytorycznego rozpoznania sprawy na wstępie należy wskazać, że SWZ wyróżniała kilka rodzajów przedmiotowych środków dowodowych. Jednym z wymaganych przedmiotowych środków dowodowych była dokumentacja techniczna producenta, dotycząca komputerów przenośnych (laptopów). Odrębnym wymaganym przedmiotowym środkiem dowodowym była dokumentacja techniczna dotycząca zaoferowanego systemu operacyjnego, potwierdzająca parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisach przedmiotu zamówienia stanowiących Załączniki 1a, 1b, 1c, 1d do SWZ.

Z powyższego wynika, że w odniesieniu do systemu operacyjnego, potwierdzenia spełnienia wymaganych przez siebie parametrów, Zamawiający oczekiwał w określony, a nie dowolny sposób, tj. poprzez przedstawienie jako przedmiotowego środka dowodowego specyfikacji technicznej systemu operacyjnego.

Zdaniem Izby nie ma znaczenia czy ww. specyfikacja techniczna stanowiłaby odrębny dokument czy byłaby częścią innej specyfikacji technicznej, np. częścią specyfikacji laptopów. Koniecznym jednak było to by parametry systemu operacyjnego zostały potwierdzone właśnie specyfikacją techniczną tego systemu. Taki wymóg wynika wprost z postanowień SWZ.

Zdaniem Odwołującego jako specyfikację techniczną systemu operacyjnego należałoby traktować oświadczenie producenta zawarte w pkt 18 wspomnianych tabel, zgodnie z którym na każdym z laptopów znajduje się „Zainstalowany system operacyjny: Oryginalny Windows 11 Pro PL 64-bit z licencją”.

Zdaniem Izby taki wniosek jest jednak nieuprawniony. Oświadczenie producenta zawarte w pkt 18 tabel nie stanowi specyfikacji technicznej, a Zamawiający w SWZ wymagał specyfikacji technicznej.

W niniejszej sprawie odnośnie specyfikacji systemu operacyjnego Zamawiający nie dookreślił źródła jej pochodzenia. Mogła to być więc również specyfikacja techniczna producenta. Wskazać jednak należy, że oświadczenie z pkt 18 potwierdza jedynie określony stan rzeczy, tj. fakt zainstalowania na laptopach określonego systemu operacyjnego. Dlatego też pomimo formalnego potwierdzenia, że na laptopach zainstalowany został system operacyjny zgodny z wymogami Zamawiającego, potwierdzenie to odbyło się w sposób sprzeczny z jednoznacznymi i jasnymi wymaganiami wskazanymi w SWZ.

Zamawiający oczekiwał potwierdzenia określonych parametrów przez złożenie specyfikacji technicznej systemu operacyjnego. Specyfikacja techniczna nie określa jedynie systemu operacyjnego z nazwy, ale przedstawia również inne jego parametry i funkcjonalności, jest dokumentem kompleksowym opisującym dany produkt.

Dotychczasowe czynności podejmowane przez wykonawcę w postępowaniu zdają się świadczyć, że również on miał tego świadomość. Po terminie zakreślonym w wezwaniu przedłożył bowiem odrębny dokument stanowiący specyfikację techniczną systemu operacyjnego. Oprócz jego nazwy w dokumencie tym znalazły się również inne parametry i opis funkcjonalności systemu – cały dokument liczy aż 14 stron. Oczywiście Zamawiający słusznie nie wziął tego dokumentu pod uwagę, gdyż złożony został on po terminie zakreślonym w wezwaniu do uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, których Odwołujący nie złożył wraz z ofertą.

Wobec powyższego, zdaniem Izby, Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Celem dodatkowego uzasadnienia ww. stanowiska należy również przyznać rację argumentom wskazywanym przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Rozumienie pojęcia „dokumentacja techniczna” prezentowane przez Odwołującego nie mieści się w językowym i potocznym rozumieniu tego słowa. Definicja tego pojęcia przytoczona przez Zamawiającego wskazuje na kompleksowy charakter tego dokumentu. Odwołujący powołując argumentację próbuje nadać inny sens postanowieniom SWZ, które były jednoznaczne i zrozumiałe dla wszystkich wykonawców. Oświadczenie producenta z punktu 18 tabel, sprowadzające się do wymienienia nazwy własnej systemu operacyjnego, który będzie zainstalowany na dostarczanych komputerach, nie może być utożsamiane z dokumentacją techniczną.

Powyższe prowadzi do wniosku, że koniecznym jest oddalenie odwołania w całości. W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: