

## WYROK

Warszawa, dnia 10 stycznia 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2024 r. przez wykonawcę WIELEBA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Borownicy, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gminę Markowa, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Energosieci Podkarpackie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głogowie Małopolskim,

#### orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, ponowne badanie i ocenę ofert, w tym odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oferty złożonej przez wykonawcę Energosieci Podkarpackie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głogowie Małopolskim oraz oferty złożonej przez wykonawcę ENLED PROJEKT spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miński Mazowieckim, jako niezgodnych z warunkami zamówienia.
2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:
  - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.
  - 2.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez: Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania i wydatków i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

### Uzasadnienie

Gmina Markowa, (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn.: „Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia na terenie Gminy Markowa”, nr postępowania: ZP.271.12.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, 12 września 2024 r., pod nr 2024/BZP 00497761/01.

W postępowaniu tym wykonawca WIELEBA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Borownicy (dalej: „Odwołujący”) 9 grudnia 2024 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w tym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Energosieci Podkarpackie Sp. z o.o. mimo, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Opisie Przedmiotu

Zamówienia, to jest zaoferowany system sterowania, a tym samym zaoferowane oprawy uliczne, nie spełniają wymagania wskazanego w OPZ: „Bezpośrednia i bezprzewodowa komunikacja pomiędzy sterownikami niezależnie od sposobu ich zasilania”,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ENLED PROJEKT Sp. z o.o mimo, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia, to jest zaoferowany element systemu sterowania – CLUE CITY+ prod. LENA LIGHTING – nie posiada certyfikatu TALQ, co stanowiło wymaganie Zamawiającego wynikające wprost z treści Opisu Przedmiotu Zamówienia,

- które to zaniechania w konsekwencji prowadziły do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, zasady zachowania uczciwej konkurencji (art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp) oraz naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty oraz dążenie do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z ustawą Pzp.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. Dokonanie ponownej oceny i badania ofert;
3. Odrzucenie oferty Energosieci Podkarpacie Sp. z o.o. - jako niezgodnej z treścią SWZ;
4. Odrzucenie oferty ENLED PROJEKT Sp. z o.o. - jako niezgodnej z treścią SWZ;

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę.

Następnie Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający 4 grudnia 2024 r. przekazał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, Energosieci Podkarpacie Sp. z o.o. z siedzibą w Głogowie Małopolskim. Odwołujący podał, że na drugim miejscu w rankingu ofert Zamawiającego znalazła się oferta wykonawcy: ENLED PROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim. Natomiast na trzeciej pozycji sklasyfikowano ofertę Odwołującego.

Ad oferty wykonawcy Energosieci Podkarpacie Sp. z o.o.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający określając podstawowe parametry systemu sterowania oświetleniem w Opisie Przedmiotu Zamówienia, przewidział wymóg zapewnienia bezpośredniej i bezprzewodowej komunikacji pomiędzy sterownikami niezależnie od sposobu ich zasilania, co wynika ze strony 22 OPZ.

Odwołujący wyjaśnił, że w tym postępowaniu, wykonawca Energosieci Podkarpacie Sp. z o.o. zaoferował Zamawiającemu dostawę oprawy Led LumiStreet GEN2, BGP391, LED-HB/740 II wraz z systemem sterowania Interact City oraz Węzłem CTNode zawierającym sterowniki LLC7852, LLC7853.

Odwołujący podniósł, że system sterowania Interact City wraz ze sterownikami LLC7852, LLC7853, nie spełnia ww. wymagania OPZ, bowiem nie zapewnia bezpośredniej oraz bezprzewodowej komunikacji pomiędzy sterownikami, niezależnie od sposobu ich zasilania.

Odwołujący wskazał przy tym na specyfikację techniczną CTNode, z której wynika, że Węzeł CT to urządzenie sterujące montowane na oprawie, które łączy oświetlenie uliczne z systemem zarządzania oświetleniem CityTouch oraz Interact City. Węzeł CT wykorzystuje komunikację komórkową do zdalnego zarządzania, monitorowania i sterowania każdą oprawą uliczną z osobna. Węzeł CT steruje oświetleniem ulicznym poprzez przełączanie zasilania sieciowego i zapewnia ściemnianie za pomocą interfejsu cyfrowego (DALI). Oprawa zawiera inteligentny (D4i/SR) sterownik LED dc zasilania węzła CT i raportowania zużycia energii. Odwołujący podkreślił, że zgodnie z kartą katalogową przedłożoną Zamawiającemu przez wykonawcę Energosieci Podkarpacie Sp. z o.o., sterowniki LLC7852, LLC7853 posiadają wyłącznie łączność komórkową (tzw. pionową) oraz nie posiadają wbudowanych anten do komunikacji poziomej. Analizując zapisy karty producenta, a także zaprezentowaną w odwołaniu architekturę systemu Interact City, należy zdaniem Odwołującego jednoznacznie stwierdzić, że zaoferowane przez wykonawcę w sterowniki LLC7852, LLC7853 w technologii sieci komórkowej (Cellular), komunikują się wyłącznie z serwerem, lecz nie posiadają możliwości bezpośredniego komunikowania się między sterownikami, a więc pozbawione są poziomej komunikacji między sterownikami. W konsekwencji zastosowania wadliwych sterowników, niepozwalających na prowadzenie bezpośredniej komunikacji pomiędzy nimi, zaoferowana przez Wykonawcę oprawa Led LumiStreet GEN2 nie spełnia, w ocenie Odwołującego, wymagań przewidzianych w OPZ, co do wymaganego sposobu komunikacji.

Odwołujący wyjaśnił, że parametry te są istotne z uwagi na eksploatację oraz rozbudowę systemu sterowania oświetleniem o funkcjonalności SmartCity – np. oświetlenie adaptacyjne. W takiej sytuacji pozioma komunikacja pomiędzy sterownikami (tzw. sieć lokalna) jest niezbędna z uwagi na szybkość wymiany informacji oraz realizowanie zadanych przez użytkownika scenariuszy. Dodatkowo, Odwołujący podniósł, że prowadzenie bezpośredniej komunikacji poziomej między sterownikami jest również istotne ze względów bezpieczeństwa. W sytuacji utraty komunikacji sterownika z siecią komórkową, system będzie działał w swojej sieci lokalnej i zachowana zostanie ciągłość oświetlenia.

Ponadto, Odwołujący wyjaśnił, że system Interact City posiada również wersję sterowników umożliwiającą prowadzenie poziomej komunikacji między sterownikami, jednakże dla tej wersji niezbędne byłoby dodatkowe

wykorzystanie sterownika pośredniczącego (segment controller kit), którego wykonawca Energosieci Podkarpacie Sp. z o.o. nie zaoferował. Co więcej, w ocenie Odwołującego, zaoferowanie w niniejszym postępowaniu tego rodzaju sterownika byłoby niedopuszczalne na gruncie zapisów OPZ oraz nie zapewniałoby ww. funkcjonalności. Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający określając funkcjonalności względem systemu sterowania musiał również uwzględnić warunki określone w dofinansowaniu z Rządowego Funduszu Polski Ład – Program Inwestycji Strategicznych – edycja 9 – Rozświetlamy Polskę. Regulamin programu oraz wyjaśnienia pracowników operatora programu - Wiktor Wawreszuk i Grzegorz Łyczko, dyrektorzy Biura Relacji Społecznych Banku Gospodarstwa Krajowego (dostępne na stronie internetowej <https://samorząd.pap.pl/kategoria/aktualnosci/program-rozswietlamy-polske-eksperti-bgk-odpowiadali-na-pytania-wideo>), jasno wskazują, że przedmiot inwestycji obejmuje wymianę opraw oświetleniowych i nie obejmuje elementów wyniesionych poza oprawę np. szafek sterowniczych. Zdaniem Odwołującego, powyższe jasno określa również topologię sieci dla oferowanych w ramach programu systemów sterowania oświetleniem. Wykonawca Energosieci Podkarpacie Sp. z o.o. oferując system sterowania przedkładając ogólną kartę katalogową dla systemu sterowania Interact wskazał różne rodzaje systemów sterowania firmy Signify (w tym również te bazujące na sterownikach w szafkach), jednak żaden z nich nie spełnia łącznie wszystkich określonych przez Zamawiającego funkcjonalności.

Odwołujący podkreślił, że wersja bazująca na sterowniku pośredniczącym, jest niedopuszczalna w świetle postanowień OPZ.

W ocenie Odwołującego, wykonawca celowo nie załączył architektury oferowanego systemu Interact City, gdyż powyższe w sposób jednoznaczny potwierdzałoby niezgodności jego oferty z wymogami przewidzianymi w OPZ.

W ocenie Odwołującego, sterowniki LLC7852, LLC7853 nie posiadają wymaganej przez Zamawiającego bezpośredniej łączności poziomem między sterownikami, tym samym oferta złożona przez wykonawcę Energosieci Podkarpacie Sp. z o.o. jest niezgodna z wymaganiami OPZ, a tym samym zaniechanie Zamawiającego polegające na nieodrzuconiu oferty wykonawcy Energosieci Podkarpacie Sp. z o.o., narusza przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jak również art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący argumentował, że zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, oferta podlega odrzuceniu w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez „warunki zamówienia” należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Odwołujący ponadto powołał tezy wyroków Izby, z których wywiódł, że wskazanie konkretnych produktów dostawy należy uznać jako kluczowy element oferty, przy czym Zamawiający precyzyjnie określił swoje wymagania dotyczące funkcjonalności produktu w zakresie łączności. Za całą pewnością natomiast, jak zostało to wykazane na podstawie Karty katalogowej, zaproponowany przez Wykonawcę produkt takich funkcjonalności nie posiada. Z tych względów, zaproponowany produkt, a tym samym oferta Wykonawcy jest niezgodna z SWZ.

*Ad oferty wykonawcy ENLED PROJEKT Sp. z o.o.*

Odwołujący wskazał, że w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w zakresie wymagań dotyczących systemu sterowania znajdują się wymóg dotyczący certyfikacji TALQ, na stronie 21 OPZ.

Odwołujący wyjaśnił, że wobec powyższego wymagania, wszystkie elementy oferowanego systemu sterowania muszą być zgodne z certyfikacją TALQ. Lista certyfikowanych funkcji jest dostępna na stronie internetowej Konsorcjum TALQ: .

Odwołujący wskazał, że Wykonawca ENLED PROJEKT Sp. z o.o. zaoferował Zamawiającemu dostawę systemu sterowania CLUE CITY+ prod. LENA LIGHTING.

Odwołujący zajął stanowisko, zgodnie z którym, dokonując weryfikacji certyfikatu przy użyciu powyższej strony internetowej - stanowiącej oficjalne narzędzie do weryfikacji zapotrzebowania Zamawiającego - należy jednoznacznie stwierdzić, że oferowany system sterowania CLUE CITY+ prod. LENA LIGHTING - nie widnieje na liście certyfikowanych produktów, w związku z czym nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w OPZ.

Odwołujący podniósł, że wskazanie konkretnych produktów dostawy należy uznać jako kluczowy element oferty składanej przez wykonawcę. Zamawiający precyzyjnie określił swoje wymagania dotyczące funkcjonalności produktu w zakresie wymaganej certyfikacji. Z kolei, zaoferowany przez wykonawcę produkt nie posiada wymaganej certyfikacji, w związku z czym, oferta wykonawcy pozostaje niezgodna z SWZ.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp, oferta podlega odrzuceniu w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykazana powyżej niezgodność oferty wykonawcy z warunkami zamówienia określonymi w niniejszym postępowaniu, winna w ocenie Odwołującego stanowić podstawę odrzucenia oferty przez Zamawiającego.

Tym samym, zaniechanie Zamawiającego, polegające na nieodrzuconiu oferty wykonawcy ENLED PROJEKT Sp.

z o.o. czyni zasadnym postawienie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

W złożonej pismem z 31 grudnia 2024 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W odniesieniu do zarzutu niezgodności oferty wykonawcy Energosieci Podkarpackie sp. z o.o., Zamawiający wskazał, że Wykonawca ten przedłożył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w SWZ nr ZP.271.12.2024 pkt 13.

Ponadto, w ocenie Zamawiającego oferta przedłożona przez Wykonawcę zawiera informację o systemie sterowania Interact City, który umożliwia bezprzewodową komunikację pomiędzy oprawami.

Zamawiający wyjaśnił, że w ofercie Wykonawcy na stronie 11 jest informacja: „możliwość bezpośredniej i bezprzewodowej komunikacji pomiędzy multisensoryami w systemie niezależnie od ich zasilania.”

Ponadto, Zamawiający wyjaśnił, że po wpłynięciu odwołania firmy Wieleba sp. z o.o., Zamawiający zwrócił się do dostawcy systemu firmy Signify Poland sp. z o.o. celem potwierdzenia możliwości oferowanego systemu oraz zgodności produktu z ofertą Wykonawcy i SWZ. Na dowód zgodności treści ww. oferty z warunkami zamówienia Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie oświadczenie Wykonawcy Energosieci Sp. z o.o., ofertę Wykonawcy z zaznaczoną informacją o możliwościach systemu Signify Poland sp. z o.o. oraz informacja od producenta systemu Signify Poland sp. z o.o.

W odniesieniu do oferty ENLED PROJEKT Sp. z o.o., Zamawiający wskazał że Wykonawca przedłożył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w SWZ nr ZP.271.12.2024 pkt 13.

Ponadto Zamawiający podał, że informacja o produktach posiadających certyfikat TALQ jest informacją ogólnodostępną. System sterowania FONDA oferowany przez Wykonawcę znajduje się na liście produktów certyfikowanych. Zamawiający zweryfikował tą informację na etapie oceny ofert.

Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie dowody, tj. Oświadczenie Wykonawcy ENLED PROJEKT sp z o.o. oraz Certyfikat TALQ systemu FONDA będący częścią oferty firmy ENLED Sp. z o.o.

**Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.**

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Energosieci Podkarpackie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głogowie Małopolskim (dalej: „Przystępujący”).

Zgłoszenie przystąpienia przez wykonawcę ENLED PROJEKT sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, po stronie Odwołującego, było nieskuteczne, ponieważ z treści tego przystąpienia wynikało, że wykonawca ENLED PROJEKT sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim przystąpił do odwołania w części odnoszącej się do żądań 1, 2 i 3 związanych z zarzutem 1 i jednocześnie wniósł o oddalenie żądania nr 4 skorelowanego z zarzutem 2 odnoszącego się do odrzucenia jego oferty. Wykonawca ten argumentował też, że jego oferta jest zgodna z treścią SWZ, a zarzut zaniechania jej odrzucenia jest niezasadny. Izba wskazuje, że przepis art. 525 ustawy Pzp nie przewiduje możliwości zgłoszenia przystąpienia w części. Wykonawca zgłaszający przystąpienie po jednej ze stron popiera tym samym w całości stanowisko prezentowane przez daną stronę, po której przystępuje. Wobec powyższego należało również uznać, że wykonawca ENLED PROJEKT nie ma interesu w zgłoszeniu przystąpienia po stronie Odwołującego, skoro ter domaga się odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

**Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.**

Na podstawie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”), Izba ustaliła, że w Rozdziale 16 „Informacje o przedmiotowych środkach dowodowych”, Zamawiający wskazał:

„1. Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia wymaga od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- karty katalogowe (opisy techniczne) oferowanych opraw LED – podpisane (kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym) przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku – OPZ – Minimalne wymagania – OPRAWY LED;

- karty katalogowe (opisy techniczne) oferowanego systemu sterowania oświetleniem - podpisane (kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym) przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora systemu na rynku polskim lub wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez ten system parametrów zawartych w załączniku – OPZ– Minimalne wymagania – SYSTEM STEROWANIA OŚWIETLENIEM;

Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy i kryteria.

2. Dokumenty o których mowa powyżej muszą być składane w języku polskim lub z tłumaczeniem na język polski.

3. Zamawiający informuje, że jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający

nie przewiduje wzywania do ich złożenia lub uzupełnienia.

4. Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.”

Zgodnie z Rozdziałem 22 „Opis sposobu przygotowania oferty”, Zamawiający wymagała, że: „Składana oferta powinna zawierać (podpisane w sposób określony w SWZ przez osoby upoważnione do reprezentacji podmiotu) poniższe dokumenty:

a) wypełniony formularz ofertowy - załącznik 1 do SWZ

b) przedmiotowe środki dowodowe o których mowa w pkt 16 SWZ

c) oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące niepodlegania wykluczeniu oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego – zał. nr 2

d) oświadczenie, o którym mowa art. 117 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – w odniesie do wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (konsorcjum, spółki cywilne) – zał. nr 3 – jeżeli dotyczy,

e) oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do podmiotu udostępniającego zasoby – zał. nr 4 – jeśli dotyczy,

f) zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia – zał. nr 5 – jeśli dotyczy,

g) pełnomocnictwo lub dokument/y potwierdzające, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentacji np.: odpis lub informacja z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru.

h) dowód wniesienia wadium

Dodatkowe informacje:

a) wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę,

b) treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia,

c) wykonawca ponosi wszelkie koszty związane z przygotowaniem i złożeniem oferty,

d) oferta wraz załącznikami musi być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy. Pełnomocnictwo do podpisania oferty musi być dołączone do oferty, jeżeli nie wynika ono z innych dokumentów załączonych przez wykonawcę.

e) oferta wraz z załącznikami musi być sporządzona w języku polskim. Każdy dokument składający się na ofertę sporządzony w innym języku niż język polski winien być złożony wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez wykonawcę. W razie wątpliwości uznaje się, iż wersja polskojęzyczna jest wersją wiążącą.

f) dokumenty składające się na ofertę mogą być złożone w oryginale lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem.”

W pliku „Minimalne wymagania – SYSTEM STEROWANIA OŚWIETLENIEM.pdf”, Zamawiający wskazał m następujące wymagania:

„Podstawowe parametru systemu sterowania oświetleniem: (...)

•Wszystkie elementy oferowanego systemu sterowania tj. CMS oraz Gateway muszą być zgodne z certyfikacją TALQ, lista certyfikowanych funkcji dostępna na oficjalnej stronie Konsorcjum TALQ: (...)

•Bezpośrednia i bezprzewodowa komunikacja pomiędzy sterownikami niezależnie od sposobu ich zasilania (...).”

Na podstawie treści oferty Przystępującego, Izba ustaliła, że złożył on przedmiotowy środek dowodowy – nazwa pliku: „Markowa – karta techniczna.pdf”. Na tej podstawie ustalono, że przedmiotem oferty jest oprawa LUMIN STREET PRO GEN2 LED-HB/740 II, system zarządzania oświetleniem Interact City, a także Węzeł CT Node ze sterownikami LLC7852, LLC7853. W specyfikacji technicznej Węzła CT Node i sterowników LLC7852, LLC7853 w rubryce „Łączność

wskazano technologię 2G (GSM, GPRS), 4G (LTE Cat M1 bands 3, 8 and 20).

Zamawiający pismem z 11 października 2024 r. zwrócił się do Przystępującego w trybie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych w następującym zakresie:

„Na podstawie art. 107 ust 4 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320) Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych w poniższym zakresie:

1. Czy lampa jest wykonana z wysokociśnieniowego odlewu aluminium?
2. Czy systemy sterowania są zgodne z certyfikacją TALQ?
3. Jaka jest temperatura barwowa źródeł światła?
4. Jakie są dokładne wymiary proponowanej oprawy?”

W odpowiedzi na powyższe, wykonawca złożył pismo producenta Signify z 15 października 2024 r. zawierające wyjaśnienia – odpowiedzi na ww. pytania wraz z potwierdzeniem wskazania tych informacji w karcie katalogowej załączonej do oferty. Załączono ponownie ww. kartę katalogową a ponadto instrukcję instalacji opraw PHILIPS LumiStreet Pro gen2.

Na podstawie treści oferty wykonawcy ENLED PROJEKT sp. z o.o. ustalono, że Wykonawca ten załączył do oferty przedmiotowy środek dowodowy – plik o nazwie „CLUECITYkartakatalogowa31.01.pdf” z treści której wynika, że Wykonawca ten zaoferował system zarządzania infrastrukturą miejską CLUECity+.

#### **Izba zważyła co następuje.**

Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Ad oferty Przystępującego

Niewątpliwie z treści karty katalogowej załączonej do oferty Przystępującego wynika, że zaoferował on w przypadku Węzła CT Node i sterowników LLC7852 i LLC7853w zakresie łączności technologię 2G (GSM, GPRS), 4G (LTE Cat M bands 3, 8 and 20).

Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego wskazanego w odpowiedzi na odwołanie, w pierwszej kolejności wskazać należy, że w ocenie Izby Odwołujący słusznie podniósł, że fragment karty katalogowej, na który powołał się Zamawiający w celu wykazania, że kwestionowane wymaganie „*Bezpośrednia i bezprzewodowa komunikacja pomiędzy sterownikami niezależnie od sposobu ich zasilania*” jest spełnione, tj.: „*Możliwość bezpośredniej i bezprzewodowej komunikacji pomiędzy multisensorami w systemie niezależnie od ich zasilania. Możliwość zdalnej konfiguracji czujników w systemie.*”, nie odnosi się do sterownika, tylko do multisensora. W ocenie Izby rację ma Odwołujący, który argumentował, że nie są to tożsame urządzenia.

Następnie, odnosząc się do dowodu w postaci pisma producenta Signify z 11 grudnia 2024 r. wskazać należy, że nie może ono przesądzić o oddaleniu tego zakresu odwołania. Producent w piśmie tym wskazał, że: „*Odwołujący nie przedstawił dowodów jednoznacznie wykluczających możliwość wykorzystania komunikacji poziomej (direct communication), dostępnej w produktach Interact City bez konieczności użycia dodatkowych bramek systemowych. Specyfikacja systemu przewiduje takie funkcjonalności w określonych konfiguracjach sterowników.*”. Odnosząc się do tego twierdzenia Izba wskazuje po pierwsze, że warunki tego postępowania zostały ukształtowane przez Zamawiającego, czemu dał on wyraz w dokumentach zamówienia. Rozstrzygające znaczenie ma tu w ocenie Izby treść Rozdziału 16 SWZ, gdzie Zamawiający wskazał w sposób niebudzący wątpliwości, że przedmiotowe środki dowodowe tj. karty katalogowe (opisy techniczne) zarówno oferowanych opraw LED, jak i oferowanego systemu sterowania oświetleniem mają potwierdzać spełnienie przez te urządzenia i przez ten system parametrów zawartych w załącznikach OPZ, tj. odpowiednio Minimalne wymagania – OPRAWY LED i Minimalne wymagania – SYSTEM STEROWANIA OŚWIETLENIEM. Zamawiający nie ograniczył również katalogu przedmiotowych środków dowodowych tylko do kart katalogowych, co wynika z zastrzeżenia że „*Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy i kryteria.*”. Tym samym, to z oferty powinno w sposób niebudzący wątpliwości wynikać, że zaoferowany system sterowania oferuje wszystkie wymagane przez Zamawiającego parametry, które zostały opisane w Minimalnych wymaganiach – SYSTEM STEROWANIA OŚWIETLENIEM. Z oświadczenia producenta „*Specyfikacja systemu przewiduje takie funkcjonalności w określonych konfiguracjach sterowników*” nie wynika więc spełnienie wymagania „*Bezpośrednia i bezprzewodowa komunikacja pomiędzy sterownikami niezależnie od sposobu ich zasilania*”. Twierdzenie to nie jest powiązane z treścią oferty Przystępującego, w tym z przedstawioną przez niego kartą katalogową. Nie ma potwierdzenia, że odpowiednia konfiguracja – zapewniająca sporną funkcjonalność została zaoferowana i nie zostało wskazane z czego to wynika. Izba nie zgadza się również w okolicznościach tej sprawy z twierdzeniem, że Odwołujący oparł swoje zarzuty na ograniczonej analizie dokumentacji technicznej. Jak już zostało wskazane wyżej, Zamawiający wymagał załączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających opisane przez niego parametry systemu sterowania oświetleniem, nie przewidział możliwości ich uzupełnienia, stąd też tylko przedstawione wraz z

ofertą przedmiotowe środki dowodowe mogą podlegać analizie. Producent wyjaśnił w tym zakresie, że system Interact City oferuje różnorodne opcje komunikacji, które mogą być dostosowane do wymogów projektowych, a brak uwzględnienia wszystkich możliwych konfiguracji prowadzi do błędnych wniosków. W tym miejscu Izba podkreśla, że nie kwestionuje możliwości różnego skonfigurowania systemu, nie tego jednak dotyczy spór w tej sprawie odwoławczej. Przedmiotowe środki dowodowe miały potwierdzać opisane przez Zamawiającego parametry systemu sterowania oświetleniem, w tym odpowiednią konfigurację spełzającą sporne wymaganie. Producent nie wskazał w swoim stanowisku aby taka konfiguracja wynikała z treści oferty Przystępującego. Nie ma też znaczenia że „*Produkty Signify umożliwiają komunikację lokalną między sterownikami za pomocą protokołów takich jak Zigbee, DALI-2, lub dedykowanych rozwiązań Signify, co zostało udokumentowane w rozszerzonych specyfikacjach systemu.*”, jeśli te „*rozszerzone specyfikacje systemu*” z których wynika taka konfiguracja, która spełniać będzie parametr „*Bezpośredniej i bezprzewodowej komunikacji pomiędzy sterownikami niezależnie od sposobu ich zasilania*” nie zostały załączone do oferty.

Analogicznie Izba ocenia wywody zawarte w punkcie „*Elastyczność architektury systemu*”. Wreszcie, w piśmie tym producent wskazał, że „*Sterowniki Signify wykorzystywane w systemie Interact City firmy Signify umożliwiają komunikację lokalną (peer-to-peer) między sterownikami za pomocą technologii Bluetooth Low Energy (BLE) w paśmie 2.4 GHz.*”. W tym miejscu Izba wskazuje, że Odwołujący słusznie podniósł, że zaoferowanie tej technologii nie wynika z załączonej karty katalogowej. Producent ograniczył się więc tylko do wyjaśnienia pewnej możliwości jaką oferuje system ale nie zostało wykazane, że technologia to umożliwiająca o której mowa w tej części pisma została zaoferowana przez Przystępującego.

W tych okolicznościach Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, ponieważ argumenty podniesione przez Odwołującego nie zostały przez Zamawiającego skutecznie obalone. Natomiast Zamawiający niewątpliwie wymagał wraz ofertą złożenia przedmiotowych środków dowodowych i jednocześnie nie przewidział możliwości ich uzupełnienia. Fragment karty katalogowej, na który powołał się Zamawiający odnosi się do multisensorów, a nie sterowników. Z kolei pismo producenta potwierdza jedynie możliwości zaoferowanego systemu a nie, że konkretna konfiguracja wpisująca się w sporny wymóg została zaoferowana przez Przystępującego. Ponadto producent wyjaśnił, że bezprzewodowa i bezpośrednia komunikacja między sterownikami jest zapewniona przez technologię bluetooth 2.4 GHz, której zaoferowanie nie wynika z treści karty katalogowej załączonej do oferty.

Ad oferty Enled Projekt

Zamawiający na pytanie Izby nie potrafił wyjaśnić, z czego wywodzi że w ramach systemu Clue City+ został zaoferowany system sterowania Fonda. Zaoferowanie systemu Fonda jak słusznie podniósł Odwołujący nie wynika z treści oferty wykonawcy Enled Projekt w tym z załączonej karty katalogowej dla systemu Clue City+. W tym miejscu Izba odniesienie się do pisemnego stanowiska tego wykonawcy zawartego w piśmie z 12 grudnia 2024 r., ponieważ w jego treści zostało wskazane że wykonawca ten zaoferował system Fonda w ramach systemu Clue City+ i nie można wykluczyć, że być może stanowisko procesowe Zamawiającego wynika z treści pisma tego wykonawcy.

Po pierwsze, ani Zamawiający ani wykonawca Enled Projekt w swoim piśmie nie argumentowali, że system Clure City+ posiada wymaganą certyfikację TALQ. Ze strony Zamawiającego nie został na tę okoliczność przedstawiony żaden dowód. Po drugie, jak zostało wskazane wyżej z treści oferty Enled Projekt nie wynika, że system Clue City+ został zaoferowany w konfiguracji z urządzeniami wchodzącymi w skład systemu Fonda, który wymagany certyfikat posiada, a zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w rozdziale 16 SWZ we zakresie przedmiotowych środków dowodowych, wykonawcy w raz z ofertą mieli złożyć przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające parametry wskazane w OPZ. Skoro więc Zamawiający nie zaprzeczył zarzutowi, a jednocześnie zaprezentowane przez Zamawiającego stanowisko nie ma oparcia w treści oferty, Izba uznała, że zarzut się potwierdził, a oferta złożona przez wykonawcą Enled Projekt jest niezgodna z warunkami zamówienia

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 7 ust. 1 pkt 1 związku z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z §5 pkt 1) i 2) lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....